

كتاب الهلال



سلسلة
ثقافية
شهرية

استراتيجية الاستعمار والتحرير

د. جمال حمدان



كتاب الهلال

KITAB AL-HILAL

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: أحمد بهاء الدين

رئيس التحرير: كامل زهيري

العدد ٢٠٥ - محرم ١٣٨٨ - ابريل ١٩٦٨

No. 205 — Avril 1968

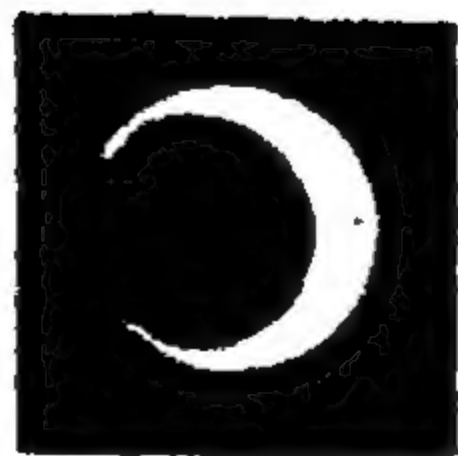
مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب
التليفون : ٢٠٦١٠ (عشرة خطوط)

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوي : (١٢ عدداً) في الجمهورية العربية المتحدة وبلاد اتحادى البريد العربى والافريقى ١٠٠ قرش صاغ - فى سائر أنحاء العالم ٥٠٥ دولارات أمريكية أو ٤٠ شلناً - والقيمة تسدد مقدماً لقسم الاشتراكات بدار الهلال : فى الجمهورية العربية المتحدة والسودان بحواله بريدية . فى الخارج بتحويل أو بشيك مصرفى قابل للصرف فى (ج . ع . م) - والأسعار الموضحة أعلاه بالبريد العادى - وتضاف رسوم البريد الجوى والمسجل عند الطلب على الأسعار المحددة . . .

كتاب الهلال



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

**الفيلاف برشفة
الفنان حلمى التونى**

إهداء ٢٠٠٧

**الأستاذ / عبد الغنى أبو العىنن
جمهورفة مصر العربفة**

دكتور جمال حمدان

استراتيجية الاستعمار والتحرير

دار المسالك

الإهداء
الى يحيى حقي

مقدمة

الصراع الذى يعيشه عالم اليوم ، هذا الذى يتمزق بين كتل العقائديات المتناقضة وقوى التحرير الفوارة ورواجع الماضى المتربصة ، ما نمطه الاقليمى - ان كان ثمة نمط - وما أصوله التاريخية ؟ وهذه التطورات العميقة التى يشهدها توزيع القوى والاوزان السياسية بين السدول والكتل والقارات ، وهذه الانقلابات الكاملة فى الاستراتيجية الكوكبية فى ظل العصر الذرى ، هل هى تحولات أو تحويلات للماضى بدرجة ما أم هى طفرات بكر تماما فى تاريخ البشرية ؟ الى أين يتجه نمط توزيع القوى السياسية والاستراتيجية فى مستقبل سيئخلو من الامبراطورية واحتكار القوة والعلم وقد تنتشر فيه الاسلحة الذرية انتشار الحضارة والتكنولوجيا الحديثة ذاتها ؟ وما احتمالات المستقبل بالنسبة لسياسة ولادة كعدم الانحياز ولقوة جديدة كالعالم الثالث ؟

قد لا يكون من الصعب ان نرى نمط القوة العالمية المعاصر يتنضد - قاعديا - فى هيكل ثلاثى يبدأ من كتلة قديمة غربية رأسمالية استعمارية ، ليمر بكتلة أحدث شرقية اشتراكية تقدمية ، حتى ينتهى بقسوة - وليس بكتلة - أشد حداثة وأميل الى الاشتراكية بقدر أو بآخر ولكنها تمتاز أساسا بأنها متخلفة اقتصاديا ، حديثة

الاستقلال والتحرر سياسيا . ولكن ألم تكن الصورة تقتصر ، حتى الحرب العالمية الثانية فقط ، على قطبين القوتين الاوليين وحدهما ؟ بل أليست قوة المعسكر الشرقي ذاتها ، بالقياس الى القوة الغربية المخضمة ، طارئا حديثا نسبيا لا يتعدى الحرب العالمية الاولى بصرامة ؟

النمط اذن حديث ، أو هكذا يبدو على السطح ، وهو على كل حال متطور سريع التغير . ولكن - تحت الجلد - هل هو منفصل حقا عما سبقه من تاريخ ؟ ان الذى يستقرى مراحل التاريخ السياسى والاستراتيجى المتعاقبة يجبهه - وهو جدير أيضا بأن يروعه - دائما أو غالبا نمط ثلاثى متواتر لصراع القوى قد يختلف عن النمط المعاصر فى التفاصيل والظلال والابعاد ، ولكن لعله لا يختلف عنه كثيرا فى أساسياته وجوهره . واذا كان لنا أن نستبق نتائج مثل هذه الدراسة ، فحسبنا أن نشير هنا الى نظرية مفكر جغرافى كبير مثل ماكيندر ، فقد اختزل تاريخ الصراع الاستراتيجى فى العالم فى أنه فى جوهره صراع بين قوة البر وقوة البحر يترك بينهما قوة بينية برمائية فى المنزلة بين المنزلتين - ثلاثية استراتيجية أخرى تستبق ثلاثية اليوم وان لم تكررهما تماما بالطبع !

ومثل هذا عن الاستعمار يقال . فالاستعمار - هذا الذى يبدو بعامة حديث العهد ويرتبط لامر ما فى الكتابات الدارجة بالقرن التاسع عشر بوجه خاص - هو الاخير ظاهرة قديمة لها أصول تاريخية بعيدة بدرجة أو بأخرى . . فالاستعمار الحديث الذى يحتضر اليوم انما استوى على سوقه فى القرن التاسع عشر فقط ، أما جذوره فتضرب فى أعماق عصر الكشف الجغرافية منذ القرن السادس

عشر وما بعده ، بل لعلك واجد بذوره الاولى قبل ذلك جميعا . وأنت لن تستطيع أن تفهم نمو الاستعمار العالمى ولا تطور صراع القوى الدولية اذا قصرت بؤرتك على المنظور المعاصر ، أكثر مما يمكنك أن ترى ناطحة سحاب اذا نظرت اليها من سطحها

والذى نود ان نؤكد به هذا هو أهمية البعد التاريخى مدخلا الى أية دراسة علمية جادة وعميقة لواقعنا السياسى والاستراتيجى المعاصر . وبغير هذا تبدو الحقائق مقتلعة ، والتعميمات - ربما - مبتسرة مفتعلة ، وتخرج الصورة كلها ولها مسطح ولكن ليس لها عمق . ولهذا فنحن بحاجة حقيقية وملحة الى دراسة كاملة متكاملة ، أصولية منظمة ، لتاريخ الاستعمار فى العالم من ناحية ، ولتاريخ الصراع الاستراتيجى من ناحية اخرى . وبغير هذا فلن نخرج بقوانين علمية أو اشباه قوانين ولن نختزل التساريخ فى معادلات اقليمية موجزة مركزة ذات مغزى مثلما هى خفيفة الحمل فى الذهن

والحقيقة ان التاريخ هو معمل الجغرافى كما قيل ، وهو كذلك مخزن الاستراتيجى الذى لا ينضب ، وكل منهما يستمد منه خامته ويجرى عليها تجاربه . وبالنسبة للجغرافى بالذات ، فان التاريخ اذا كرر نفسه - وهو قد يفعل - فهذا التكرار هو الجغرافيا : أعنى أن الجغرافيا بهذا هى الجذر الجبرى للتاريخ ، وعملية استقطاب له وتركيز . أكثر من هذا ، ليس التاريخ كما عبر البعض الا جغرافية متحركة ، بينما أن الجغرافيا تاريخ توقف ، وهما معا أشبه شئ بقرص الطيف : اذا سكن على عجلته تعددت ألوانه فان هو دار وتحرك استحال لونا جديدا واحدا

وعلى هذا الاساس يقوم البحث الحال . فهو دراسة في الجغرافيا السياسية بجانبها التاريخي والمعاصر ، تحاول أن تتبع مورفولوجية التاريخ داخل اطار أو أطر واضحة التحديد من مورفولوجية الجغرافيا ، وتسعى الى أن تصب حركة التاريخ وتنقلها في خطوط اقليمية غير باهتة أو متميعة على الاقل . وعلى ذلك فالدراسة تتبع أولا حركات بناء الامبراطوريات والتوسع الاستعماري عبر العصور ، عصرا بعد عصر ، محللين دوافعها ومحركاتها ، أنماطها الجغرافية وصراعات القوى فيها أو من حولها ، نقصان قوتها أو ضعفها الاستراتيجي ، كما نحاول أن نستشف ونستنتج منها دروسها الجيوستراتيجية الأكثر خلودا وبقاء

كل اولئك دون أن نفرض على الحقيقة التاريخية الموضوعية الغفل ذاتها « نظرية عاملة » بعينها أو قانونا مبتسرا أو شبه قانون . الى أن نصل الى الفترة المعاصرة، فبعدها يكون قد تجمعت لدينا من ناحية كل روافد التاريخ وتياراته ، وتراكمت دروسه وتواتر تكراره ، بحيث يتجسد منطقه تلقائيا ويمكننا أن نضع أيدينا على نبضه . ومن ناحية أخرى نكون في حل علميا من أن نحاول اخضاع هذا الركام الضخم من الحقيقة التاريخية لنظرية أو أخرى تستقطبها أو تختزلها لتكون تلخيصا أو تقينا للتاريخ أولا ومفتاحا للتنبؤ بالمستقبل ثانيا

وفي هذه الدراسة ينبغي لنا أن ننبه الى تداخل بعدين أو عنصرين لا انفصام لهما في الواقع ، وهما الاستعمار كحركة توسع وتسلط ، وصراع القوى الاستراتيجية كعملية بقاء أو تضخم . وليس كل صراع بين القوى هو من أجل الاستعمار ، ولكن كل استعمار هو صراع من أجل

القوة • بيد أنه يبقى في النهاية أن كلا منهما يؤثر في الآخر ويتأثر به ، أن لم يكونا في الحقيقة جانبيين لنفس الشيء

ولقد يمكن أن نكتفى في تتبع أصول الاستعمار الحديث بالبداية بعصر الكشف الجغرافية ، ولكن لكي نفهم استراتيجية القوى العالمية لابد أن نوغل إلى أبعد أعماق التاريخ لأنه بالدور التاريخي الكامل وحده تبرز الشخصية الاستراتيجية الكامنة لأي إقليم • وهكذا تعود الدراسة الأصولية التاريخية الكاملة فتؤكد أهميتها وضرورتها وصولاً إلى كليات ودخائل الموقف السياسي المعاصر • وأنها لرحلة طويلة شاقة بالتأكيد ، ولكنها شيقة طموح بنفس الدرجة ، وأكثر منها واعدة ومجزية إلى أقصى حد

الفصل الأول

في العصور القديمة

قد نعد الاستعمار قديما قدم الانسان . فمن الممكن أن ننظر الى التاريخ القديم على أنه فصول متلاحقة أو متداخلة من الهجرات والغزوات . ولكن مثل هذه كانت أقرب الى التحركات غير الهادفة ، بل البدائية أو « الغريزية » منها الى الحركات المقننة المخططة الواعية (١) . فقد كانت البشرية لا تزال في حالة هلامية رجراجة ، أو هي كانت غلافا زئبقيا بعيدا عن الاستقرار والتوطن والارتباط الوثيق المحدد بأرض محددة . ونحن أقرب الى الصواب اذا اعتبرناها أدخل في عداد ما يسميه والتر باجهوت بفترة تكوين الاجناس Race-Making Period منها في فترة تكوين الامم Nation-Making ومن ثم أقرب الى الانثروبولوجيا منها الى السياسة

ومع تطور المجتمع والحضارة وزيادة الارتباط الايكولوجي عضويا ومجتمعيا بين الجماعات والاقاليم ، ومع اطراد نمو الدولة كشكل سياسي ، تأخذ الحركات البشرية بالتدرج اتجاهها أوضح نحو الاستعمار ، الاستعمار بمعنى سيطرة منظمة لجماعة على جماعة أخرى . ويمكننا عبر تلسكوب التاريخ أن نرى العالم القديم في فجره المكتوب يتألف من سلاسل مرصعة كالموزايكو من

G.H.T. Kimble, *World's Open Spaces*, vol. 1, (١)
1947, pp. 9-10.

الصراعات المحلية الصغيرة أو الضيقة في مداها وحدودها الجغرافية ، وأغلبها أو أخطرها لا يخرج عن معادلة بعينها محددة هي « الصراع بين الرعاة والزراع »

وعادة ما تتشكل هذه المعادلة بشكل بيئتها الجغرافية فتأخذ لونا محليا خاصا . فهو اما الصراع بين « الرمل والطين » واما بين « الاستبس والغابة » أو بين « الجبل والسهل » . وقد تتداخل هذه الصراعات كلها أو بعضها في حالات أو تتعاقب في حالات أخرى . وكلها في النهاية صراع بين قوى بر وبر ، بين فلاحين ورعاة - بمعنى آخر صراع أشباه أكثر منه صراع أضداد

فاما معادلة الرمل والطين فهي تلخص عند برستد تاريخ الشرق القديم ، حيث نجد هجرات الرعاة وغزواتهم - ابتداء من الآراميين الى الكنعانيين والفلسطيين - والعبرانيين والفينيقيين . الخ - تتواتر خارجة من قلب الجزيرة العربية خاصة الى كل المناطق الزراعية المجاورة في الهلال الخصيب ووادي النيل ، ومثلها الى حد كبير هجمات المور من الصحراء الكبرى الغربية على اقليم المغرب

أما معادلة الصراع بين السهل والجبل فهي بحسبكم طبيعتها محلية أساسا ، ولذا تنتشر في تضاعيف العالم القديم كدوامات موضعية . وهي تختلف عن أنماط الصراع الأخرى في أنها رأسية لا أفقية ، كما أنها أكثرها قارية بطبيعتها . فنرى رعاة الجبال المحاربين يهبطون على السهول وينقضون عليها من حلق كالهيبار الجليدي غزاة أو مخربين : من جبال أرمينيا وكردستان الى سهول الرافدين التي هبط عليها من قبل الكاسيون Kassites في الشمال والعيلاميون في الجنوب ، ومن بعد الاشوريين الذين سيطروا عليها جميعا . كذلك من مرتفعات الاناضول توالى هجوم ونزول الميتاني والميديين والحيثيين على الهلال

الخصيب شرقا وغربا (١) . وفي أوروبا من قلاع البلقان الى احواضها ، ومن كتلة الالب الى سهول البو ولومبارديا أما الصراع بين الاستبس والغابة فلعله أبعد أنماط الصراع القديم مدى وتراميا ، ولو أنه لم يكن استعمارا بقدر ما كان تخريبا ولم ينشأ دولا أو امبراطوريات مثلما حطم دولا وامبراطوريات . فمنذ فجر التاريخ والاستبس الاسيوى العظيم يمثل ضد اعصار بشرى يلفظ بالموجات البشرية المتتابة لتظهر كالطفع على طول القوس الهائل من الاراضى الزراعية الغنية التى تحف به شرقا وجنوبا وغربا

وتحت تأثير طرد البيئة الرعوية الفقيرة وما قد يعثرها من نوبات من الجفاف ، مع اغراء المناطق الغنية الرخية ، كانت جحافل الرعاة تخرج كالطوفان لتنتشر كالمروحة ، ومع الانتخاب الطبيعى القاسى الذى تفرضه البيئة وقسوة النمط البشرى الناتج ، وبفضل حركة الخيل الكاسحة ، كانت هذه الموجات تزحف آلاف الاميال لتهوى عاتية كالمطرقة على مناطق الاستقرار المحيطة

ورغم قلة عدد سكان الاستبس كثيرا بالنسبة لسكان النطاقات الزراعية ، فقد كان لرعاة الاستبس دائما التفوق العددي فى النقطة المحددة التى يختارونها لضرباتهم تلك . فاذا أضفنا الى هذا مرونة حركة الخيالة ، سواء بالحصان أو بالعربة وهى اختراع استبسى أصلا ، والتى تتمثل فى « الكر والفر » كتكتيك استبسى أصيل به يحدد وحده مكان وزمان المعركة ، أدركنا ميزة الاستبس على المزرع استراتيجيا (٢) . ومن هذا جميعا نفهم كيف أمكن

James Fairgrieve, Geography & World Power, (١)
Lond., 1941, pp. 38 et seq.

Owen Lattimore, Inner Asian Frontiers, in New (٢)
Compass of the World, N.Y., 1949, p. 279.

« لتراتب الرعاة » المخلخل هذا كما يسميه برون (١) أن
يسيطر ويتغلب على « الارستقراطية البشرية » الكثيفة
المستقرة فى تضاعيف الغابة أو أودية الانهار

ولكن نقطة ضعف الاستبس الاصيلة والتي تصم دوره
التاريخى بالعقم والسلبية فى النهاية هى أنه - بحسبكم
حركته وسببولته تلك بالذات - عجز عن أن يقيم
امبراطوريات دائمة أو أن يستقر فى دول ثابتة راسخة .
فقد كانت موجاته تأتى كالزوبعة ، وكالدوامة تختفى .
فاما أن تعود وترتد بعد السلب والنهب ، واما أن تتلاشى
وتذوى فى دويلات حائرة على حدود المزروع ولحسابه -
بوليس امبراطورى أو حرس حدود بمعنى آخر - ولهذا
فان مكان الاستبس فى الاستعمار أقرب شىء الى الاستعمار
السلبى ، ودوره التاريخى أشبه بالنيازك والشهب بين
النجوم : ضجيج وبريق رهيب سناه ، لا يلبث أن يستهلك
نفسه ويحترق بنفسه

فاذا ما تتبعنا موجات الاستبس فى التاريخ القديم (٢)
وجدناها تتجه الى الصين أكثر منها الى الهند ، أولا لأن
على باب الصين تقع منشوريا وهى محيط استبسى ومحطة
احتشاد وانطلاق للاستبسين ، وثانيا لان الصين لا تملك
حائط الهملايا ، ذلك « السور الطبيعى العظيم » الذى حمى
الهند بقدر الامكان من ضغوط الاستبس ، أما الصين
بانهارها وسهولها فكانت مفتوحة لهذا التيفون (والكلمة
مأخوذة عن الطوفان العربية) (٣) البشرى ، فكان عليها

Jean Brunhes, La Géographie Humaine, Paris, (١)
1925, t.II, p. 802.

Thomas Quayle, «Geography & Language». (٢)
Geog. Teacher, 1917-8, p. 81.

Edmond Demolins, Comment La Route Crée (٣)
le Type social, Paris, t.I.

أن تبني سورها الصناعى العظيم فى وجههم . . دون جدوى .
ويسجل التاريخ موجتين هامتين فى تلك الفترة ، غزوة
كبرى فى القرن الثالث ق . م كان من جرائها مباشرة بناء
ذلك السور ، ثم موجة أخرى فى القرن الثانى الميلادى

أما غربا ، فقد اتخذ الاستبس طريقين ووجهتين ، أولا
طريق الاستبس المرتفع على طول هضاب ومرتفعات وسط
وجنوب غرب آسيا ابتداء من منغوليا حتى ايران . والوجهة
هى الشرق الاوسط الخصيب . فهؤلاء هم الذين أسقطوا
آشور ، ومنهم جاء الهكسوس الى مصر . ولعل موجة
الهكسوس هى الموجة الوحيدة فى التاريخ القديم التى
استطاعت أن تضرب من قلب الاستبس بعيدا الى حد
الوصول الى مصر . ولكن الهكسوس لم يخضعوا مصر
جميعا بل شمالها فقط ، ولم يلبثوا فيه طويلا عند ذلك

أما الطريق الثانية فهى الاستبس المنخفض على طول
السهول العظمى فى قلب آسيا وشرق أوروبا ابتداء من
طوران حتى المجر . وكان هذا فى الحقيقة أخطر طريق
طرقه الاستبسيون وارتبطوا به وارتبط بهم . ولهم معه
ميكانيكية خاصة فريدة فى بابها وخطيرة فى نتائجها .
فكممر سهلى قارى متصل *Durchgangsland* تتجاوب
أجزاؤه كما لو بقانون الأوانى المسستطرفة ، كانت كل
حركة تبدأ من القلب - قلب الاستبس فى آسيا - تدفع
بالجماعات الرعوية الواقعة غربها ، فتدفع هذه بما
بعدها غربا ، وهكذا حتى تدفع الاخيرة الزراع فى شرق
أوروبا ووسطها (١)

وبهذا التأثير والدفع غير المباشر لعب الاستبس الاسيوى
دورا خطيرا فى تشكيل تاريخ وتكوين أوروبا ، حتى أصبح

(١) جمال حمدان . أنماط من البيئات . القاهرة ١٩٦٠ ، ص ٧٧

تاريخها منذ ذلك الحين لا يفهم الا كجزء فى الحقيقة من تاريخ أوراسيا ككل (١) ولما كان الجيران المباشرين للامبراطورية الرومانية هم برابرة التيوتون والجرمان الذين جمعوا بين الرعى والزراعة ، فكثيرا ما كانت حركات البرابرة الاسيويين تنتهى بتحريك البرابرة الاوربيين ليغيروا على الامبراطورية

فقى أوائل العصر المسيحى وخاصة فى القرنين الثالث والرابع اشتدت غارات القبائل الجرمانية من الالماني Allemani والقوط والوندال والفرانك « الفرنجة » على الارجح نتيجة لضغط برابرة آسيا عليهم من الخلف (٢) وأدى تغفل هذه الغزوات فى جسم الامبراطورية الى تكوين امارات داخلها حتى انتهت بانهيـار الامبراطورية . وفى القرن الخامس وصل الاسيويون بأنفسهم الى حدود الامبراطورية فى شكل الالان Alans والهون تحت قيادة اتيلا الهون المشهور

وقد كانت موجة الهون من أعنى ما تعرضت له روما واكثرها تخريبا وتدميرا . وقد اتخذوا من استتبس المجر - حوض الفولـد Alföld الكبير أو البوشتا Puszta - نقطة ارتكاز للهجوم على الامبراطورية التى كانت بالنسبة للبوشتا فى موقع كموقع الصين بالنسبة لاستتبس منشوريا . فاندفع اتيلا من البوشتا غربا حتى فرنسا ، لكنه صد أخيرا عند شالون . وقد يكون فى هذه الهزيمة مغزى هام لان معناها أن رعاة الاستتبس لم يفشلوا الا حين خرجوا عن نطاق بيئتهم الطبيعية (٣)

ومع ذلك فقد كان أثر الهون فى تشكيل أوربا بعيد

Halford J. Mackinder, The Geog. Pivot of History, (١)
Lond., 1951, p. 31.

Fairgrieve, p. 106-8.

Demolins, loc. cit.

(٢)

(٣)

المدى ، فربما كنتيجة لضغوطهم قفز الانجلز والسكسون من غرب القارة الى الجزر البريطانية ليؤسسوا انجلترا ، بمثل ما هرب سكان اكويليا وبادوا في ايطاليا بعد تخريبهما المباشر الى الجزر الساحلية المواجهة ليؤسسوا البندقية . وعدا هذا ، فکرد فعل للخطر الهونى تحالف الفرانك والقوط والرومان لاول مرة فى شالون ونما بينهم وعى قومى جنينى ، وبهذا كان الهون فى الحقيقة يصنعون فرنسا الجديدة بوحدها وقوميتها (١)

على أن الهون ككل سرعان ما تفتتوا بعد وفاة أتيلا نفسه وتحاربوا وارتدوا شرقا الى مصدرهم الاصلى ، ولو أن قلة منهم استقرت نسبيا فى الزراعة وحاولت الامبراطورية تثبيتهم بكل الوسائل كمنعهم من العودة أو اغرائهم بامارات وولايات حدية خاضعة لها

على أن خطر الهون لم يرتفع الا ليتلوه خطر الافار Avars فى القرن السادس ، وكان لا يقل عن سابقه فى التخريب والتدمير . وقد اتخذوا من سهل المجر الاستبسى مركزا لحكمهم عدة قرون . وكنتيجة مباشرة لضغط الافار طردت قبائل اللونجبارد Longobards المتبربرة وقذف بهم من تخوم الامبراطورية حتى استقرت فى سهل لمبارديا - ومن هنا الاسم . وبالمثل يعود انشاء شارلمان لمملكة النمسا الى خطر الافار ، فقد أسسها لتكون دولة حاجزية وكموقع أمامى للدفاع عن الامبراطورية (٢) وفى مؤخرة الافار أتى البلغار Bolgar من منطقة الفولجا - لاحظ وحدة اشتقاق الاسمين (٣) - ليدوبوا

Mackinder, op. cit., pp. 31, 35.

Ibid.

W. Gordon East, An Historical Geog. of Europe, Lond., 1950, p. 217.

(١)

(٢)

(٣)

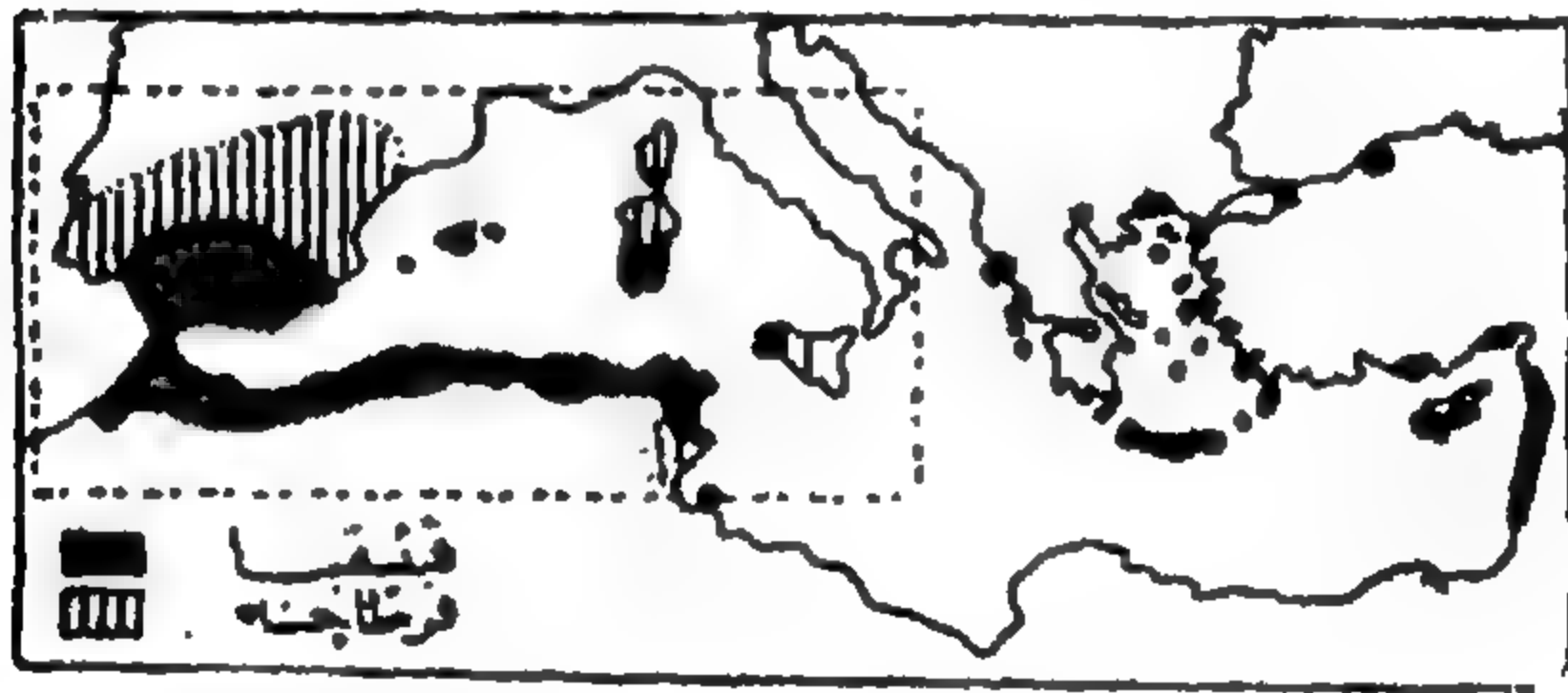
فى النهاىة فى وسط السكان الاصلىين من السلاف فى المنطقة التى تستمد اليوم اسمها منهم « بلغساريا » . وكانت هذه آخر ما أرسل الاستبس فى صراعه مع الغابة قبل أن تبدأ العصور الوسطى

بين البر والبحر

تلك قصة الصراعات التاريخية المختلفة فى العالم القديم بين قوى بر وبر . ولكن على الماء ينبغى أن نضيف صيغة أخرى أصيلة هى « الصراع بين البر والبحر » ، بين الفلاحين والملاحين ، وبينما تشتعل الصراعات السابقة من أجل « الموضع » أساسا أى من أجل الثروة المحلية الزراعية الفنية ، فإن صراع البر والبحر يذكى الفوز بالموضع والموقع معا . فكثيرة هى جدا حركات الاستعمار القديم التى قامت بها جماعات بحرية من سكان الجزر والسواحل قاصدة جزرا وسواحل أخرى أو مناطق برية داخلية تماما

وقد كان البحر المتوسط هو المسرح الرئيسى لمثل هذه النشاطات التعميرية أو الاستعمارية . فكشفت مبكر ممتاز للبيئات البحرية والفنون الملاحية ، نجد موجات الاستعمار البحرى تقطع البحر فى كل اتجاه : من فينيقيا الى قرطاجنة ، من أثينا الى أسيا الصغرى وايطاليا ، ومن قرطاجنة الى ايبيريا . الخ . ومما ساعد لا شك على دفع هذه الحركات عوامل الطرد الطبيعية ، فثمة حلقة جبلية تطوق البحر فى معظمه ولا تترك الا عقدا متقطعا ودقيقا من السهول الساحلية لا تكفى سكانها ، فتلفظهم الى البحر وسنرى بسهولة أن كل هذه الاستعمارات كانت تتم فى وسط بيئى وجغرافى واحد هو حوض البحر المتوسط ببيئته الطبيعية المعروفة ، فلم تكن لذلك تستدعى تغييرا

كبيراً في نمط الحياة أو تثير مشكلة التأقلم في وجنسه المستعمر النازح (١) • كما سنرى أن المحيط الجغرافي الذي تمر داخله هذه الحركات هو - كبحر داخلي Mare internum - مجال محدود اقليمياً ولا يزيد في ابعاده كثيراً عن ابعاد الصراعات البرية المحضة السابقة ان لم يقل • ولكن الحقيقة ان كل هذه الحركات هي اقرب في جوهرها الى ان تكون صراعا بين قوى بحر و بحر اكثر منها الى الصراع بين قوى البحر والبر بمعنى الكلمة • وحين نصل الى هذا اللون الكامل من الصراع تأخذ الصورة ابعاداً جغرافية جديدة تماماً



شكل (١) بحر الاستمرار البحري فينيقيا وقرطاجنة

وقد تطلعت قوة البحر أول ما تطلعت الى التوسيع الاقليمي في الاراضي المقابلة أو المجاورة أو المحيطة على اليابس • وبدأ بهذا خلق الامبراطوريات البحرية المترامية الشهيرة في التاريخ Thalassocracies والتي ستكون بمثابة نمط أولي بدائي Prototype لامبراطوريات الاستعمار الاوربي في عصرنا الحديث

فكانت اليونان أول مثل من هذا النوع حين توسعت
عن دائرة العالم الايجي لتشمل غرب آسيا الصغرى وأجزاء
من ايطاليا *Magna Graecia* وايبيريا وشمال افريقيا
وليبيا ومصر والشام والعراق . ورغم أن الاسستعمار
الاغريقي كان ساحليا في جوهره ، وحتى على السواحل
كان يتألف غالبا من « جزر » تعمرية متقطعة - « كالنمل
والضفادع حول بركة » كما عبر أفلاطون (١) - فإنه
بدأ ما أصبح يعرف فيما بعد بنظرية « وحدة البحر
المتوسط » حيث جمع بين سواحله جميعا في ظل نظام
سياسي امبراطوري واحد (٢)

وبعد اليونان نجحت روما في خلق امبراطورية ارتكزت
على البحر ولكنها لم تلبث أن تغفلت في البسر حتى
اصبحت « الطرق الرومانية » أخطر أثرا في هيكل شبكة
الامبراطورية من الخطوط البحرية ، والفيالق المشهورة
Legions أبعد مدى من الزوارق الرومانية المعروفة
Galleyons . وقد ابتلعت روما الامبراطورية
الاغريقية كاملة في الشرق الاوسط والادنى القديم ،
وتمددت بعدها لتشمل كل أوربا جنوب الدانوب وغرب
الراين ، بالإضافة الى أنها قفزت المانش لتضم انجلترا
السهلية . وفي هذا المجال المتراعى فرضت روما « السلام
الروماني » *Pax Romana* بقوتها عدة قرون (٣) .

Gordon East, p. 3.

(١)

G.F.Hourani, Arab Seafaring in the Indian Ocean, (٢)
Princeton, 1951, p. 170.

East, pp. 3-4; Fairgrieve, pp. 90-92.

(٣)



شكل (٢) الامبراطورية الرومانية

وواضح أن هذه
الأبعاد الامبراطورية
طفرة جديدة في
سجل الاستعمار
العسكري لم يسبق
لها مثيل في التاريخ ،
وصلت « بوحدة
البحر المتوسط » الى

منتهاها وجعلت من ذلك البحر بحيرة رومانية - « بحرنا
Mare Nostrum كما كانوا يفاخرون - وبحرا مغلقا Mare
Clausum » شبه بنواة للامبراطورية ، هذا بينما ترامت
حدودها الى تخومها الشهيرة Limes التي تتراوح بين النهر
في وسط أوروبا والغابة في غربها ، والجبل في انجلترا ،
والصحراء في افريقيا ، والتي تقف سدا حاميا ضد القبائل
المتبربرة . ويلخص توينبي الامبراطورية الرومانية في
انها المثال النموذجي لما يسميه - في حدود العالم المسيحي -
« بالدولة العالمية ، Universal State (١) »

ويأخذ الصراع بين البر والبحر بعد ذلك أبعادا أكبر
ويتمدد الى آفاق اقليمية مترامية حقا حين يصل التوسع
الاقليمي على اليابس بالقوى البحرية الى الاحتكاك والتصادم
بقوى برية ضخمة متعمقة القاعدة . فهنا تبدأ تلك المبارزة
الاستراتيجية وذلك الصراع التاريخي المرير المملوء الذي
سيصبح فيما بعد النغمة الرئيسية السائدة في صراع
القوى الحديثة

C.B Fawcett, Geography & Empire, in Geog
in the 20th Century, Lond., 1951, p. 419.

(١)



شكل (٣)
امبراطورية الاسكندر

وتبدأ هذه القصة بأثينا وفارس ، فقد كانت هاتان في العصور الكلاسيكية هما كل القوى الكبرى في المعمور القديم ، وظل الصراع بينهما سجالا في حروب طروادة قرونا طويلة . وكما وصلت جيوش كزركسيس Xerxes برا حتى ثرموبيل الشهيرة بعد لفة كاسحة عبر النهرين وآسيا الصغرى ومقدونيا الى أن هزمت بحرا في معركة سلاميس الحاسمة ، كانت اكتساح الاسكندر الخاطفة التي سجلت قمتها في معركة أربلا (اربيل) والتي وصلت الى انهد شرقا ، أول امبراطورية من هذا المقياس شسبه القارى فى التاريخ . واذا كان النصر من نصيب قوة البحر ، ففي كلا الحالين استولى كل من الطرفين على المنطقة البينية فى الشرق الاوسط بالضرورة (١)

ثم تتكرر نفس المعادلة فى الصراع بين روما وريشة أثينا والبارثيين ورثة فارس - وكلمة فارس تحريف لكلمة بارثيا (ومعنى كلمتى روما وفارس وحده يعكس مدى قوتهما : Hroma = الجبارة ، Persae = المخرابين) وتحاول كل من قوة البر والبحر الاستيلاء على المنطقة البينية فى الشرق الاوسط ، الا أنه نظرا لبعده

W. B. Fisher, The Middle East, Lond., 1950, pp. 127-133.

(١)

مراكزهما المتطوح يقع شرقه لبارثيا (العراق) وغربه لروما (الشام ومصر) ، بينما ظلت صحراء العرب بينهما منطقة حاجزية . ومرة ثالثة حين انكشبت قوة البحر من الامبراطورية الرومانية الى الامبراطورية الرومانية الشرقية (بيزنطة) وورثت الدولة الساسانية قوة البر البارثية ، تحققت نفس المعادلة في أطرافها الاساسية وب نفس النتائج بالنسبة للمنطقة البينية (١)



شكل (٤)
الامبراطورية الرومانية
الشرقية (بيزنطة) .

والنتيجة الهامة التي يمكن أن نخرج بها من هذه الصورة المتواترة في الصراع بين قوى البر والبحر هي أنها ، وقد تضخمت وتطاولت أذرعتها الى أبعاد شبه قارية ، قد أصبحت حساسة بالنسبة للمواقع البينية التي تفصل بينها وواعية باستراتيجية الموقع . فقد شعرت قوى البر الداخلية ، بحكم أنها شبه حبيسة في قاريتها ، بأنها مغلولة اليد في صراعها مع قوى البحر التي تمتاز بمرونة الحركة وسهولة الانطلاق على الماء ، ولا بد لها في مواجهتها من السيطرة على المناطق الفاصلة التي تتأخمها

(١) جمال حمدان . دراسات في العالم العربي . القاهرة ، ١٩٥٩

من ناحية وتطل على البحر من الناحية الأخرى . وبالمثل وجدت القوى البحرية نفسها محتاجة الى اجتياح هذه المناطق لتطويق القوى البرية والوصول اليها

وبهذا وذلك أصبحت هذه المناطق البينية ، الانفصالية بطبيعتها ، منطقة صراع وأرض معركة بين الطرفين القطبيين . أصبحت محصورة بين شقي الرchy تتنازعها هذه مرة وتلك أخرى ، واتضح حساسية موقعها الاستراتيجي في هذا الإطار . ولا تمثل هذه الخاصية كما تمثل في منطقة الشرق الأوسط بحكم وقوعها بين فارس ووسط آسيا في جانب وروما في جانب آخر . وقد يبدو في هذا المنطق - مؤقتا - أن المنطقة بحكم الطبيعة وبأمر الجغرافيا ضحية موقعها الجغرافي الأوسط، ولا أمل لها في السيادة ولا مفر لها من التبعية لقوى البر أو البحر . ولكن هل هكذا درس التاريخ اللاحق ؟

الفصل الثانى

العصور الوسطى

الدولة الاسلامية العربية

ونحن نتقدم خطوة أخرى نحو فهم استراتيجيات الصراع التاريخى حين ننتقل الى العصور الوسطى التى تفتتحها الموجة العربية الكاسحة بانقلاب جذرى فى تلك الاستراتيجية . فقد خرج عرب الاسلام من قلب الجزيرة ليبنوا دولة لم تسبقها من قبل دولة فى الامتداد والرقعة ولم تلحقها من بعد الا امبراطوريات العصر الحديث وحدها . بل هى فى نظر « ماكيندر » الامبراطورية العالمية World Empire الاولى فى التاريخ « تقسده الاسكندر وتستبق نابليون (١) »

فمن اطراف الصين الى ابواب فرنسا ، ضمت دولة العرب والاسلام شمال الهند ووسط آسيا وكل هضبة ايران - سيجستان وخراسان وفارس - الى جانب العالم العربى بتحديثه الحديث ، مضافا الى ذلك جميعا شسبه الجزيرة الايبيرية الاقليلا أو المغرب الاوربى أو المغرب الثانى كما كان يسمى . بل لقد طغت هذه الموجة المدية على شطر كبير من شرقى هضبة الاناضول - أرض الروم -

H.J. Mackinder, Democratic Ideals & Reality, (١)
Pelican Books, 1944, p. 74; Geog. Pivot, p. 39.

حيث كانت التخوم الشهيرة (الثغور والعواصم) بين الخلافة وبيزنطة ، وكادت تنتزع القسطنطينية لولا أنها ارتدت في ٧١٨ ، كما أرسلت في الغرب السنة متقدمة الى فرنسا وسويسرا ولو أنها ارتدت في النهاية في معركة نور ٧٣٢



شكل (٥) الدولة العربية الإسلامية : قوة برمائية أخضعت قوى البر والبحر

وفيما بين الهامشين انقلب ميزان القوى في البحر المتوسط رأساً على عقب ، فبعد أن كان الساحل الجنوبي الأفريقي - الآسيوي يخضع كلية للساحل الشمالي ، أصبحت السيطرة للساحل الجنوبي على نقط كثيرة من الساحل الشمالي ، كما في جنوب إيطاليا وبروفانس ، وآلت كل جزر البحر ابتداء من « قبرس واقريطش » حتى صقلية بل « الصقليتين » والبلغار الى النفوذ العربي (١) وهكذا لم تتحطم نظرية وحدة البحر المتوسط بمفهومها اللاتيني الاستعماري فحسب ، بل تحول البحر جميعاً الى بحيرة عربية شبه خالصة . ولو أن العرب سموه بحر العرب بدلا من بحر الروم لما تعسفوا الحقيقة التاريخية أو الجغرافية في شيء

أما في الجنوب فقد انطلقت الموجة العربية لتتحلق حول المحيط الهندي بسواحله الأفريقية والهندية ، ساحل

East, pp. 186-9.

(١)

الزنج وساحل الملبار • ثم توغلت حتى الملايو وجزر الهند الشرقية حيث تغلغل النفوذ العربى الحضارى فى الدرجة الاولى والسياسى فى المحل الثانى • وبهذا تحول المحيط الهندى - هذا « النصف محيط » الذى يأخذ الى حد كبير شكل جمل ذى سنامين قد برك مادا رقبتة ورأسه الى بحار الهند الشرقية (١) - تحول الى بحيرة عربية لا يشترك فيها مشارك

والمحصلة النهائية لهذا امبراطورية تتراعى على القارات القديمة الثلاث ، تطل أو تشرف على المحيطات الثلاثة الاطلسى والهندي والهادى أو على الاقل تتماس معها • وهى فى نفس الوقت ترتكز على محور قاطع يمتد من ملقا الملايو Malacca فى الشرق الى ملقا الاندلس Malaga (مالقة) فى الغرب - وكلا الاسمين عربى يستمد أصله بالفعل من انه « ملقى » • أو هو كان يمتد من جبل طارق الاطلسى الى جبل طارق الهادى (سينغافورة) • كذلك كانت الامبراطورية ترتكز على قاطع اخر يبدأ - كما كان يقول مؤرخو الاسلام - من فرغانة وينتهى بفانة

اما طوليا فيصل هذا المجال فى اقصاه من بحر الخزر (قزوين) الى مدغشقر (واسمها تحريف بالصيغة المقديشو) (٢) • وفى تضاعيف هذه الرقعة تستقر « بحيرتان » عربيتان هما المتوسط والهندي ، كما تتوسطها « ارض البحار الخمسة » : قزوين - الاسود - « الفارسي » - الاحمر - المتوسط • فلو قلنا أن هذا المحيط يحدد الجزء الاكبر من المعمور (الاكيومين) العالمى الذى يهم حينئذ لما تعدينا الحقيقة

ويجادل كثير من الكتاب الغربيين - فى لجاج مفهوم -

G.T. Renner, Global Geog.
Statesman's Year Book, 1961.

بان هذه الدولة كانت « امبراطورية استعمارية » ، لم تخرج عن أن تكون غزوا واخضاعا وتبعية أجنبية (١) .
والحقيقة أن الدولة العربية كانت « امبراطورية تحريرية » بكل معنى الكلمة كما قد نقول ، فهي التي حررت كل هذه المناطق من ربة الاستعمار الروماني أو الفارسي المتداعي واضطهاده الوثني وابتزازه المادي . وبعدها لم تعرف الدولة الجديدة عنصرية أو حاجزا لونيا بل كانت وحدة مفتوحة من الاختلاط والتزاوج الحر ، وما عرفت قط شعوبية أو حاجزا حضاريا حيث كانت وسسـطا حضاريا متجانسا مشاعا للجميع ، لا ولم تخلق نواة متروبولية سائدة تتميز على سائر المقاطعات والاقاليم في شيء .

بل ان نواة جغرافية ما لم تحتكر السلطة السياسية قط . على العكس كانت السلطة « دولة بين الجميع » بلا استثناء ان صبح التعبير . فقد هاجر مركز الحكم السياسي بانتظام فلم يلبث بعد قليل أن ترك « النواة النووية » في جزيرة العرب التي أصبحت في النهاية وهي جزيرة الاسلام بقدر ما أصبحت دار الاسلام دار العرب الكبرى Greater Arabia . فانتقل الى الشام الاموية ثم غادرها بدورها الى العراق العباسي حتى تركه في وقت ما الى مصر الفاطمية ، وكان المغرب مركزا اخر للقوة ، ومثله كانت الاندلس

واضح اذن أن أخوة الدين كان يقابلها أخوة الاقاليم ، وسواسية الناس كانت تترجم سياسيا الى سسواسية الولايات والمقاطعات . والحقيقة أن الدولة العربية

Nevill Barbour, A Survey of North West Africa (1)
(The Maghrib), Lond., 1959, p. 16.

الاسلامية كانت شركة مساهمة بين كل أعضائها وأطرافها ، ولعلنا لا ندفع بالتشبيه الى أبعد من حدوده السليمة اذا قلنا انها كانت أول « كومنولث » فى التاريخ بالمعنى الحديث ، مع هذا الفارق الهام جدا وهى أنها لم تمر بالمرحلة الاستعمارية المشينة التى مر بها كومنولث اليوم . والحقيقة - أخيرا - أن دولة العرب الاسلامية هى فصل - أول فصل - فى جغرافية التحرير ، وأبعد شئ عن جغرافية الاستعمار ، وعلى هذا الاساس ننظر اليها ونعالجها

كيف أمكن أن تقوم هذه الدولة « الماموث » التى - بالمقياس الجغرافى والاحصائى وحده - تسبق زمانها وعصرها بقرون ؟ أكانت حقا فلتة شيطانية أو نموًا طفيليا كما يصور بعض أعدائها ؟ كيف انبثقت من « قلب ميت » فى صحراء الجزيرة ، وكيف جمعت بين أقاليم البر وأقاليم البحر ؟ لا شك أن ما يدعو الى الحيرة والتساؤل حقا أن تستطيع قوى الصحراء الطاردة - قاعدة أرضية شبه خاوية وموارد طبيعیه شحيحة وإنتاج اقتصادى متواضع وكثافة سكانية هزيلة شفاقة - أن تقهر وتخضع قوى البر والبحر التقليدية العتيقة فارس شرقا وروما غربا ، وفى مدى زمنى يحسب بالسنين أكثر مما يحسب بالعقود . معادلة صعبة !

ان علينا ابتداء أن نسلم - موضوعيا - بأن هنالك حوافز وقوى « ميتافيزيقية » ، لا تستمد من الواقع المادى بل تتخطاه ، تكمن خلف هذه الدينامية المتفجرة والحيوية الدافقة . ولا شك أن جذوة الحماس الدينى المتقدة هى التى ألهمت خيال « المؤمنين » ، حتى تحولت بهم الى شعلة ملتهبة وتحولوا هم بها الى مشعل مضيء . ولكن علينا بعد هذا أن نبحث عن أسباب صلبة مادية

ولعل « الحلقة السعيدة » التي تحف بقلب الجزيرة الميت هي البداية السعيدة . فحول مهد العسرب دائرة متصلة أو شبه ذلك من الاراضى الزراعية الخصبة الغنية تجعلها « كخرقة بالية حواشيها من الذهب » : الهلال الخصيب فى الشمال بقطاعيه العراق والشام ، وهلال خصيب آخر أقل غنى نوعا فى الجنوب يجمع الحسنا وعمان وحضرموت واليمن والحجاز ، ثم يغلق الدائرة وادى النيل فى مصر (١) فبمجرد أن يضع القلب الميت يده على هذه الحلقة المجدقة فقد ضمن لنفسه قاعـةـة أرضية عريضة واحتياطيا عمرانيا مكثفا يكفل له كل عناصر القوة . فكان انتزاع الشام أولا من الرومان ثم العراق من الفرس ثم مصر الرومانية كفيلا بأن يمنح العرب عناصر القوة لمزيد من المواجهة مع تلك الامبراطوريات

وهنا يأتى دور الموقع . فلا شك أن موقع الجزيرة العربية المتوسط بين قارات اليابس وكتل المعمور وقوى البر والبحر كان منطلقا استراتيجيا خطيرا ، جعل من السهل على العرب أن تمد ذراعيها بسهولة يمينا ويسارا الى أبعد مدى . والحقيقة التى ينبغى أن نعيها بعمق وادراك فى هذا الصدد أن كتلة الجزيرة العربية بموقعها وطبيعتها الجغرافية ليست قوة بر فقط كما يظن البعض فى غسـير دقة ، ولا هى قوة بحر مطلقة بالتأكيد ، وإنما هى تجمع بين قوة البر والبحر - قوة أمفيبية تضع قدما فى الماء وقدا على اليابس بمثل ما تقع بين قوى البحر فى جنوب أوربا غربا وقوى البر فى وسط آسيا شرقا

حقا لا شك أن الدولة العربية بدأت قوة بر ، وتوسعت برى ، وتمثل فى جوهرها كتلة أرضية متصلة

(١) جمال حمدان . دراسات فى العالم العربى . ص ١٤

لا يقطعها ماء الا فى جبل طارق ، بينما تأخرت سيطرتها على جزر البحر المتوسط نسبيا (١) ، ولكن العرب لم يلبثوا بحكم موقعهم وتحدياته أن نزلوا الى البحر المتوسط ولم يعسودوا فيه « كدود على عود » ، بل رادوه حتى تسيدوه ، وكان ذلك بفضل وجود قطاعات بحرية ملائمة فى الدولة تتم القطاعات البرية المناسبة للتوسع البرى

فبفضل قطاعاتها البرية العريضة المتناظرة فى مصر والعراق ، استطاعت أن تنطلق برا وتنشر جناحها الارضى . فكانت أرض الرافدين الفسيحة الخصبة هى « رأس الحربة » فى توسع العالم العربى فى اسيا بحكم موقعها المتقدم شرقا . ولعل هذا الدور هو الذى يفسر استقطاب السلطة والحكم مبكرا وطويلا فى بغداد العباسية ويفسر معها حضارة دار السلام الرائعة القمية

وبالمثل كانت مصر هى « رأس الجسر » فى التوسع الافريقى غربا وجنوبا . ولعل ارتباط الدولة العربية الاسلامية فى البداية بتجارة الصين والموسميات أكثر منها بالعالم الاوربى البيزنطى - أى غلبة التوجيه الاسيوى على الاوربى - يفسر أسبقية دور العراق فى المحيط العربى على مصر ، بينما قد يفسر انتقال المركز والقطب الى مصر فى مرحلة تالية ما أصاب الجناح الشرقى من الدولة العربية من طرقات المغول والتتار ، وبروز العالم الاوربى بالتدريج فى ميدان الانتاج والحضارة ، أى غلبة التوجيه الاوربى على الاسيوى

اما القطاعات البحرية الحاسمة فى الكتلة العربية والتي تتناظر هى أيضا فى الشام والجنوب العربى فقد قدمت الترسانات الملاحية اللازمة للخروج الى البحر . فالشام -

East, p. 189.

(١)

مهد الفينيقيين ومدرسة البحرية التاريخية - كان خشية القفز التي انقض منها العرب على فلول البحرية الرومانية والبيزنطية وعلى جزر البحر المتوسط الى أن ناجزوا ساحله الشمالى . ودور الشام الاموى كقوة بحر أشهر من أن نشير اليه ، وتلخصه معركة واحدة : ذات الصسوارى ، فهي سلاميس الاسلام أو اكتيوم العرب كما قد نقول

وفى الطرف المقابل كان الجنوب العربى فى مجموعه هو دائما « بلاد العرب البحرية » ، يرعى البحر مثلما يرعى الجبل ، ويستعمر البحر كما يعمر الصحراء ، ويرمز له ببلاغة السندباد البحرى كمسرح ودراما . ومنذ البداية والعمانيون والحضارمة هم « اغريق المحيط الهندى وبنادقته » . واذا كان دور التوسع العربى هنا حضاريا وتجاريا أساسا ولم يأخذ الصبغة العسكرية الحربية التي أخذها فى البحر المتوسط ، فما ذاك الا لان هذا الجانب خلا من الامبراطوريات الاستعمارية القائمة والمركزة فى الشمال . ومع ذلك فقد عرف بعض مناجزات هامة مع اساطيل الفرس والرومان

وكما أعطت البحرية العربية المتوسطية قاموسها الملاحي كاملا أو شبه كامل للغات الاوربية ، كانت البحرية العربية فى الهندى هى وحدها التى تملك أسرارها ومفاتيحها الملاحية ، فلكيا وهوائيا ، نجومه وموسمياته ، وهى التى أعطتها فيما بعد للقوى البحرية الاوربية

والخلاصة أن القوة العربية الصاعدة مع الاسلام وان بدأت قوة صحراء ورعاة تملك حركة Mobility الخيالة والاباله ، فانها سرعان ما تحولت الى قوة بر وبحر تجمع بين موارد الفلاحين ومرونة الملاحين - باختصار قوة برمائية تتوسط قلب العالم القديم وسرته . لقد خرجت عن وصاية

الصحراء لتضع قوى العالم الكبرى البرية والبحرية تحت وصايتها (١)

والمغزى الاستراتيجى لهذه الطفرة مفعم بالدلالات والظلال . فهي تناقض مباشرة دلالة الفترات السابقة حين كانت منطقة الشرق الاوسط والادنى قوة مغلوبة على امرها بين قوى البر والبحر . تتبع احدهما أو كليهما ، بفسير ما كيان ذاتى صلب . فهذه التجربة التاريخية الفذة أثبتت أن المنطقة ليست منطقة ضعف كامن بالطبع ولا بالضرورة وانها قادرة على أن تحقق سيادتها بل وأكثر منها أن تخضع القوى الضخمة الواقعة على ضلوعها . هذه التجربة تاتى كمصحح ومكمل لمغزى الكيان الاستراتيجى الكامن للمنطقة فى العصور السابقة - واللاحقة كما سنرى

والسؤال الان : لماذا انهارت هذه الدولة العظمى بعد أن ظلت قائمة فى صورة أو أخرى بضعة قرون ؟ هناك مجموعتان من العوامل ، داخلية وخارجية . فداخليا ، لا جدال فى أن ضخامة الدولة وفرط تراميها فى حد ذاته عامل ضعف وتفكك فى النهاية . فمن الصعب جدا أن تمسك بمثل هذا الجسم العملاق فى قبضتك طويلا دون أن ينشطر وتتساقط منه أجزاء وأعضاء وبخاصة أطراف متطوحة . لا سيما أن جزءا كبيرا جدا من الرقعة كان صحارى وأشباه صحارى واستبس أو أشباه الاستبس : شبه فراغ يعوق الحركة والاتصال ويضعف الارتباط ، فى وقت لم تعد فيه وسيلة الترابط حركة الخيل والابل التى ان اتسع نفسها فى الحرب والغزو الخسائف فهو ينقطع ويتخلخل فى علاقات السلم المنتظمة الرتيبة المتكررة

والملاحظ بعد هذا أن الدولة العربية كانت تجنح الى

Mackinder, Democratic Ideals, pp. 70-4.

(١)

الافراط في الاستطالة من الشرق الى الغرب والى التفريط نسبيا في العمق من الشمال الى الجنوب مما عرضها - من الناحية الميكانيكية البحتة على الاقل - الى التقصف والتمزق (١) . أضف الى هذا تنسافر التركيب الجئسى فى السدولة وتعدد الاقليات والعناصر فى نسيجها السياسى . فرغم أن الدولة كانت وحيدة اللغة عمليا ، فانها لم تكن بالتصنيف الجيوبولتيكى الحديث « دولة كثيفة » بل كانت تتراوح بين « الدولة الواسعة والمختلطة » ، كما كانت جغرافيا دولة عديدة النوايا Polynuclear (٢)

من هنا تعرضت الدولة لسلسلة متصلة من الحركات الانفصالية والتفكك ، فتعددت الخلافات واستقلت الولايات وانكمش نفوذ الدولة المركزية . وقد أتى على الدولة العربية حين من الدهر تقاسمتها ثلاث أو أربع خلافات : العباسية فى العراق ، والفاطمية فى مصر ، والاندلس فى أسبانيا . . الخ ، وكل منها - سيلاحظ - يتخذ لنفسه كنواة منطقة زراعية غنية لتكون قاعدة أرضية كافية ، بينما كانت الفراغات الصحراوية هى التخوم الفاصلة بينها

وفوق هذا وذاك جميعا ، هناك نقطة ضعف أصيلة فى كيان الدولة . فبحكم بيئتها الصحراوية وشبه الصحراوية ، كان عدد السكان فيها ، على الاطلاق وبالنسبة الى مساحتها ، محدودا فى النهاية . ويضغط ماكيندر على ضعف القوة البشرية Man-power وقوة الرجال كعامل جوهري فى تفتت وانحيار الدولة العربية فى آخر الامر (٣) . بل منذ البداية الباكورة اضطرت

(١) East, p. 187; Fairgrieve, p. 123.

(٢) Yves M. Goblet, Political Geog. & the World Map, Lond., 1955, pp. 185 ff.

(٣) Democratic Ideals, p. 74.

الدولة الناشئة الى ان تترك مهدها في صحراء الجزيرة
وان تبني لنفسها قاعدة ايكيومينية حقيقية في الهلال
الخصيب - اساسا لهذا العامل الحاسم ، ضعف القوة
البشرية وعدم كفايتها لابعاء الدولة الجديدة

اما العوامل الخارجية التي عملت على تعسرية الدولة
وتحللها فتعود بنا مرة اخرى الى موقعها الاستراتيجي
البيئي بين قوى البر والبحر ، فبعد قليل من قيامها
واستقرارها بدأت القوى الغربية في جنوب وغرب اوربا
تتجمع ضدها لتتآكل منها ، وفي نفس الوقت تواترت هجمات
القوى البرية من وسط آسيا لتتقوض عليها . ولكن هذه
وتلك فصل طويل كامل في ذاته يحسن ان يعالج على حدة . .
وانما يعني هنا ان نضع خطا تحت هذه الاستراتيجية
العريضة - استراتيجية الكماشة او الرحى - كعامل
خطير في تضعضع ثم سقوط الدولة الاسلاميه الكبرى

الاستعمار الصليبي

قد تكون الصليبيات بدرجة او باخرى اسما على غير
مسمى ، لانها وان كان الدين شعارها المعلن ، فان من المسلم
به اليوم غربا وشرقا ان محرقاتها ودوافعها الخبيثة كانت
اساسا علمانية - مادية : اقتصادية . فقد كانت الدولة
العربية الاسلامية في الشرق الاوسط والادنى بحكم موقعها
البؤري تسيطر سيطرة شبه احتكارية على مجمع أعصاب
التجارة العالمية بين الشرق والغرب ، وكانت هذه تصيب
فيها دخلا ضخما يمثل حصيلة استثمارات الموقع
الجغرافي ويمنح السراقة Saracens كما كان الغرب يسمى
عرب المشرق (ولعلها تحريف للشرقيين او السوريين)
يمنحهم قوة مادية وحضارية وحرية لا تقدر



شكل (٦) الصليبيات في الشام : أقصى التوسع

فبدأت مدن أوروبا التجارية
النامية تتطلع الى هذا الفيض
الدافق في غبطة أو حسد . تريد
اما أن تشارك فيه واما أن تنقض
عليه . وضاعف من هذه الغيرة
الملتبهة الفارق الحضارى
والاجتماعى والمعيشى الشاسع بين
الشرق العربى والغرب المسيحى ،
فبينما كان الاول فى أوج عصره
الذهبي كان الثانى فى حضيض
عصوره المظلمة ، وبينما كان

الاول يتمتع باقتصاد زراعى مستقر ، كان الثانى يعانى
من اقتصاد زراعى متخلف يكبله رق الاقطاع الفاحش
ولا أدل على ان الحروب الصليبية كانت حروبا اقتصادية
من أنها بدأت وهى تتغذى بمساعدة كبار تجار واوليغاركية
البندقية وجنوة وبيزا وانتهت اقرب شىء الى حرب
القراصنة التى تستهدف النهب والسلب وحدهما . أما
دعوى الدفاع عن المسيحيين فى الاراضى المقدسة وحماية
الحجاج من اضطهاد السلجوقية الحاكمة حينذاك فهو
باجماع الآراء حجة ملفقة ومنطق تبرير لا أكثر (١)

ولهذا فالصليبيات ، فى رأى السواد الاعظم من المؤرخين ،
كانت حربا استعمارية : استعمارا سياسيا واقتصاديا
لاشبهة فيه الا شبهة قناع الدين ، بل يعدها بعض كتاب
الغرب اول حركة استعمارية كبرى قام بها الغرب الاوروبى
فى العصور الوسطى . ولعلها فى الحقيقة حلقة الوصل

Fisher, Middle East, p. 136; Mackinder,
Pivot, p. 38.

(١)

ومرحلة الانتقال بين الاستعمار الجزئي القديم الذى باشرته
اثينا وروما وبين الاستعمار الحديث الذى ستخرج اليه
أوروبا بأسرها فى المستقبل . وهى فى الحالين ليست
- استراتيجيا - الا مظهرا من مظاهر الصراع بين القوى
البحرية الغربية وبين المناطق البينية فى العالم القديم ،
وعلى هذا الاساس ننظر اليها

وليس معنى هذا بطبيعة الحال ان أوروبا الغربية تحولت
فى تلك الفترة الى وحدة متماسكة تخلو من المتناقضات
الداخلية ، فقد ظلت الصراعات المحلية وصراع الاشباه
جنباً الى جنب مع صراع الأُسُود . فكانت الممالك
والامارات والقبائل مستمرة فى حروبها وغاراتها ، وعلى
طول السواحل الغربية وحتى الجنوبية زحف خطر
قراصنة البحر من الفيكنج الذين نزلوا من بحار اسكندناوة
ليغيروا من البحر على كل النطاق الساحلى ، الا ان تأثيرهم
كان محدودا بالمياه الملحة وقليل ما بمصبات الأنهار
ونهاياتها (١)

ولعل أبرز ما يميز الصليبيات عن موجات الاستعمار
البحرى السابقة انها لم تقتصر على قوة او دولة واحدة
بل خرجت من أغلب دول غرب أوروبا وجنوبها ووسطها .
ولذا نجدها تأخذ طريقين أساسيين : الطريق البرية
عبر قلب أوروبا فالبلقان فالأناضول البيزنطية ، وطريق
البحر المتوسط . واذا كان هدفها الدينى هو الاراضى
المقدسة ، فان الهدف الاستراتيجى اتسع ليشمل الى
جانب الشام كله العراق والحجاز ومصر ، أى النصف
الشمالى من دائرة المشرق العربى

وتكاد الحملات الصليبية فى الشـمـام تغطى قرنين
بالضبط ، الثانى عشر والثالث عشر . ويتعرف المؤرخون

خلالها على ثمانى موجات رئيسية - آخرون يقولون تسعا - ولكن الحقيقة ان هذه هى قمم الموجات ، اما التيار نفسه فظل متصلا كالسيال الكهربائى . ومن ثم فهى شكلا وموضوعا الى صورة أرجال الجراد المنتشر أقرب منها الى صورة أسراب الطيور المهاجرة ان صح التشبيه ، كذلك لم تكن كل تلك الغزوات من صنع جيوش نظامية بل انتظمت كثيرا من ميليشيا البروليتارية والعبودية الاقطاعية . وهذا يعطى الصليبيات مسحة بربرية تذكر بدرجة ما بغارات المتبربرين فى أوربا على الامبراطورية نفسها (١)

ولقد بدأت الصليبيات برا عن طريق بوابة قيليقيا - البيزنطية وبحرا عن طريق قبرص ، مما يوضح خطورة الأناضول كمدخل يرى الى الشام وخطورة قبرص كمفتاح بحرى وخشبة للقفز على اللقانت ومصر . والواقع ان كلا منهما كان اول ما احتله الصليبيون وآخر ما غادروه ، ثم استطاعت الصليبيات ان تحتل - فى أقصى توسعها - النطاق الساحلى من الشام حتى قمم السلسلة الجبلية الغربية دون أن تتعداها غالبا ، ورسمت زاوية قائمة بتوغلها الى أعلى الفرات فى الرها . واقامت فى هذا النطاق سلسلة مفككة من الامارات وممالك المدن الاقطاعية على غرار تنظيمها السياسى الاقطاعى فى أوروبا

ولقد نجحت فى ذلك لسبب اساسى هو عدم وحدة الشام العربى وتمزقه الى كوكبة متنافسة من دول المدن والولايات و « الاتابكيات » ومع ذلك فان توحيد الشام العربى بعد ذلك ومساعدة ظهره الى الشرق لم تكف لرد العدوان ، وكان تحرير الاراضى المقدسة رهنا باتحاد قوة مصر البشرية مع قوة الشام . وحين تحقق هذا كانت حطين صلاح الدين فى النصف الثانى من القرن الثانى عشر

Philip Hitti, The Arabs, Lond. 1948.

(١)

هي « أرماجدون » الصليبيات وبداية نهايتها. وفي النصف الثاني من القرن الثالث عشر كانت هذه النهاية ولكن ما بين بداية النهاية ونهايتها تحولت الصليبيات الى مصر حيث قد أدركت بالتجربة المريرة أنها قطب المنطقة استراتيجيا وبشريا . ففي النصف الاول من القرن الثالث عشر نالت مصر موجتان أبيتا بالضربة القاضية في براري وسهول الدلتا بعد أن أغرقتا في بيثتها الاسفنجية المشبعة . فعاد صراع التصفية الى الشام ثانية حيث دفنت الصليبيات في البحر نهائيا

الا أن ذيول الصراع ظلت في البحر المتوسط بعد ذلك طويلا وهي تتراجع بالتدريج غربا . فقد لجأت القوى الصليبية ، بعد أن تكسرت سيوفها على قلعة اللقانت ، الى لون من « الحصار القاري » للعالم العربي لخنق تجارته مع اوربا ، والى « مبارزة بحرية » عبر « كباريه المتحركة » - جزره ومضايقه - تمثلت في سلسلة من غارات القرصنة على سواحل افريقيا العربية وفي حملتين من الغزو على تونس في النصف الاخير من كل من القرنين الثالث عشر والرابع عشر . على ان ذلك فشل جميعا . وهنا سنلاحظ أن الصليبيات تحركت في خط سيرها التاريخي حركة محددة مع عقارب الساعة ، فقد بدأت من الشام ثم انتقلت الى مصر فتونس

على ان مصير الصراع اختلف تماما في اسبانيا . فاذا اعتبرنا - مع جمهرة المؤرخين - أن الاسترداد Reconquista هو آخر فصل في الصليبيات ، فإن القسرون الثلاثة الثالث والرابع والخامس عشر ترسم في هيكلها وبانتظام خريطة تقدم للمسيحية وتقهر للعرب نحو الجنوب حتى كان الخروج النهائي في ١٤٩٢ ويمكن أن نلخص محاور هذه الخريطة ونرمز الى مراحلها بخطوط « الثغور »

العسكرية الثلاثة المتعاقبة التي عرفها وحددها العرب :
الثغر الأدنى ، الثغر الأوسط ، الثغر الأقصى . وقد كانت
قلاع الشمال الجبلية هي معقل المقاومة ونواة الزحف ،
كما كان أطراد اتحاد الإمارات المسيحية مع أطراد انقسام
الإمارات العربية هي ضوابط الصرع المصيري . ومع طرد
الموريسكيين - عدة ملايين - إلى المغرب العربي ، انتهى
المغرب الأوربي ، وأصبحت الأندلس « فردوس العرب
المفقود »

ولقد كانت الصليبيات درسا حضاريا قبل كل شيء
لأوروبا . فقد كانت احتكاكا حضاريا بين الشرق المتقدم
والغرب المتخلف . وستنعطف أوروبا على نفسها بعدها قليلا
أو كثيرا ، وستترك البحر المتوسط في حالة رهو وترقب
إلا من مناوشات القراصنة ، خاصة في حوضه الغربي ،
وذلك لتعكف على تنمية وتطوير ما تعلمته من الشرق
العربي حتى تخرج به في النهاية أقوى من هذا الشرق
وتقلب موازين الصراع من جديد كما سنرى . كذلك فقد
كانت الصليبيات أول ما وحد أوروبا ومنحها شعورا بالقومية
حتى ليعدها البعض بداية التاريخ الحديث (١)

أما من ناحية العرب ، فلا شك أن درس الصليبيات هو
درس استراتيجي أساسا . فهي تؤكد لنا مرة أخرى
خطورة موقعها البيئي التي تجعلها مطمع أنظار الهامشيين ،
وتعلمنا أن قوته رهن بوحدته في وجه هذا التحدي
الموقعي ، وأن بها - وربما بها وحدها - يمكن أن تأمل
في أن تتصدى للقوى الغربية البحرية مجتمعة وتصددها
في النهاية

التتار ، المغول ، الاتراك

لم تتوقف غارات الاستبس خلال العصور الوسطى بل ربما زادت عنفا وتخريبا ، ولو انها تختلف في تواترها من جانب الى آخر . فلعلنا لا نخطئ كثيرا اذا عممنا فقلنا ان مركز ثقل الموجات الاستبسية انتقل الى حد ما من الطريق الشمالى السهل الى الطريق الجنوبى الهضبي ، او من أوروبا الى الشرق الاوسط (١)

ففى الشرق تعرضت الصين لغزوات عديدة ما بين القرنين التاسع والثالث عشر . الا ان موجة جنكيزخان ثم كوبلاي خان فى القرن الثالث عشر كانت اضخم حدث فى تلك المرحلة . فهى التى اعطت الرعاية حكم الصين عدة قرون ، الى ان كانت آخر موجة فى القرن السابع عشر على يد مغول المانشو - ابناء استبس منشوريا - فأعطت الصين أسرتها الحاكمة حتى الحرب العالمية الاولى فى القرن العشرين

اما الهند فقد تالتها فى القرن الحادى عشر موجة التتار الغزنويين التى اخضعت شمالها ، فلما كان القرن الرابع عشر اخضعتها جميعا موجة تيمورلنك التى طغت على رقعة كبيرة من آسيا وحكمتها . وفى القرن السادس عشر استطاع احد خلفاء تيمورلنك وهو محمد اكبر Akbar ان يؤسس بالهند امبراطورية المغول الاكبر التى استمرت حتى الاحتلال البريطانى فى منتصف القرن الثامن عشر

واذا التفتنا غربا ، فعلى الطريق السهل الشمالى يظل الاستبس كما كان مصدرا مزمنا للغارات والغزوات ، الا انها فيما يبدو اقل عددا منها فى العصور الكلاسيكية . ولعل هذا يرجع الى أن جزءا كبيرا من وسط أوروبا كان

(١) فى هذه الموجات راجع ديمولان . سبق ذكره

قد بدأ برابرتة ورعاته تستقر وتجمد وأن ظل شرق القارة
متميعا في تركيبه ومسرعا لقلقلات وتحركات الرعاة . ففي
القرن التاسع وصل المجيار الى المجر - التي اعطوها
اسمهم - نتيجة لضغط الباتزيناك Patzinaks بمنطقة
الفولجا ، والذين تحركوا بدورهم نتيجة لضغط الخزر الى
الشرق بمنطقة بحر قزوين (بحر الخزر عند العرب
المعاصرين)

حتى اذا كان القرن الثالث عشر نجد جنكيزخان - هو
الذي بدأ بالصين - يطرق أبواب شرق أوربا ووسطها !
والواقع أن طوفان جنكيزخان - القائد الكبير وسيد
القبيل الذهبي Golden Horde عملية تفوق فتوح الاسكندر
الأكبر وتتفوق على نابليون في المدى الجغرافي وإن اختلف
المجال . فقد اكتسح نفسه الطويل محيط أوراسيا -
أكثر من ٣٠٠٠ ميل - ابتداء من الصين حتى وسط أوربا
موحدا بذلك كل السهل الاستبسي الأوراسي العظيم تحت
قيادة رجل واحد . ولعل هذه كانت أكبر امبراطورية
شهدها كل التاريخ قديمه والحديث من حيث المساحة
والامتداد (١) . وفيما عدا الأتراك ، كانت هذه الموجة
آخر موجة استبسية عظمى تصل الى أوربا الوسيطة

وبسبب تلك الموجات سنجد أن هناك فارقا سياسيا
بدأ ينمو بين شرق وغرب أوربا . فإذا كانت غرب أوربا
قد قفزت الى مبدأ القومية مبكرا بفضل خطر الاستبس،
فإن القوام السياسي في شرق أوربا ظل متميعا أبعد ما يكون
عن التبلور حتى وقت متأخر جدا ، وما زال بعيدا عن
النضج السياسي حتى الآن ، وكل ذلك نتيجة للخلط

John Mogeey, The Study of Geog., H.U.L., 1950, (١)
p. 134.

الجنسى والاجتماعى والتخلف الحضارى الذى صعب الاستبس

اما اذا انتقلنا الى الطريق الجنوبى ، فكان أحفل فى هذه الفترة بطرقات المغول والتتار والاتراك . والحقيقة ان تاريخ الدولة العربية الاسلامية فى الشرق الاوسط والادنى لا يمكن ان يفصل عن تاريخ هذه الموجات التى أصبحت بعدا اوليا واساسيا من أبعاده . بل الواقع اننا ينبغى ان ننظر الى هذه العناصر باعتبارها برايرة الدولة الاسلامية بمثل ما كان التيوتون والجرمان والوندال . الخ برايرة الامبراطورية الرومانية

فكما كانت هذه تقطع من جسم الامبراطورية دولا لها فذلك فعل أولئك بالدولة الاسلامية ، وكما كانت الاولى تتصارع فيما بينها ويزيغ بعضها البعض الى جانب صراعها العام مع الامبراطورية ، فذلك نجد برايرة الدولة الاسلامية العربية تتصارع فيما بينها صراع الاشياء ويرث بعضها البعض وذلك فى اطار صراعها العام صراع الاضداد مع الخلافة . وكما كانت روما تحاول تحييد برايرتها بتثبيتهم فى ممالك حدية وتحويلهم الى المسيحية ، فذلك كانت الخلافة تفعل مع برايرة المغول والتتار والاتراك حيث تكاثرت على تخومها دولهم الحدية وحيث كثيرا ما كسبتهم فى صفها بادخالهم فى الاسلام ، ولو أن هذا لم يمنع أن تكون نهاية الدولة على أيديهم ، تماما كما حدث فى الامبراطورية الرومانية . بل أبعد من هذا ، كما أن البرابرة الاوربيين أعادوا الامبراطورية الرومانية المقدسة كاستمرار بشكل ما للامبراطورية التى حطموها ، فذلك ستنقل الخلافة الاسلامية الى أيدي من حطموها وسيحتفظون بها فى صورة ما عدة قرون

أول ما وصل المنطقة من برايرة العالم الاسلامى الموجة

الفسزنوية في القرن الحادى عشر ، وانتزعت فارس وما جاورها . وفى منتصف القرن نفسه أيضا بدأت قوة الاتراك السلاجقة الوافدة من وسط آسيا تتسلل وتظهر فى الدولة العباسية المفككة حتى استطاعوا أن يقطعوا منها أجزاء كثيرة فى غرب آسيا . فأقاموا قاعدتهم فى كرمان وهمدان ثم فى آسيا الصغرى ثم قلبوا الحكم العربى فى بغداد ودمشق واكتسحوا أغلب منطقة البحار الخمسة حتى امتد سلطانهم الى الشام والاراضى المقدسة حيث كان اضطهادهم المزعوم للحجاج المسيحيين حجة من حجج الصليبية . ولكن قوة السلاجقة لم تلبث أن تضعفت تحت طرقات المغول فى القرن الثالث عشر على يد جنكيزخان

فقد جاء جنكيزخان فى ثلاثينات القرن ليكسر شوكة السلاجقة ، وقدر لايران ومدنها أن تتلقى أكبر جرعة من التخريب والتدمير الرهيب . وبعد عقود ثلاثة عاد المغول - الوثنيون - تحت زعامة هولاكو حيث وصلوا الى العراق فكانت فاجعة بغداد التاريخية ١٢٥٨ ونهاية الخلافة العباسية (١) ، وبعدها تقدم المغول الى الشام مستهدفين مصر فى النهاية فى وقت كانت الصليبيات قد عبرت خط الزوال ودخلت مرحلة الشفق ولكنها لا تزال تستوعب قوة مصر والشام المشتركة

وهنا نصل الى حالة فريدة فى تاريخ الشرق العربى وهى أن تواجه قوى البحر والبحر فى آن واحد - أى أن تواجه استراتيجية الكماشة . وبالفعل نجد أن الغرب الصليبي يحاول أن يحصر الشرقى العربى بين شقى الرحى ، فحاول أن يتحالف مع المغول ليضع الاسلام العربى الأمفيى بين حلف

المسيحية الاوربية البحرية والوثنية المغولية البرية ،
او ان يحصر السراسنة بين قراصنة البحر وقراصنة
السهوب بلفة كارل هاوسهوفر (١) او بين ذئاب البحر
وذئاب البر بلفة ماكيندر (٢) !

ولعل وضعا في تاريخ المنطقة العربية لا يمثل خطورة
موقعها الاستراتيجى البينى كما تمثله هذه التجربة ،
التي بدورها لا يمثل امكانيات المنطقة وقوتها الكامنة
كما تمثلها هي . فقد اثبتت المنطقة قدرتها على مواجهة
الخطرين معا وفي آن واحد . فبينما ظل الصراع الصليبي
مستمرا ، تقدمت مصر المملوكية بقيادة قطز لتعطى المغول
اول وآخر انكسار لهم فى عين جالوت التاريخية (١٢٦٠)

ولكن المطرقة المغولية عادت ثانية بعد قرن مع تيمورلنك
— الذى اتخذ عاصمته فى سمرقند (٣) ليكتسح فارس
والعراق ثم شمال سوريا حتى دمشق ولكنه عجز دون
جنوبها امام المقاومة المصرية . وهنا نرى كيف ان اغلب
غارات الاستبس تصل دائما الى العراق الذى يكاد يتاخم
قلب الاستبس ، وقد تصل احيانا الى الشام ، ولكنها
لا تصل اطلاقا أو بالكاد الى مصر — ربما بحكم المسافة
المتزايدة فان مصر بعكس العراق ابعد المشرق العربى عن
الاستبس الاسيوى ، ولكن ايضا كرد فعل لقوة المقاومة
وهنا يتضح لنا دور العراق الجديد فى هذه المرحلة ،
فقد تحول من « رأس حربة » للعالم العربى الى « درع »
له وقاعدة امامية ، ولذا تلقى اغلب الضربات التى جاءت

(١) رسل فابيلد ، اتزل بيرسى ، الجيوبوليتيكا ، مترجم
الماهرة ، ص ٤٥

(٢) On the Scope & Methods of Geography, Lond.,
1951, p. 28.

(٣) W. Fitzgerald, The New Europe, Lond., 1946,
p. 171.

من الشرق حتى تحطم للأسف ، ولكنه في هذا قد افتدى
العسائم العربى كله فكان هذا فضله الكبير جغرافيا
وتاريخيا

ولقد اتجه تيمورلنك بعد ذلك الى الاناضول حيث
كانت قوة الأتراك العثمانيين ، التى بدأت كتابع فى خدمة
السلجوقية ضد المغول ، قد أخذت تظهر وتنمو حتى
انتزعت لنفسها من الخلافة دولة صغيرة فى شمال غرب
الاناضول ، ولم يختتم القرن الرابع عشر حتى كانوا قد
سيطروا على كل الاناضول بالاضافة الى رقعة كبيرة فى
البلقان

وقد اصطدم تيمورلنك بالعثمانيين منتصرا فى معركة
أنقرة ١٤٠٢ ، ومع ذلك فقد أوقف هذا اللقاء المد المغولى
الى الابد ولكنه لم يوقف التوسع العثمانى الذى قدر له
ان يرث الدولة العربية الاسلامية وأن يضيف اليها
امبراطورية اوروبية برمتها . وكانت العثمانية بذلك آخر
ما ارسل الاستبس من غزوات وأول ما نجح منها سياسيا
فى تحقيق دولة دائمة مستقرة

كيف ، ولماذا ؟ هذا هو السؤال . فى الربع الأول من
القرن الثالث عشر تجرثمت قوة الاتراك العثمانيين (١)
فى سماء غرب الاناضول ، فاتجه توسعهم غربا - وليس
شرقا كما قد نتصور - اتجه غربا فى البلقان دون أن
يستولوا فى البداية على القسطنطينية . ولم ينتصف
القرن حتى كانوا يملكون على وجه التقريب ما يسمى الآن
« تركيا فى أوروبا » . وكانت القوة الكبرى التى تقف فى
وجههم هى دولة الصرب ، ولكنهم تغلبوا عليها واجتاحوا
بلغاريا ثم الصرب مستفيدين فى ذلك من فتحة المارتيزا -
الفاردار الحاسمة ، وواصلين بذلك الى الدانوب ، والقرن

W. B. Fisher, pp. 138-142.

(١)

الرابع عشر لما يلفظ أنفاسه بعد تماما . وبذلك صاروا
سادة البلقان بلا منازع

ولكن هذا الخطر حرك الصليبية في أوروبا مرة ثانية ،
فخرجت حملة صليبية من كل أجزاء غرب القارة
ووسطها ، تراجعت أمامها العسكرية العثمانية على
الدانوب قليلا أول الامر ، حتى سحقتها في النهاية ما بين
أول القرن الخامس عشر ومنتصفه . واذ تم هذا الاقرار
Pacification ، كان دور القسطنطينية - التي أصبحت
من قبل أسفينا ضئيلا محاصرا في وسط الكتلة العثمانية
الضخمة - كان دورها قد أزف ، فسقطت سقطتها
التاريخية الشهيرة في ١٤٥٣ ، وبهذا ختم على مصير
الامبراطورية الرومانية الشرقية (بيزنطة) الى الأبد بعد
أن ظلت تحتضر قرونا

وفي نهاية هذا القرن الخامس عشر كانت حدود
الامبراطورية العثمانية في أوروبا قد وصلت من كرواتيا
الى الدون الأسفل . وفي خلال القرن السادس عشر
سقطت المجر وظلت تحت العثمانية حتى نهاية القرن
التالي ، وأصبحت النمسا بذلك مهددة ، وتحولت في
الحقيقة الى دولة تخوم - كما أراد لها شارلمان حين
إنشائها لأول مرة في وجه الآفار منذ أكثر من ألف سنة -
دولة حدية تفصل بين تركيا وأوروبا . وفي هذا المعنى قال
مترنيخ قولتسه المشهورة : « عند فينا ، آسيا تبدأ »
Am der Landstrasse beginnt Asia . وفي هذا الصدد
أيضا لم يكن غريبا أن وقر في ذهن أوروبا أن التراك
لا يغلبون ، تماما مثلما وقر في ذهن آسيا من قبل عن التتار

ثمة الآن بضع حقائق هامة تبرز من استعراض هذا
الزحف . فأولا يمتاز التوسع العثماني بظاهرة القفز

الضفدعية Leap-Frogging ، بمعنى أنه لم يكن متصلا بدا من نقطة ثم استمر في اتجاه وخط متتابع بصرامة ، بل هو قد يترك منطقة في طريقه ويتخطاها الى مابعداها ثم يعود الى تلك الاولى . فمثلا قفز الى البلقان ولم يكن قد سيطر على الأناضول جميعا ، بل لقد ظلت بها أجزاء وقطاعات لم يسيطر عليها الا بعد أن كان قد وصل الى الدانوب ! كذلك ظل يقيم في البلقان بل يملكه قرنا كاملا وبعض قرن قبل أن يستولى على القسطنطينية !



شكل (٧) الامبراطورية العثمانية

ثانيا ، سيلاحظ أن العثمانية توسعت في أوروبا قبل أن تتوسع في آسيا وأفريقيا ، وأسقطت الدولة البيزنطية قبل أن تسقط الدولة العربية الإسلامية .

وقد أعطاها هذا قاعدة أرضية ضخمة لقوة سياسية ومادية وعسكرية كبرى قبل أن تبدأ الاتجاه جنوبا نحو الشرق الأوسط العربي . وهذا يفسر ، من جانب ، السرعة والبرق التي كسحت بهما العالم العربي . فهي لم تكن حينئذ مجرد قوة رعاة وفرسان بدائية ولكن قوة دولة وحضارة بدرجة أو بأخرى

ثالثا ، سنرى أن هذه أول موجة استبسية تأتي من الطريق الجنوبي الهضبي وتصل الى أوروبا . فبينما ولجت الموجات الاستبسية السابقة قلب أوروبا مرارا وتكرارا عن طريق السهل الشمالي ، لم يستطع أحد قبل الأتراك أن يطرُق أبواب أوروبا عن الطريق الجنوبي . ولعل هذا كان من حسن حظ الأتراك ، فقد أدخلهم الى أوروبا من أضعف

— وان لم يكن من أوسع — أبوابها حيث كانت البلقان
أشدّها تأخراً وأضعفها ناصراً وأقربها إلى حضارة الرعى
والترحل حينذاك

بعد البلقان ، اتجهت العثمانية إلى الشرق العربي
وذلك ابتداء من العقد الثاني من القرن السادس عشر ،
أي بعد نحو ثلاثة قرون من ظهورهم كقوة لأول مرة في
الاناضول . وقد اتجه الزحف إلى مصر رأساً عن طريق
سوريا التي كانت تابعة لمصر المملوكية . وهذا الاتجاه
المحدد يؤكد ما سبق أن أوضحته الصليبيات من أن مصر
هي مفتاح المنطقة العربية ، لا سيما أن كل ثقل الدولة
العربية الإسلامية كان قد انتقل كاملاً ونهائياً إلى مصر بعد
تدمير العراق على يد المغول

ومن الناحية الأخرى فقد سارعت مصر لملاقاة الزحف
العثماني على ضلوع الاناضول نفسها ، كأنما كانوا يدركون
منذ ذلك الوقت المبكر أن خط الدفاع الأول عن مصر لا يقل
عمقا عن تخوم الشام . ولكن تمزقت المقاومة المصرية في
مرج دابق حلب ، وتقهقرت إلى خط دفاعها الثاني في
قلب مصر بعد سقوط الشام ، إلا أنها مرة ثانية وأخيرة
انهارت في ريدانية القاهرة ، وسقطت مصر في ١٥١٧ .
وكانت تلك أول مرة منذ الهكسوس والفرس تقع فيها
مصر لقوة استبسية

وفي ذلك الوقت كانت الضغوط المسيحية من حربية
وبحرية وقرصنة على المغرب قد اشتدت ووصلت إلى
النقطة الحرجة التي استدعت الاستغاثة بقوى الاسلام
أنى وجدت ، ولما كانت تركيا هي كبرائها الآن ، فقد تدخلت
بحريا (عروج بربروس وأخوه خير الدين) لحماية المغرب
الأوسط ، ولم تلبث أن احتلته في ١٥٢٩ ، ثم أردفت به

بتونس في ١٥٣٤ ، الى أن توسعت مؤخرا في طرابلس في
١٥٦٥

وفي الشرق تأخر التوسع العثماني في العراق وذلك في
وجه المقاومة الفارسية ، ولكنه سقط في النهاية في ١٥٥٢
ولم تستطع تركيا أن تتوغل بعده شرقا لأن قوة فارس
استطاعت أن تصمد لها ، بل وستصبح ندا عنيدا لها في
المستقبل طويلا . وظلت هناك منطقة متنازع عليها بينهما
يتجاذبانها دون أن يتمكن أحدهما من انتزاعها نهائيا ،
فبقيت بعد ذلك حتى النهاية منطقة تخوم قلقة . تلك هي
الرقعة الجبلية التي تشمل أرمينيا الشرقية والقوقاز
وزاجروس (١)

ومرة أخرى تبرز من هذا العرض عدة ملامح واضحة .
فأولا ، تتكرر ظاهرة القفز الضفدعي التي سبقت في
البلقان . فبينما استولت تركيا على الشام ومصر ، ظل
العراق فترة غير خاضع لها . كذلك سبق الاستيلاء على
الجزائر الاستيلاء على تونس ، وهذا سبق الاستيلاء على
طرابلس . بل يمكن أن نعتبر زحف العثمانية في المغرب
بمثابة تيار عكسي راجع ، وأن هناك أكثر من نواة منفصلة
متباعدة بدأ منها الزحف في العالم العربي . ولهذا فإن
الفكرة الوهلية التي قد تتصور زحفا قوسيا متصلا من
الاناضول حتى الجزائر لا مكان لها من الحقيقة

ثانيا ، سقط أغلب العالم العربي وورثت تركيا معظم
الدولة الاسلامية العربية في نحو نصف قرن تقريبا من
القرن السادس عشر . وقد تأخر الاستيلاء على أجزاء
في الجزيرة العربية وكذلك السودان الى مراحل تالية
بعيدة . ولكن هناك جزاين لم يخضعا مطلقا للأتراك

Fisher, p. 139.

(١)

لتطرفهما ، وهما المغرب الاقصى (مراکش) والجنوب
العربي حتى عمان

ثالثا ، وقع العالم العربي في يد الاتراك بسرعة وسهولة
نسبية لاسباب عدة . اولها ما استمدوه من قوة مادية
وسياسية بعد ان ملكوا البلقان وموارده نحو قرنين . سبب
ثان الضعف والتفكك والعجز الشديد الذي وصلت اليه
الدول العربية في تلك الفترة ، وهي التي - منذ قرنين
فقط - صدت المد الصليبي والموجة المغولية معا . ولم
يتكفل من العرب في وجه الاتراك الا مصر وسوريا

رابعا ، لا مفر من ان نلاحظ التناقض الكامن - وان يكن
مالوفا - في تفوق قوة رعاة بلا حضارة عميقة مهما كان
على منطقة حضارية زراعية راقية ذات أصول عريقة . واذا
كان الاستعمار هو في التحليل الاخير سيطرة حضارة راقية
على حضارة متخلفة ، فان الاستعمار التركي للعالم العربي
يبدو في هذا المعنى استعمارا عكسيا او مقلوبا كما قد
نقول ، ولهذا سيأتى عقيما في نتائجه وانجازاته . وفي
هذا الصدد يشبه البعض الامبراطورية الاسلامية العربية
بالامبراطورية الاغريقية ، والامبراطورية العثمانية
بالرومانية : تلك خلقت تراثا وحضارة ، وهذه قامت على
القوة العسكرية المحض

خامسا ، جاء الاتراك في مسوح الدين الاسلامي وتحت
قناعه ، وكان هذا في عصر الدين لا القومية ، وفي وهج
ذكريات الصليبيات ، مما سهل عليهم الفتح بلا ريب . بل
لقد رأينا ان الجزائر هي التي استنجست بالاتراك
واستدعتهم لحمايتها . ولكن هذا لا ينفي الحقيقة المقررة
من ان الوجود التركي هنا يعد نوعا خاصا - ومحسرا
ربما - من الاستعمار هو « الاستعمار الديني » ، ولولا

القناع الدينى لعد مماثلا للغزو المفعولى الوثنى الذى سبقه
ولووجه على هذا الاساس بكل تأكيد (١)

وكل مظاهر الاستعمار الاستغلالي الابتزازى لا تنقص
العثمانية : فقد كانت تركيا هي « المتروبول » وبقيّة
الايالات والولايات مستعمرات تابعة تعتصر كل مواردها
وخيراتها بلا موارد لتحشد حشدا في المتروبول . بل
لقد قيل ان الأتراك طبقوا في حكمهم السياسى طريقتهم
الاستبسية في معاملة الحيوان ، فهم ما انتقلوا من رعى
قطعان الحيوان الا الى رعى قطعان الانسان : كما يفصل
الراعى بين انواع القطعان ، فصل الأتراك بين الامم
والاجناس المختلفة عملا بمبدأ فرق تسد (نظام الملة) ،
وكما يسوس الراعى قطيعه بالكلاب ، كانت الانكشارية
كلاب صيد الدولة العثمانية ، وكما يحلب الراعى ماشيته
كانت الامبراطورية بقره كبرى عند الأتراك للحلب
فقط (٢)

سادسا واخيرا ، ينبغي ان نسجل بعناية ان الدولة
العربية انما انتهت على يد الغزو التركى وليس على يد
الغزو الصليبي ، اى على يد قوة البر وليس على يد قوة
البحر . واذا كانت المنطقة قد نجحت في صد القوتين معا
من قبل فان سقوطها في النهاية على يد قوة البر اكبر دليل
على ان هذه قوة لا يستهان بها ولها مقومات يجب ان
يحسب لها حساب . واذا كان هذا تحصيل حاصل
بالنسبة لتلك الفترة ، فهو اكثر منه نذير وانذار واضح
للمستقبل بوجه خاص كما سنرى بعد حين

(١) جمال حمدان . الاستعمار والتحرير في العالم العربى . القاهرة
١٩٦٤ ، ص ١٣ وما بعدها

Fisher, pp. 139-141.

(٢)

تلك اذن قصة الموجة التركية وقيام الامبراطورية العثمانية بجناحيها الأوربي والعربي . فاذا نحن حاولنا ان ننظر اليها ككل ، فسنجد عدة حقائق بالغة الاهمية . فلعلها - أولا - غطت مساحة أكبر مما عرفت أى امبراطورية سابقة عليها باستثناء امبراطورية جنكيزخان القصيرة العمر . فقد امتدت فى اقصاها من مشارف سهوب روسيا والدانوب الى سفانا السودان والنيل ، ومن القوقاز حتى أطلس . وفى تضاعيف ذلك سيطرت على البحر المتوسط وساحله ، هذا بالإضافة الى البحر الأحمر وبحر العرب ، وبالتالي أصبحت سيدة البرزخ (السويس) والمضيق (البسفور) . وبصورة عامة ، تغطى الامبراطورية رقعة واحدة متصلة لا انقطاع فيها سوى المضيق

ثانيا ، الامبراطورية العثمانية هى أول موجة خرجت من الاستبس ونجحت فى اقامة دولة مستقرة طويلة الأمد . فقد تحولت من رعاة رحل الى حضارة استقرار وتوطن وقطعت كل جذورها بالاستبس ، واتخذت لها وطنا وقاعدة ارضية ثابتة ولو بالتبنى (الأناضول) . . . وهى كذلك أول موجة خرجت من الاستبس ونجحت فى اقامة دولة تجمع بين اجزاء من اوربا وآسيا وافريقيا معا . وقد سبقها من الاستبسيين من انشأ دولا فى اوربا او فى آسيا وحدها ، ولكن لم تمتد قط فى الاثنتين معا

وفضلا عن هذا فقد كانت أول اندفاع من الاستبس تنساح فى افريقيا وتبتلع نطاقا كاملا منها . والواقع ان جزءا من السبب فى نجاح الاتراك فى الوصول غربا الى آفاق أبعد جدا مما عرفت موجات الاستبس السابقة سواء فى اوربا او فى آسيا وافريقيا هو انها لم تبدأ تاريخها الفعال من قلب الاستبس مباشرة كقاعدة ، وانما بدأت من مركز

متطرف نحو الغرب كثيرا وهو الأناضول مما أطلال ومد
نفسها في ذلك الاتجاه بسهولة نسبيا

ثالثا وأخيرا ، بدأ الأتراك قوة بر مطلقة من الفرسان ،
خسرت من قلب الاستبس الأسيسوى ، ولكنهم في
امبراطوريتهم المترامية الجديدة انتقلوا الى قطاع امفيبي
تماما يجمع بين القاعدة الأرضية البرية والجبهة الساحلية
البحرية ، أى أصبحت قوة برمائية في المنطقة البينية
النموذجية بين معقل القوى البرية شرقا والبحرية غربا ،
سواء ذلك في البلقان وشرق أوروبا أو في المشرق العربى .
وهذه حقيقة بالغة الخطورة والمغزى ، لا لأن الأتراك فقط
أول من فعلها من بين الاستبسيين ، وإنما أيضا لأنها ستفسر
أساسا مصير الامبراطورية واستراتيجيتها السياسية
وأنواع الضغوط والصراعات التى ستتعرض لها . وهذا
ما ينقلنا في نفس الوقت الى تطور الاستعمار خارج هذه
المنطقة ، والى مرحلة جديدة من تاريخ الاستراتيجية
العالمية

الفصل الثالث

عصر الكشوف الجغرافية

يمكن أن نقسم تاريخ الاستعمار فى العصور الحديثة الى موجتين أساسيتين ، اولاهما تغطى القرنين السادس عشر والسابع عشر ، واتجهت أساسا وان لم يكن كلية الى العروض المعتدلة والبلاد الجديدة ، ولهذا اتسمت بالاستعمار السكنى الى حد بعيد ، أما الثانية فتحتل القرن التاسع عشر وتنصرف فى جوهرها الى العروض المدارية والبلاد القديمة ، ومن ثم سادها طابع الاستعمار الاستغلالى (١) . والمرحلة كلها ترتبط بمدة تطورات طفرية فى الفنون والحضارة البشرية كانت شرطا لازما لتحقيقها . تلك هى الثورات الكبرى الثلاث : الانقلاب التجارى ، والانقلاب الميكانيكى ، والانقلاب الصناعى . وكل منها يرتبط وثيقا بالآخر ارتباط السبب بالنتيجة ، ولهذا تدعى منطقيا وتاريخيا

فالانقلاب الاول - التجارى - لا انفصال له عن الكشوف الجغرافية كسبب ولا عن الموجة الاولى للاستعمار فى القرنين السادس عشر والسابع عشر كنتيجة . هذا بينما يرتبط الانقلاب الاخير - الصناعى - مباشرة وحميما ، بل دراميا ، بالموجة الثانية للاستعمار فى القرن التاسع

(١) R.J. Harrison Church, Modern Colonisation, Lond., 1951, pp. 18-22, 106.

عشر . أما الانقلاب الميكانيكى فانتقالى تمخض عن الانقلاب الأول ومهد للآخر . وسنبدا هنا بالمرحلة الاولى مرحلة الكشف الجغرافية واستعمار المعتدلات الجديدة

الكشف الجغرافية والاستعمار

مع الكشف الجغرافية نتعامل مع جذور ، أو على الأقل بذور الاستعمار المعاصر مباشرة . فقد ولد الاستعمار الحديث فى حجر الكشف الجغرافية ولا نقول فى رحمها . وفى تلك الفترة خرجت أوروبا تضرب فى المجهول ، فعادت تحمل الى العالم عالما جديدا بل عوالم جديدة . ومن الصعب علينا فى القرن العشرين أن نقدر حقا مدى ضخامة ووقع الهزة التى أحدثها هذا الكشف فى وقت كانت رقعة المعمور المعروف محدودة ثابتة لا تكاد تتغير ، ثم فجأة وفى عالم متمدن بأقصى سرعة تضاعف العالم عدة مرات . وربما لا يعدل تلك الطفرة فى عالم الانسان شىء من قبل الا كشف الزراعة ، ولا من بعد الا غزو الفضاء

بل وكما نشهد اليوم انقلابا فى الاستراتيجية العالمية مع عصر الفضاء ، قلبت الكشف الجغرافية استراتيجية العالم القديم من صميمها . فأولا ، مع اتساع أبعاد العالم اتسعت أبعاد الصراع بين القوى وخرج الاستعمار لأول مرة عن دائرته التقليدية المغلقة حول حوض البحر المتوسط وتخومه وانتقل من عروضه المألوفة الى عروض مختلفة كل الاختلاف تحمل معها بيئات مغايرة جدا . ومن الناحية العملية قفز الاستعمار من عالم متناه الى عالم لامتناه ، وبعد أن كان محليا أو إقليميا أساسا أصبح عالميا كوكبيا تماما

ثانيا ، بعد أن كانت السياسة والاستراتيجية تتحرك فى عالم مسطح أفقى أو « اقليدى » بكل معنى الكلمة ،

أصبحت تتفاعل في وسط « ريمانى » Riemannian لا
 اقليدى ، وسط كروى مجسم . ولم يعد للمكان يمين
 وشمال فحسب ، بل وخلف وقدام أيضا . ولا شك أن
 أعظم حقيقة تمخضت عنها الكشف هي وحدة المحيط .
 فقبلها كان العالم المعروف يتألف من يابس واحد ومحيطين
 اثنين ، أما بعدها فقد أصبح العالم يتألف من محيط
 واحد ويابس متعدد (١) . ولم يكن بد من أن يرج هذا كل
 قيم المواقع الجغرافية الاستاتيكية الموروثة حتى النخاع ،
 وأن يهز العلائق المكانية التقليدية والنسب الجيوماتيكية
 بين القارات والاقاليم والدول ، فما كان منها بالأمس بوريا
 مركزيا قد صار اليوم هامشيا متطرفا - والعكس
 ثالثا ، كان اخطر مظاهر هذا الانقلاب الجيوماتيكي بروز
 أهمية المحيط الى الصدارة ، فقد خرج العالم القديم الى
 المحيط واتسع نفس الحركة البشرية والملاحية وبدأت
 المرحلة المحيطية في تاريخ البشرية بعد أن كانت محدودة
 بالمرحلة البحرية thalassic فضاعت أهمية البحار
 الداخلية المغلقة وبرزت أهمية البحار المحيطية eni-continenta
 فاذا بالبحر المتوسط والبلطيق ، ولكن الأول خاصة ، يفقد
 كل منهما أهميته التاريخية ، ليصبح الأول زقاقا مفلقا
 والثانى بركة صيد آسنة herring pond ، بينما يتحول
 المحيط الأطلسي الى « البحر المتوسط » الجديد . ومع
 هذا الانقلاب انقلب التوجيه الجغرافى للقارات والاقاليم ،
 فقلبت القارات بطننا لظهر تطلعا الى المحيط ، وانحدرت
 قيمة دول وموانئ البحر المتوسط لتنتقل الزعامة الى
 دول وموانئ غرب أوربا (٢)

Fairgrieve, pp. 129-132. (١)

Derwent Whittlesey, *Earth & State*, Wash., 1944, pp. 56-59. (٢)

رابعاً ، ومن الناحية السياسية ، أصبح الوقوع على البحار - البحر المحيط - ميزة كبرى تتمتع بها الدول الساحلية وتجنّى حصادها الثرى الفياض فبدأ عصر الامبراطوريات البحرية العظمى ، بينما أخذت الدول الداخلية القارية تتجاذب الى مغناطيسية البحر كما لو بقدرية ميكانيكية قاهرة . وبمعنى آخر اشستد مغزى الصراع بين قوى البر والبحر كما وكيفاً ، ابعاداً واعماقاً . ولهذا فمن الآن فصاعداً والى ابعد حد ، ستزبغ معادلة الصراع بين البر والبحر كل معادلات الصراع الأخرى كالاستبس والغابة ، والسهل والجبل ، والرمل والطين ، التى كانت تشاركها تفسير التاريخ البشرى ، لتصبح هى وحدها قطب الرضى فى الاستراتيجية العالمية . بل سنجد الصراع بين الاستبس والغابة بالذات يتحول نهائياً لياخذ شكل الصراع بين البر والبحر

ذلك جميعاً هو مغزى الكشوف الجغرافية ، ولكن السؤال المنطقى قبل أن نتبع خطى الكشوف هو : لماذا خرجت أوربا - وأوربا الغربية - بالذات فى ذلك التاريخ بعينه ؟ لقد تحرك قطب الحضارة البشرية ومركز الثقل فى القوة السياسية العالمية حركة تاريخية محددة ، وثيدة ولكنها أكيدة ، عبر العصور القديمة والوسطى ، حتى اتضحت بجلاء على أبواب عصر الكشوف الى أن تبلورت تماماً مع الانقلاب الصناعى . فالحضارة نشأت فى دائرة الشرق الاوسط القديم ، مصر والعراق وفينيقيا ، ثم انتقلت الى كريت فاليسونان فروما ، وعشيرة الكشوف جاء دور غرب أوربا ، جنوبه اولاً ثم شماله هناك اذن سهم حركى واضح يبدأ من الجنوب الشرقى الى الشمال الغربى ، ومن عروض دون مدارية الى عروض معتدلة ثم معتدلة باردة . هذا

ما يعرف في مجموعه بنظرية هجرة الحضارة نحو الشمال ، بعيدا عن خط الاستواء ، وتجاه القطب (١) ومن المسلم به علميا وتاريخيا ان هذه الحركة ارتبطت تماما بالاحتكاك والاقتباس الحضارى ، بمعنى ان كل مركز لاحق استمد حضارته اصلا من مركز سابق ثم نماها الى مستويات اعلى ربما . . والكشوف الجغرافية في الحقيقة لا تخرج كثيرا عن هذه القاعدة

غير ان كثيرا من الكتاب الغربيين يحلو لهم ان يردوها الى حيوية وتطلع غير عادى في شعوب غرب اوربا ، والى حب استطلاع ومغامرة وتفوق طبيعي في الجنس . هم بمعنى آخر يشيرون تفسيراً عنصرياً . الا ان الحقيقة ان اوربا الغربية خرجت الى الكشوف بسبب عدة ضوابط وضوابط اهمها ما جاء من الخارج واقلها ما صدر عن الداخل . وتحليل هذه العوامل لن نعدم ان نرى اثر مراكز الحضارة والقوة الاسبق من عرب واستبس وغيره ، ويمكن ان نحدد تلك العوامل في ثلاثة : حضارى ، وسياسى ، وجغرافى

فحضاريا لا جدال في ان الكشوف نتيجة من نتائج النهضة الاوربية ، وهذه بدورها وبالقطع نتيجة من نتائج الاحتكاك الحضارى بالعرب . فمن مركز الحضارة العالمية في العصر الوسيط - العالم العربى - تسربت عناصر الحضارة المادية وغير المادية الى اوربا عبر البحر الابيض المتوسط مع

(١) E. Huntington, *Civilisation & Climate*, 1924, pp. 396-7; *Mainsprings of Civilisation*, N.Y., 1945.

التجارة والانتقالات ، ولكن بصورة درامية حاسمة في الحروب الصليبية التي ايقظت اوربا من سباتها وتخلفها . ويكفى كمجرد مثال ان نذكر ان اسسبانيا ما عرفت البارود والاسلحة النارية التي تستبني بها امبراطوريتها الا تقلا عن العرب اثناء صراعها معهم . وقد انعطفت اوربا بعد ذلك على ذلك الدرس الحضارى وتمثلته ثم طورته ما شاء لها التطوير . وبفضل ذلك التراث - وبما فيه من فنون البحر بالذات - استطاعت ان تخرج الى المحيط

اما سياسيا فقد كانت اوربا الوسيطة تعيش في عالم اقطاعى ممزق ، عالم الفرسان والاقنان ، والامراء وعبيسـد الارض . وبذلك كانت تتألف سياسيا من موزايكو لا نهاية له من الوحدات المحلية والاقليمية الضيقة سواء من دوقيات وبارونيات الاقطاع او دول المدن ونقابات الاوليجاركية guilds ، الكل قد مزقته الحروب والصراعات الصغيرة . ولم يكن من الممكن لمثلها ان تخرج الى استعمار الكشوف بهذا الهيكل السياسى البدائى القزمى . بل هى لم تخرج الا بعد ان بدأت فيها جرائم القومية الاولى والشعور والوعى بالذات الوطنية واتجهت نحو لم جزئياتها السياسية فى وحدات وطنية اكبر فى طريقها الى الدولة الوطنية الحديثة nation state

وهنا نقرر مباشرة ان الذى دفعها الى هذه الطريق انما هى ضغوط القوى الخارجية المعادية . فكما يعترف ماكيندر ، ان الذى خلق الشعور القومى مبكرا فى اوربا هى الضغوط الثلاثة التى احدثت بها من جهاتها الثلاث : خطر الفيكنج من الشمال ،

والاستبس من الشرق ، والسراسنة (العرب) من الجنوب . وقد راينا من قبل يعترف بأن الاسيويين في موقعة شالون كانوا يصنعون فرنسا الحديثة دون وعى ، كما راينا ان الصليبيات كانت اول حركة وحدت أوروبا وهي وان تكن اطارا دينيا فانها تدريجا نمت الى منتهائها الطبيعي وهو الاطار القومي . ويكفى ان الوحدة السياسية ثم الكشف الجغرافية بدأت مباشرة في اسبانيا والبرتغال بعد طرد المور والعرب وكرد فعل للصراع معهم . ان القومية المبكرة والوحدة الوطنية المبكرة التي عرفتها أوروبا ، ومكنت لها من الخروج الى الكشف والاستعمار ، هي في التحليل الاخير هدية غير مقصودة من العرب والشرق

اكثر من هذا ، ان الضغوط الشرقية والاسيوية هي - جزئيا على الاقل - التي قذفت بأوروبا الغربية الى ما عبر المحيط ! لقد سبق ان راينا ان غزوات الاستبس وموجاته هي التي دفعت القبائل المتبربرة غربا حتى قفزت من القسارة الى جزيرة بريطانيا هنا والى جزيرة البندقية هناك . وبالمثل ، ولكن في اطار مختلف ، قد يمكن ان نقول ان مما دفع بأوروبا الغربية لتقفز قفزة اوسع عبر المحيط الى العالم الجديد ضغط العالم العثماني من الشرق حين اغلق طرق التجارة البرية مع الشرق الاقصى حتى اضطرت أوروبا قسرا الى البحث عن الطريق الدائري البديل . وفي الساعة موحية وثاقبة ، يؤكد فيرجريف هذا الرأي حيث يقول : « ... ليس من المستكثر ان نقول ان القبائل الفازية (الاسيوية) ، بتوسيعها لافق النظرة ، كان لها تأثير واضح جدا في احداث

سلسلة الظروف التي أدت الى كشف كولبس ومن
تلاه ، (١)

يبقى اخيرا من العوامل التي اهلت اوربا الغربية
للكشف ، العامل الجغرافي موضعاً وموقعا . فمن
الواضح ان البيئة الطبيعية هنا بيئة بحرية مثالية .
القارة كلها ليست الا « شبه جزيرة من اشباه
الجزر » (٢) ، سواحل مترامية متعرجة
« مسننة » بالخلجان والفيوردات والريا rias ،
ومحمية بالجزر والارخبيلات ، خلفها انهار واحواض
انهار غنية ، تدعمها غابات اخشاب جيدة و آجام
القنب والكتان ، وثلاثتها خامه بناء السفن ، هذا
ان لم تقع وراء تلك السواحل او الانهار تربات
جرداء واقاليم برمتها « متجلدة » glaciated ،
تطرد السكان طردا الى البحر ، والبحر بدوره غنى
بثروته السمكية الكثيفة

واذن فكل عوامل الجذب في البحر مكفولة ،
وعلى اليابس اما عوامل طرد واما قواعد ارضية
مواتية لفزو البحر . كذلك لن ننسى ان هذه البيئة
البحرية الفريدة كانت من عوامل سرعة تبلور القومية
في غرب اوربا . فبفضل تداخل المحيط في اليابس
وتقطيعه له بالبحار الداخلية والخلجان الكبيرة ،
انقسم اليابس الى وحدات جغرافية طبيعية معقولة
الاحجام ، متميزة الحدود ، واضحة الشخصيات ،
مما سهل تبلورها القومي ونشأة الدولة الوطنية الحديثة
في كل منها

(١) ص ١١٢

A.E. Moodie, Geog. Behind Politics, Lond., 1947,
p. 86.

Whittlesey, p. 87;

(٢)

ثم هناك أخيرا الموقع المواجه للعالم الجديد
المجهول . ولعل مما ينبغي ان نلاحظه هنا ان ما
خرج الى الكشوف والاستعمار البحري بعد ذلك
من اوربا انما هو غربها الساحلى البحرى فقط ،
ابتداء من النرويج والدانمرك حتى اسبانيا والبرتغال ،
بينما ان الدول الابعد عن نفوذ وعالم المحيط كالسويد
والمانيا ثم ما شرقها لم تدخل فى مرحلة ما حلبة
الاستعمار البحرى ، ولا يستثنى منها الا بعض
مقاطعاتها الساحلية كبراندنبيرج فى المانيا ،
وعلى مقياس متواضع عند ذلك

الاستعمار البرتغالى

بدأت الكشوف فى نهاية القرن الخامس عشر
واوائل القرن السادس عشر من البرتغال وبها .
وكان هذا امرا طبيعيا الى حد بعيد ، وامتدادا
للحروب الصليبية الى حد ما . فبعد - بل حتى
قبل - طرد المور من ايبيريا استأنف البرتغال
والاسبان صراعهم الصليبي بمدته ونقله الى المغرب
العربى نفسه ، فمنذ غارات القرصنة الاسبانية
على المغرب وقبل الاسترداد النهائى انتزع الاسبان
سبتة ومليلة على الساحل المقابل (١) ، بينما بعده
بقليل بدأ البرتغال فى اقامة مستعمرة على الساحل
الافريقى للمغرب هى « الغرب عبر البحر » ، مقابلة
لمقاطعتهم هم المعروفسة الغرب Algarve (٢) .
وهكذا كانت البرتغال بموقعها من افريقيا وفى افريقيا

Nevill Barbour, loc. cit.
Fairgrieve, p. 137.

(١)

(٢)

في موضع يسمح لها بالمخاطرة جنسوبا في
« بحر الظلمات »

ثم كانت هناك الرغبة العارمة في انتزاع تجارة
الشرق الثمين من العرب والوصول الى جزر التوابل
بالدوران حول اليابس الافريقي اى بطريق بحرى
بدل . وثمة فوق هذا الرغبة الصليبية الكامنة
في الانتقام من الاسلام بتطويقه والالتفاف حوله ،
وهي الرغبة التي اعطت الاستعمار البرتغالى من
بدايته نزعة كثرية ومسحة صليبية لا شك فيها .
فالاستعمار البرتغالى - والاسبانى من بعده - خرج
اولا « كاستعمار كاثولىكى » وظل كذلك طويلا فيما
بعد . يؤكد هذا ان البابوية باركت اكثر من مرة
امتلاك الاسبان والبرتغال لكل ما قد يكتشفونه
« خارج العالم المسيحى » ، كما انها هى التى قسمت
العالم بعد قليل ما بين القوتين الجديدتين

هكذا فى مدى عقد واحد من الاسترداد
(١٤٩٧ - ١٤٩٩) كان البرتغال قد داروا حول
الكيب (دياز) ووصلوا الى الهند (داجاما) . وهم
اذا كانوا قد افادوا من التجاريات الشمالية الشرقية
فى بداية الرحلة ، فقد افادوا فى نهايتها من الموسميات
الجنوبية الغربية التى اعطاها العرب (احمد بن
ماجد) سرها ليكونوا لهم عدوا وحزنا . . فقد
كانت النتيجة المباشرة لهذا الكشف عملية « أسر »
كامل للعرب : فالطريق البحرى الجديد كان « أسرا
تقليا » للطريق البرى التقليدى بحيث « سرقوا »
الموقع الجغرافى البورى للعرب ، ومعه سرقوا تجارة
الشرق ، ومع هذا وذاك سرقوا قوتهم السياسية
بالكامل

وينبغي ان نضبط جيدا على حقيقة هامة وهي ان توسع البرتغال انما قام على حساب العرب اساسا سواء تجاريا او استراتيجيا ، وهم في الواقع الذين ورثوا دورها السلمي وبدأوا انهيئارها العسكري . واذا كانت المدن الايطالية قد شاركت العرب في هذا المصير فهذا باعتبارها المكمل الاوربي الثانوي في سلسلة تجارة الشرق القديمة . ففي خلال العقد الاول من عودة داجاما من الهند كانت سفن العرب من الاسكندرية وبيروت تدخل البندقية فارغة لأول مرة . لقد غاض الدم وجف من الشريان والوريد معا ، فتوقف قلب الاقتصاد العربي الاسلامي

وفي خلال العقد نفسه كان غزو البرتغال لجزر الهند (الشرقية) قد اكتمل ، وهزم العرب في بحر العرب وفي ملقا واستقرت قوة البرتغال على كل سواحل الهند والمحيط الهندي (١) . فبدأوا بمطاردة دول المدن العربية على طول ساحل شرق افريقيا ، وفي العقد الاول من القرن السادس عشر استولوا على جزر البحرين واقاموا فيها الحصون والمواقع factories ، وظلوا بها نحو قرن كامل حتى تمكن العرب من طردهم . وفي العقد الثاني من نفس القرن هاجموا عدن مرتين ولكن بدون جدوى ، وكذلك فعلوا بمسقط حيث نجحوا في البقاء نحو نصف قرن (٢)

Fairgrieve, p. 140.

(١)

Royal Institute of International Affairs,

(٢)

The Middle East, Lond., 1958, pp. 103, 132, 143.

وفي هذا الصراع العربى - البرتغالى فى الهند تحالف البرتغال مع الحبشة المسيحية التى قدمت لهم مساعدات كثيرة ضد مصر خاصة . وكان التعاون بينهما قد بدأ فى الواقع قبل الكشف بقرن كامل ابان الصليبيات ، وكان بينهما مشروع خيالى لتحويل مجرى النيل الازرق فى الحبشة الى البحر الاحمر لتجف مصر وتنقرض جوعا ! .. وقد حاول البوكيرك بعد الكشف تنفيذ هذا الحلم « الفاوستى » المريد ، ولكن الجغرافيا سخرت منه وبددته تبديدا ، وعموما فقد كانت استراتيجية البرتغال ان تكتسح العرب من الباب الخلفى بعد اذ عجزت من الباب الامامى ، وحاولت ان تطوقهم بكماشة فكأها فى المغرب وبحر العرب

ولقد كان هذا جميعا ايدانا بنهاية الدولة العربية ، فبدات الانحدار الرهيب الذى سيجعلها بعد قليل فريسة سهلة للعثمانية ، وهذه بدورها ستأتى لتخلق - بسياستها الجمركية الابتزازية الفبيية - البقية الباقية من تجارة المرور وتضاعف من الانهيار المخيف . وقد حاول الاتراك فيما بعد ملاقات البرتغال فى المحيط الهندى وبحر العرب والبحر الاحمر ، ولكنهم هزموا فى النهاية فى موقعة ديو البحرية

على ان الامبراطورية البرتغالية فى الشرق لم تزد فى الحقيقة على نقط ومواقع عسكرية منتشرة على السواحل ، ولم تمتد أبدا على مساحات واسعة من اليابس ، وكانت فى نمطها اقرب ما تكون الى نوع الاستعمار الاغريقى مع هذا الفارق انه لم يعرف استعمار السكنى والتوطن . فمن ناحية ظلت افريقيا

بالنسبة للبرتغال مجرد عقبة لا عتبة الى الهند ، وكل قيمتها لها انها موطيء قدم وتقطط مراحل على الطريق ، ولهذا لم يزد استعمارها فيها عن نقط واشرطة ساحلية ومواقع حربية اهمها في ساحل غرب افريقيا (ساحل الذهب) وشرق افريقيا . وفي المراحل التالية اصبحت المواقع البرتغالية على ساحل غرب افريقيا محطات لحشد وتصدير الرقيق . وفي الهند لم يتعد البرتغال نقطة قاليقوط على جنوب الساحل الغربي في البداية ، ولا رقعة جوا على شماله في النهاية ، ولعل مما ساعد على حصرهم على الشقة الساحلية حائط جبال الفات المنيع (١)

ومن ناحية اخرى لم يكن لدى البرتغال ، بعددهم المحدود ، القوة البشرية الكافية للاستعمار السكنى حتى لو ارادت . بل ان امر هذه القوة البشرية ليثير الدهشة حقا ، ففي عصرها البطولى هذا لم تكن البرتغال تزيد على المليون نسمة سكانا ! (٢) فالغرابة اذن ليست في سقوط الاستعمار البرتغالى في النهاية وانما هى في الدرجة الاولى في قيامه اصلا . ولهذا وبالاخرى كان الاستعمار السكنى سؤالا غير وارد على الاطلاق ، وظل الاستعمار البرتغالى في جزر الهند الشرقية « استعمار البهار » اساسا وبامتياز . ومن ثم يمكن ان نلخص محاور الاستعمار البرتغالى في ثلاثية : الكتلكة : التجارة : الغزو

وسيلاحظ ان البرتغال - التى هى اول بناة

Mackinder, Scope & Methods etc., p. 28.

(١)

Whittlesey, p. 403.

(٢)

الامبراطوريات - قد حققت استعمارها في عقود قليلة
بسرعة غير عادية ، وملكّت مناطق اضعاف اضعاف
مساحتها هي وتترامى في اطار جغرافى لا يقل عن
نصف محيط الارض ! .. ومع ذلك ، ورغم ان القرن
السادس عشر كان بلا نزاع قرن سيطرة وتسيّد
البرتغال واسبانيا ، فان الامبراطورية البرتغالية
لم تعمّر في الواقع اكثر من جيل بالكاد . ولم
تلبث بعد ذلك ان اخذت في التقلص والانكماش .
فبمجرد ان ظهرت قوى بحرية جديدة انهارت البرتغال
بلا مقاومة تقريبا (١) . ففي الوطن ضمت اسبانيا
اليها البرتغال بمستعمراتها في نهاية القرن السادس
عشر ، ورغم ان البرتغال استعادت كيانها بعد ذلك فقد
كانت تلك هي الضربة القاضية . واذا كان لها مفرى
فهو ان موقع البرتغال الممتاز وتجارتهما القائدة لم تجد
شيئا امام ضخامة اسبانيا : لقد كان لا بد للموضع
الضخم ان يتغلب على الموقع مهما كان ممتازا
ومن ناحية اخرى اهتبلت هولندا كقوة بحرية
صاعدة فرصة تحطيم البرتغال على يد اسبانيا
لترث دورها وتجارتهما بل ومستعمراتها ، وكانت تلك
بداية دخولها دائرة الامبراطورية ، فلم تزل « تختطف »
من البرتغال مواقعها ومستعمراتها في الهند ، والهند
الشرقية واحدا بعد الآخر حتى تقلصت الاخيرة
الى جيوب قزمية متخلفة - دامن وجوا في الهند
وتيمور في الهند الشرقية - وحتى ليكن القول انها
فقدت امبراطوريتها في العالم القديم . وهنا لم يتبق
لها الا مستعمرتها القارية الضخمة البرازيل في العالم
الجديد

وإذا كان الفوز البرتغالي في العالم الجديد قد جاء سريعا ، فقد جاء الاستعمار بطيئا . فقد ظلت البرازيل في البدء مجرد نقطة تموين في الطريق الى الهند لا أكثر ، وكان اغلب المهاجرين الاوائل اليها من المجرمين والمطرودين . لكن ضياع الامبراطورية في الشرق نقل اهتمام البرتغال الى البرازيل في اواخر القرن السادس عشر بعد ذلك الاهمال الطويل . فبدأ الاستثمار الزراعي المداري بالابعاديات والعمل الوطني والسخرة . غير انه لما لم يصلح الهندود لذلك بدأ جلب الرقيق الافريقي باعداد ضخمة منذ ذلك الوقت حتى تضاعف بجانبهم عدد البرتغاليين كثيرا ، وكان البرتغال بذلك مؤسسي مدرسة الرق في العصر الحديث . وفي وقت ما من القرن السابع عشر كانت نسبة الزوج الى البيض في باهيا - على سبيل المثال - نحو ٢٠ - ١ : ١ (١) ورغم ان القرن الثامن عشر شهد بعض موجات للذهب والماس في البرازيل ، فقد ظلت الزراعة المدارية هي اساس الاستعمار البرتغالي هناك

الاستعمار الاسباني (٢)

كان لنجاح البرتغال في الوصول الى الهند شرقا نتيجتان مباشرتان ، اولا : انه ما دامت كروية الارض حقيقة فمن الممكن الوصول الى الهند غربا ، وثانيا : ان عدوى الكشف انتقلت بالمنافسة الى الجارة المباشرة اسبانيا . ولكن اسبانيا وان تكن بسواحلها وموقعها

Kimble, pp. pp. 21-22.

(١)

(٢) في هذا الموضوع راجع :

Whittlesey, pp. 403-470; Fairgrieve, pp. 128-145;

East, pp. 350; 354; Fawcett, pp. 422-5.

دولة بحرية فهي لم تكن امة بحرية بقدر ما كانت امة
رعاة وفرسان المزيثا . ولعل مما له مغزاه أن كشف
اسبانيا قام بها لها اثنان من غير الاسبان ، كولبس
الجنوى ، وماجلان البرتغالي . والحقيقة ان وضع
اسبانيا سواء في الوطن او في الاستعمار عبر البحار
يشبه بالنسبة للبرتغال وضع الرومان بالنسبة لليونان :
حجما وقوة ، توجيهها بحريا ، ترتيبا زمنيا ، نوع
استعمار ، ثم علاقة مصير

وقد خرجت اسبانيا الى الكشف بعد التوحيد
مباشرة مغربة في الاطلسي . ومن الطريف ان نلاحظ ان
هذا عكس اتجاه البرتغال في الكشف ، وكلا عكس
مواقعهما النسبية في الوطن . وليس من المؤكد ان
اسبانيا اول من غامر في الاطلسي ، فهناك ادلة على
محاولات اسبق . فالنورس Norso وصلوا من
اسكندناوة الى جرينلند واقصى اصقاع امريكا الشمالية
في العصور المظلمة ، كما ان هناك رواية « الفتية
المفرورين » من عرب الاندلس الذين يقال انهم خرجوا
من البرتغال الى شمال امريكا الجنوبية ، هذا عدا
النظرية الصينية الحديثة التي تجادل بأن الصينيين
سبقوا كولبس الى العالم الجديد عن طريق الهادي

الا ان كشف النورس جاء موءودا من البداية لانه
انتهى الى نهاية اللامعمور ، اما الفتية فلم يعودوا ،
والكشف الصيني ان صح لا اثر تاريخي له . وهكذا
قدر لاسبانيا ان تكشف امريكا ، وقسدر للاطلسي ان
يخترق لا من حيث يضيق الى ادناه في الشمال ولكن
من حيث يتسع الى اقصاه في الوسط . وقد لعبت
الرياح دورا هاما في توجيه وتوقيع الكشف الاسبانية
والاستعمار الاسباني بعدها . فقد اتخذت رحلة الذهاب

مسارا متعمقا نحو الجنوب حتى تحملها الرياح التجارية الشمالية الشرقية الدائمة ، مما انتهى بكولمبس الى جزر الهند « الغربية » وأمريكا الوسطى . هذا بينما كانت رحلة العودة تأخذ مسارا اكثر شمالية بكثير لتفيد من الرياح العكسية الغربية



شكل (٨) الاستعمار
في العالم الجديد ١٧٦٣

ورغم ان كولمبس لم يعسرف قط أن هناك « أمريكا شمالية » فالهم أن جزر الهند الغربية كانت أول ما وطئ الأسبان ، فكانت لصغرها وتفتتها فريسة سهلة لهم ومن ثم ، شأن كل الجزر الساحلية المائلة ، خشبة قفز مثالية على القارة - وستكون بالمثل آخر ما يغادرون من العالم الجديد .

ومن أمريكا الوسطى توسع الأسبان بعد ذلك شمالا عبر هضبة

المكسيك وفيما بعد وصلوا الى فلوريدا وكاليفورنيا . ومن أمريكا الوسطى أيضا عبروا برزخ بنما الى الهادى وتمددوا على طول ساحل أمريكا الجنوبية الغربى ومنه دلفوا الى نطاق مرتفعاتها الغربية ، الا انهم اهتموا شرق أمريكا الجنوبية المنخفض كما لم يهتموا الا متأخرا بالارجنتين . وبهذا يرسم تقدمهم فى أمريكا الجنوبية قوسا هلاليا عكس عقارب الساعة ، يبدأ من جزر الهند ثم يتبع المرتفعات الغربية الى ان ينتهى فى سهول الارجنتين

وقد تم ذلك جميعا او تقريبا قبل ان ينتصف القرن السادس عشر ، بل الواقع أن الهيكل الاساسى لكل الامبراطورية الاسبانية فى أمريكا اللاتينية تم وضعه فى

ربع قرن فقط . وهو معدل مذهل ، لا سيما اذا عرفنا ان اسبانيا حينئذ لم تكن تتعدى ٦ ملايين نسمة مقابل ١٢ مليوناً من الهنود الحمر . وفي أوج الاستعمار الاسباني لم تقل المساحة التي خضعت له عن نصف العالم الجديد برمته ان لم تزحف نحو الثلثين ، وذلك يعادل مساحة الوطن عشرات المرات !

كيف نفسر هذا ؟ . . بالفارق الحضارى والحربى بين الغزاة والوطنيين اولاً ، اى بين البارود والمدفعية والفروسية وبين اسلحة المشاة البدائية . ولكن هناك ايضا العامل الجغرافى ، فان هناك تشابهاً طبيعياً ومناخياً كبيراً بين هضاب امريكا وهضبة المزيता فى الوطن ، وكان هذا مما سهل عملية الانتشار وسرعة التمدد . ونفس هذا العامل الطبيعى هو الذى يفسر لماذا لم يتوغل الاسبان كثيراً فى امريكا الشمالية ، فهناك يبدأ وسط بيئى ومناخى مختلف كثيراً عما الف الغزاة المتوسطيون ، وهناك بالتالى وضعت الطبيعة الحد السياسى للاستعمار الاسباني . واذا كان هذا قد وصل الى اعماق مذكورة فى امريكا الشمالية ، فقد جاء ذلك متأخراً وانحسر مبكراً

ومع كشف العالم الجديد كان لا بد من تنسيق السيادة بين اسبانيا والبرتغال . فنالت اسبانيا - فى تحكيم البابوية فى معاهدة تورديسيلاس - كل ما يكشف فى نصف الكرة الغربى ، والبرتغال كل ما يكشف فى نصفها الشرقى ! . . وقد جعل خط هذه المعاهدة شرق امريكا الجنوبية (البرازيل) من نصيب البرتغال ، بينما اصبح بقية جسم امريكا الجنوبية والوسطى امبراطورية قارية اسبانية ضخمة ، ولو ان البرتغال تخطت الخط كثيراً نحو الغرب بعد ذلك

وفي نفس الوقت كان ماجلان يتجه الى مضيق ماجلان
ليعبر الهادى ويكتشف الفلبين (التى اعطيت اسم
الملك الاسباني) ويصل الى جزر الهند الشرقية . وبهذا
دار حول الكرة دورة كاملة ، وكانت رحلته تعادل
رحلتى دياز وكولبس معا ، وعلى نطاق اضخم بكثير
ايضا . ومع ذلك فسيأتى هذا الطريق فاشلا تجاريا
لانه اطول جدا من طريق البرتغال ، على انه منذ ذلك
الحين دخلت الفلبين فلك الامبراطورية الاسبانية

وهكذا خرجت اسبانيا والبرتغال من الوطن وقد
اعطى كل منهما ظهره للآخر ليبدأ نفسيهما فى النهاية
يلتقيان وجها لوجه فى الشرق الاقصى : اسبانيا فى
الفلبين شرقا ازاء البرتغال فى جزر الهند الشرقية
غربا : اى على غرار مواقعهما فى ايسيريا وعلى عكس
ترتيب المواجهة بينهما فى امريكا الجنوبية . وبهذا اغلقت
الدائرة الاستعمارية حول محيط الكرة الارضية ،
 واصبحت امبراطورية البرتغال تمتد من الانديز فى الغرب
الى جزر الهند الشرقية فى الشرق ، وامبراطورية
اسبانية تمتد من الانديز وجزر الهند الغربية فى الشرق
الى الفلبين فى الغرب !

ولئن كان الاستعمار الاسباني يشترك مع البرتغالى
فى المثل التبشيرية ، فانه يختلف عنه فى انه لم يستهدف
التجارة أصلا ، وعلى كل حال فان المناطق التى دخلها
لم يكن بها بهار او تجارة تستغل . اما « بهار »
الاسبان فكان المعادن النفيسة ، الذهب والفضة .
ولهذا اندفعوا فى امريكا الجنوبية مباشرة الى المرتفعات
الفربية الفنية جيولوجيا بهذه الثروات فى المكسيك
وبيرو ، فى حين ان جزر الهند الغربية وشرق القارة
لم تكن بها ثروة الا الزراعة المدارية التى تحتاج الى ابد

عاملة كثيرة وابعاديات واسعة ولهذا تأخر استثمارها فترة ما . وفى المرتفعات وجد الاسبان مجالا لهسداف اساسى من اهدافهم وهو الفوز ، فحطموا ممالك الازتك والانكا وغيرها من الدول الهندية ، وفى هذا برز دور الفزاة الفاتحين conquistadores كورتيز وبيزارو

واخيرا فان الاستعمار الاسبانى يختلف عن البرتغالى فى ان الاخير دخل مناطق مأهولة بالسكان كثيفة ومدارية ، فلم يكن ثمة مجال لاستعمار سكنى ، ولم يكن للبرتغال على اية حال القوة البشرية لمثله . اما الاستعمار الاسبانى فقد حدث فى مناطق مخلخلة قليلة السكان يصلح كثير منها بحكم ارتفاعه لتوطن البيض . ولهذا ، ولوفرة القوة البشرية فى اسبانيا نسبيا ، اتخذ نمطا سكنيا سيشتد فيما بعد ويتحول الى خلط جنسى لا مثيل له فى اى قارة اخرى . والحقيقة ان الهجرة الاسبانية ظلت ذكرية اساسا لفترة طويلة - دليل آخر على طابعها العسكرى - مما فتح الباب امام التزاوج من الوطنيين ، ثم فيما بعد مع الزنوج المجلوبين

ويمكننا ان نلخص الموقف كله فى انه اذا كانت اركان الاستعمار البرتغالى هى التبشير والتجارة والاستعمار الاستراتيجى الساحلى ، فان اركان الاستعمار الاسبانى هى التبشير والمعادن النفيسة والفزو والاستعمار السكنى ، وبهذا يبدو الاستعمار البرتغالى ، كما المحنا عابرين من قبل ، اقرب فى طبيعته ومجاله الى الاستعمار الاغريقى القديم بمركبه التجارى - البحرى - النقطة ، بينما يقترب الاسبانى كثيرا من الاستعمار الرومانى القديم العسكرى - الارضى - القارى

واذا كانت اسبانيا والبرتغال قد تقاسمتا السيادة

والقوة العالمية في القرن السادس عشر ، فقد كانت اليد العليا لاسبانيا بكل تأكيد بحكم جرمها وضخامتها ، بل لقد رأينا كيف ضمت البرتغال في نهاية القرن وحطمت قوتها . وقد احتكرت اسبانيا التجارة طويلا وحرمت القوى الاخرى من التجارة في امبراطوريتها Spanish Main كذلك . الا ان اسبانيا لم تكن تملك شيئا في العالم القديم سوى الفلبين

ولكن اذا لم يكن لاسبانيا امبراطورية في الشرق او العالم القديم كالبرتغال ، فقد عوضت عنها بامبراطورية كبرى في اوربا نفسها : فكان لها املاك واسعة في ايطاليا ، وآلت اليها الاراضي المنخفضة (هولندا وبلجيكا) بالوراثة ، وحاولت ان تعيد الامبراطورية الرومانية « المقدسة » ، وتطلعت الى السيطرة على اوربا جميعا . ولذلك دخلت حروبا طويلة في غرب القارة ووسطها ، هذا عدا الحرب مع الاتراك ، مما امتص طاقتها في النهاية وانهكها

ولقد كان المنافس والعدو الاكبر لاسبانيا على القارة هي فرنسا ، وحاولت الاولى - وهي التي كانت تطوق املاكها فرنسا من الجنوب ومن الشمال في الاراضي المنخفضة ومن الشرق في ايطاليا والراين - حاولت غزوها ولكنها فشلت . كذلك ستنتجج هولندا في انتزاع استقلالها من اسبانيا وشيكا . ثم حاولت اسبانيا غزو انجلترا في نهاية القرن بالارمادا ، التي لا تقهر ، (Armada = armata = arms) ، فكانت الهزيمة الشهيرة في سنة ١٥٨٨ التي وضعت حدا لاسبانيا كقوة بحر . واذا كان هذا قد ترك بريطانيا آمنة في جزيرتها ، فقد ثبت أيضا استقلال هولندا ، واكد

وقفة فرنسا في وجه اسبانيا ، وانهى اطماع السيادة
الاسبانية

هكذا ضاعت امبراطوريتها الاوربية مثلما ضاعت
امبراطورية البرتغال في الشرق، ولم يتبق لها - مثلها -
الا امبراطوريتها في العالم الجديد . وحتى هذه لم
تلبث القوى الجديدة فرنسا وهولندا وبريطانيا ان بدأت
تتخاطفها بالقوة في جزر الهند الغربية خاصة . فانتزعت
بريطانيا جميعا ، وبعض جزر الانتيل الصغرى في القرنين
السابع والثامن عشر ، وابتلعت فرنسا جواديلوب
والمارتنيك ، كما اقتسمت الاثنتان هايتي ، بينما خرجت
كل من هولندا والدنمرك ببعض الجزر الصغرى ، الى
ان تظهر الولايات المتحدة في القرن التاسع عشر لتتم
تصفية التركية . وبذلك بدأ دور اسبانيا العسكرى يؤول
الى فرنسا ، مثلما آل دور البرتغال التجارى الى
هولندا ، وهاتان هما القوتان اللتان سينتقل اليهما
الصراع على السيادة العالمية في القرن التالي

الفصل الرابع

الاستعمار البحري

الاستعمار الهولندي (١)

القرن السابع عشر هو بلا ريب قرن هولندية (٢) . فقد طفرت فيه الى المقدمة كقوة بحرية تجارية استعمارية ، ودخلت الاستعمار من اوسع ابوابه . وقد كانت الاراضي المنخفضة (هولندية وبلجيكا) خاضعة لاسبانيا وشاركت بهذه الصفة في التجارة البحرية الجديدة بدرجة ما في وجه الاحتكار التجاري البرتغالي . ولكن الحقيقة ان موقع البرتغال - ايريا عامة - وان اعطاها الاسبقية الى الشرق ، لم يكن الامثل بالنسبة لتجارة الشرق مع اوربا ، لان ايريا تنمزل عن القارة ومواصلاتها البرية بالحائط الجبلي والبعد الجغرافي . ومنذ ان انتهى دور المدن الايطالية ، اصبح المدخل الطبيعي لتجارة اوربا مع الشرق هو الاراضي المنخفضة باعتبارها نهاية الشارع الرئيسي للحركة في قلب القارة ، ونعني به الراين الذي - وحده من بين انهيار غرب القارة - يتوغل حتى قلبها

ولم تتوان هولندية عن توظيف هذا الموقع المدخلي الحديد . فنححت اولا في انتزاع استقلالها من اسبانيا

Fairgrieve. pp. 146-160, East, np. 354-8, Fawcett, (١) p. 425.

Harrison Church, P. 21.

(٢)

في حروب الإصلاح الدينى في العقد التاسع من القرن السادس عشر ، وذلك بفضل تحصنها في دلتاها الاسفنجية واغراقها لاراضيها الواطئة في وجه العدو بالاضافة الى مزايها كأمة ملاحية في بيئة بحرية مثالية. هذا بينما ظلت بلجيكا اسبانية ولم تستطع ان تخرج الى البحر والاستعمار فيما بعد الا في موجة القرن التاسع عشر

ومنذ ذلك الحين بدأت تجارة البهار والشرق تنصب انصبابا في هولندا التى ورثت دور البرتغال بمثل ما ورثت انتورب دور لشبونة ، فصارت أكبر مركز تجارى فى أوربا . أو قد نقول بطريق غير مباشر : ورثت هولندا دور ايطاليا ، بل دور العرب . وسنحت الفرصة الكبرى لهولندا لتأكيد مكانتها حين حطمت أسبانيا قوة البرتغال ، ثم حين تحطمت قوة الارمادا

فبدأت هولندا تنقض على المستعمرات البرتغالية (الاسبانية فى وقت ما) . وقبل أن يمضى نصف قرن على الاستقلال كانت هولندا فى كل بحار العالم ، وبعدها بقليل وصلت الى أوج قوتها وانتزعت السيادة من البرتغال فى جزر الهند الشرقية التى ظلت - باستثناء تيمور - هولندية بعد ذلك باستمرار . وهى بذلك قد ورثت امبراطورية البرتغال كما ورثت موقعها الجغرافى ودورها التجارى . وفى الطريق الى الهند أقاموا مستعمرات ساحلية فى ساحل غانه ، وكانوا أول من نزل فى الكاب بموقعه الحيوى بعد اذ أخطأها البرتغاليون بصورة محيرة وغير مفهومة

ثم بعد ذلك امتلكوا جزيرة موريشس (التى أعطاها اسم اميرهم موريس) ، وأخيرا احتلوا جزيرة سيلون حيث سيكون لهم دور طويل فيها ، أكثر من هذا عامر

الهولنديون من جزر الهند الشرقية جنوبا حتى كشفوا ساحل شمال استراليا لأول مرة في بداية القرن السابع عشر وحتى سميت لحين ما بهولندة الجديدة . كذلك كشف تازمان تازمانيا ونيوزيلندة (نسبة الى زيلند بهولندة) في النصف الاول من نفس القرن . الا أن هذه الكشف لم تؤد الى دور استعماري ما

لا ، ولم تقتصر الامبراطورية الهولندية على العالم القديم ، بل أسسوا مستعمرات في البرازيل وجيانا ، وكانوا هم الذين اكتشفوا لأول مرة رأس هورن الذي يحمل اسم احدى قراهم . فضلا عن ذلك امتلكوا مفتاح مدخل أمريكا الشمالية في نيو امستردام (نيويورك فيما بعد) . وعدا هذا فقد تسيدوا تجارة البحار والمحيطات بالنقل البحري لكل أوربا ، حتى سموا أنفسهم « نقلة البحر Wagoners of the sea كما سماهم غيرهم » بقسالة أوربا ،

وسيلاحظ عند هذا الحد أن الامبراطورية الهولندية صورة محرفة للامبراطورية البرتغالية : ففي أوربا نفسها لم يكن ثمة مجال لتوسع أي منهما ابتداء ، أما عبر البحار فكل منهما امبراطورية بحرية سساحلية تتألف من رقع متناثرة . كذلك فقد بدأت تجارة لا توطنا ، وذلك بحكم كثافة السكان في مستعمرات العالم القديم . ومع ذلك فقد تحولت هناك بالتدريج من الاستعمار الاستغلالي الى درجة مامن الاستعمار السكنى ومن التجارة الى الإغاديات، بينما في العالم الجديد ساد هذا الطابع الاخير مبكرا

وكالبرتغال ، لم يكن لتوهج هولندة ولمعانها كقوة بحرية أن يبقى طويلا . فهي مثلها تعاني أساسا من قاعدة أرضية محدودة الرقعة ، فقيرة في تربتها وإنتاجها الزراعى،

لا تعرف الكفاية الذاتية حتى في الغذاء ، فاقسده حتى للموارد الغابية والمعدنية اللازمة لبناء السفن . والواقع أنه كان على هولنده أن تستورد كل مقومات حياتها اليومية والغذائية والبحرية شأنها في ذلك شأن بريطانيا فيما بعد ، حتى لقد قيل ان كل رأسمالها لم يكن سوى موقعها الجغرافي وكل خامها لم يكن الا النفل . ومن ثم فقد كان مفتها يكمن - كالبرتغال - في حرمانها من تجارتها ..

ثم هي كانت كالبرتغال أيضا تعاني من قوة بشرية محدودة الحجم ، ولها مثلها حدود برية مشتركة مع قوة ضخمة - فرنسا - على يديها سيكون تحطيم قوتها كما خبرت البرتغال على يد أسبانيا . وتاما كما اغتنمت هولنده الفرصة لثرت البرتغال ، فستغتنم قوة بحرية أخرى - بريطانيا - الفرصة لثرت هولنده ! بل كانت هولنده في وضع اسوأ من البرتغال لانها وقعت بين شقي رحي فرنسا على القارة وبريطانيا في البحر

ففي القرن السابع عشر بدأت كل من فرنسا وانجلترا تتطلع وتخرج الى البحر وتنافس هولنده على التجارة العالمية والقوة البحرية . ولكن خطر فرنسا كان الاسبق ، ظهر في القرن السابع عشر ، غير أن هولنده استطاعت أن تحتفظ بقوتها ازاءها طوال هذا القرن ، في حين كان موقف انجلترا اقرب الى السلام الاسمي ، ولم يتخذ شكلا حربيا الا في القرن الثامن عشر . وعموما فلم يكن عداء بريطانيا لهولندا أو خطرها عليها يصل الى عداء فرنسا وخطرها . ويتراوح تاريخ الصراع اما بين حروب منفصلة بين هولنده وفرنسا أو بين هولنده وانجلترا ، واما بين حروب احلاف بين هولنده وفرنسا ضد انجلترا أو بين هولنده وانجلترا ضد فرنسا

وفى كل هذه الحالات وايا كانت النتائج المباشرة للحروب ، كان هذا عبثا خطيرا على موارد هولندة المحدودة وامتصاصا لطاقتها . وقد كان دور فرنسا فى تحطيم قوة هولندة اكبر من دور بريطانيا لان هولندة كانت أضعف على البر منها على البحر كثيرا ، فكان يمكن أن تواجه بريطانيا بدرجة أو بأخرى ، أما مع فرنسا فلم يكن ظل لندية ما . ومع ذلك فقد كان صراع هولندة مع الانجليز فى البحر مريرا بل وحشيا ، واستماتوا فى وجههم لانهم هم مباشرة الطامعون فى تجارة المحيط ، حياة هولندة أو موتها

ولا يبدأ القرن الثامن عشر الا وكانت هولندة قد فقدت معظم تجارتها وخسرت كل قوتها البحرية ، وخرجت تماما من دائرة صراع القوة ، وأصبحت بمثابة برتغال الشمال . حتى مستعمراتها أخذت تتقلص فيما بعد كما فى أعقاب الحروب النابليونية حين انتزعت بريطانيا منها مستعمرة الكاب ، هذا عدا أنها هى نفسها سقطت لفرنسا نابليون . وكما انقضت هولندة من قبل على المستعمرات البرتغالية فى الشرق الاقصى ، انقضت انجلترا على مستعمرات هولندة هناك ، ومن الغريب أن هولندة بعد ذلك مالت - تماما كالبرتغال - الى أن تصبح حليفا تقليديا بل وعالة على الحماية البريطانية سواء فى القارة أو فى البحر أو فى المستعمرات . وباختصار فقد ورثت بريطانيا بالذات دور هولندة مثلما ورثت فرنسا دور اسبانيا

الاستعمار الفرنسى

مع نهاية القرن الخامس عشر كانت فرنسا قد استكملت وحدتها القومية حول باريس . ولكنها فى وصـولها وتدعيمها لحدودها الشرقية البرية غير الواضحة دخلت فى

صراع برى مع القوى المجاورة استغرقها مدى النصف الاول من القرن السادس عشر ، كما انقفت نصفه الآخر فى حروب الاصلاح الدينى . كذلك كان عليها أن تقاوم أطماع اسبانيا فى السيطرة عليها طوال ذلك القرن . فلم تكن لذلك كله مستعدة للخروج الى العالم الخارجى سواء فى القارة أو عبر البحار الا مع مطلع القرن السابع عشر

ولكن اذا كانت قوة اسبانيا قد تدهورت حينذاك ، فقد كانت هولندا فى طريقها الى السيطرة البحرية . ولهذا اصبحت السياسة الفرنسية منذ ذلك الوقت موزعة بين هدفين محوريين : التوسع القارى شرقا وصولا الى « الحدود الطبيعية » ، وبناء قوة بحرية عظمى للتوسع عبر البحار . وقد قام على تلك السياسة كل من ريشيليو وكولبير فى القرن السابع عشر . وسيصبح هذان الهدفان والتمزق العضوى بينهما ملمحا أساسيا مزمنيا فى كل كيان فرنسا المقبل (١)

ولا شك ان فرنسا كانت خلال العصور الحديثة وحتى الانقلاب الصناعى أوسع وأقوى قاعدة أرضية فى غرب أوربا : فهي تكاد تمثل اقصى رقعة للدولة الوطنية الموحدة قبل عصر السكك الحديدية (٢) ، وهى ضعف بريطانيا مساحة ، وكانت الى ما قبل الانقلاب ضعفها سكانا . وهى اغنى القوى بالموارد الطبيعية وأقربها الى التوازن الحرفى والاكتفاء الذاتى . وقد كان من الممكن لها أن تبني اعظم قوة بحر فى ذلك الوقت ، بل بنتها بالفعل فى بعض مراحل القرنين السابع والثامن عشر ، وكان من الممكن لها أن تكون امبراطورية استعمارية كبرى ، ونجحت فى ذلك فعلا

Fairgrieve, pp. 146-160.

(١)

Mogey, p. 125.

(٢)

الا أن توزيع اهتمامها بين البحر والقارة ، وحروبها المتصلة في القارة ، كان يمتص مواردها وطاقاتها بازمان ، ويسلب أكثر مشاريعها البحرية كثيرا من امكانياتها .
وفضلا عن هذا فان فرنسا بغناها الزراعى الداخلى واقترابها التقليدى من الكفاية الذاتية لم تكن تشعر بقوة طرد طبيعى على اليابس أو قوة جذب على البحر . كذلك فانها - كاسبانيا - دولة بحرين مما يعوق وحدة أسطولها البحرى (١) . وفى هذا كله تكرر فرنسا دور اسبانيا وتوسعاتها الى حد بعيد وان يكن على نطاق اكبر .
والحقيقة انها ورثت اسبانيا استراتيجيا مثلما ورثت هولندا البرتغال ، وكما كان على اسبانيا ان تواجه البرتغال كان على فرنسا أن تتصدى لقوة هولندا الطافرة وقد بدأت فرنسا بانتزاع الاراضى المنخفضة (بلجيكا) من اسبانيا المتداعية فى منتصف القرن السابع عشر .
وبدأت حروبها ضد هولندا واستفادت من تحالف انجلترا معها ضدها فى بعض الحالات حتى تداعت قوة هولندا على يدها فى نهاية القرن . ولكن فرنسا رغم ما تراكم لديها من قوة بحرية ضخمة لم تكن تسيطر على التجارة المربحة الا الى حد ضئيل ، وظلت - بحريا - قوة عسكرية أكثر منها تجارية . ولذلك فقد كانت انجلترا هى التى ورثت دور هولندا التجارى رغم أن فرنسا هى التى حطمت قوتها عسكريا - تماما كما كانت اسبانيا هى التى حطمت البرتغال ولكن التى ورثتها هى هولندا !

ولذلك ايضا كانت هذه القوة البحرية كاستهلاك لا يقابله انتاج عبثا على مواردها . وقد كان أمام فرنسا امكانية بناء امبراطورية تجارية فى البحر المتوسط والشرق

Ibid, p. 124.

(١)

العربي تزدري بهولندة وتعجز انجلترا ، الا ان ترددها بين الاهتمامات القارية البرية والتوسع البحري يدد مشاريع كولبير وضيع نصيحة الفيلسوف ليبنتز المعروفة في هذا الصدد

ورغم أن قوة بريطانيا البحرية حربية وتجاريا كانت تطفر في القرن الثامن عشر باستفحال ، ورغم أنه كان على فرنسا أن تتصدى لها بحيث تحول هذا القرن الى صراع ثنائي خطير بينهما ، فان من الممكن ان نعد القرن الثامن عشر قرن فرنسا كأكبر قوة في أوروبا ، فقد كانت تفوق بريطانيا على القارة برا ، ولا تقل عنها بحرا . وقد جمعت فرنسا قواها مع اسبانيا خلال القرن عدة مرات في حروب مطولة ضد بريطانيا بسبب توسع تجارة هذه توسعا خطيرا . ولكن ظلت صراعات فرنسا القارية خاصة مع النمسا تستنزف طاقتها

وفي أواخر القرن كان الفارق في القوة بين فرنسا وانجلترا يزداد ضيقا ، الى أن كانت انتفاضة فرنسية نابليون بعد الثورة وفيها وصلت السيادة الفرنسية في أوروبا الى قمته - ولكن أيضا الى نهايتها . فقد انتهى لمعان القوة الفرنسية وبريقها الشديد كالشهب الى احتراق أخير ، لتعطى فرنسا مكان الصدارة لبريطانيا

وتفصيل ذلك أن نابليون حاول أولا أن يؤسس امبراطورية في المشرق في مصر والشام تكون موازنة للخطى الى الهند كي يضرب بريطانيا فيها ، أو لتكون مصر لؤلؤة الامبراطورية الفرنسية في مقابل الهند لؤلؤة الامبراطورية البريطانية كما قيل . وفي مرحلة تالية حاول أن يغزو بريطانيا في جزيرتها لكن قصور فرنسا البحري التقليدي وصل الى قمته في هذه المحاولة التي انتهت بالطرف الاغر . وكانت المرحلة الأخيرة هي

« الحصار القارى » لبريطانيا لحرمانها من كل تجسار
أوربا . وفى هذا السبيل أخضع أوربا جميعها عدا السويد
والنطاق العثمانى ، كما انتهى به الى حملة روسيا القاسية
ولعل هذه كانت أعظم إمبراطورية أوربية شهدتها العصور
الحديثة ان لم يكن أنتاريخ جميعا . لكن تلك كانت نقطة
الضعف النهائية : فقد أسست الجبهة الى مدى غير عملي ،
فجاءت النهاية نتيجة للاستنزاف المطلق لقوة وموارد
فرنسا (١)

تلك التوجيهات وهذه الصراعات تنعكس بوضوح على
الاستعمار الفرنسى عبر البحار . ففي النصف الاول من
القرن السادس عشر وصلت فرنسا فى العالم الجديد الى
السننت لورنس (جاك كارتية) ، وأسست فى النصف
الاول من القرن التالى مستعمرتها الكبرى فى كويبك كنواة
لكندا الفرنسية أو « فرنسا الجديدة » - شامبلين .
وقد بدأت هذه حقل صيد للفراء ثم حقل توطن وزراعة ،
ولكنها ارتبطت بصرامة بالنهر حيث كانت الكتلة اللورنسية
الغابية الجرداء الى الشمال تضع حدا لتوسع (٢) . وحتى
على النهر ارتبط التوسع بآخر حد للملاحة المحيطية الممكنة
حينذاك (٣)

ومن البحيرات اقتيدت فرنسا تلقائيا الى قلب القارة ،
فهبطت فى النصف الثانى من القرن السابع عشر مسع
المسيبى حتى وصلت الى الخليج (لاسال) . وعلى محور
نهرى - مرة أخرى - أسست مستعمرة لويزيانا المترامية
التي تشمل القطاع الأكبر من سهول وسط القارة (٤) .
والحقيقة أن فرنسا كانت خير من أفاد من الانهيار فى

Fairgrieve, loc. cit.

(١)

Th. Pickles, North America, 1954, p. 2.

(٢)

Church, p. 21.

(٣)

E.C. Semple, Influences of Geog. Environment 1911. (٤)

التوسع السياسى واتخذت منها هيكلا لامبراطوريتها فى العالم الجديد (١) . وفى الحالين سبرى الطابع القسارى أو البرى واضحا فى الارتباط بنهر بل فى الارتباط بقلب القارة

على أن ضخامة المستعمرات الفرنسية فى أمريكا الشمالية جاءت فى النهاية نقطة ضعف لا قوة . فبعكس بريطانيا فى الولايات الثلاث عشرة التى تحصرها الإبلان واللجنى ، كان من سوء حظ فرنسا بعد توغلها فى السنت لورنس أنها لم تجد عقبه طبيعية كبرى توقف توسعها حتى توطد أقدامها وتعمق وجودها فيما ملكته . ولهذا أدى تقدمها الكاسح السريع الى لوزيانا الى أن أصبح وجودها كله مساحة لا كثافة ، قوة بشرية ضئيلة فى رقعة قارية هائلة ، ولهذا لم تستطع أن تحتفظ بها طويلا (٢)

وفى عدا هذا اتجهت فرنسا فى العالم الجديد الى جزر الهند الغربية حيث نجحت فى أن تنتزع عددا من جزرها الصغرى من أسبانيا أهمها جواديلوب والمارتنيك، كما قفزت منها الى الساحل المقابل فى أمريكا الجنوبية لتتخذ لها موطئ قدم فى جيانا الفرنسية . وحتى ذلك الوقت كانت التجارة اسهل وأربح من التعمير ، ولذلك كانت جزر الهند الغربية تدر على فرنسا عائدا أكبر من لوزيانا وكندا . والحقيقة أن هذا يرجع أيضا الى قيمة الحاصلات المدارية والحاجة اليها فى أوربا بالنسبة الى محاصيل أمريكا الشمالية التى كانت على أحسن تقدير تكرر انتاج أوربا

أما فى العالم القديم فقد اتجهت فرنسا الى الهند

Mogey, p. 128.

(١)

L. Rodwell Jones. W.P. Bryan, North America;

(٢)

Fairgrieve, p. 309.

الشرقية ولكن الى الهند خاصة ، فانشأت مجسومة من القواعد التجارية على سواحل الهند شرقا وغربا وتوغلّت منها الى الداخل قليلا أو كثيرا (ديبليه Dupleix وشركة الهند الشرقية الفرنسية) . وقد نشطت تجارة فرنسا مع هذه المستعمرات نشاطا كبيرا فى القرن السابع عشر . ولكن المنافسة والصراع مع بريطانيا سلب فرنسا كثيرا من تلك التجارة أولا ثم كثيرا من تلك المستعمرات نفسها ثانيا . فبعد أن أسرت المنافسة البريطانية كثيرا من تجارة فرنسا فى الهند ، بدأ الغزو والفتح ، وخسرت فرنسا الحرب بسبب قصورها البحرى ، فضاعت منها الهند بعد حرب السنوات السبع التى انتهت فى ١٧٦٣ ، ولم يبق لها الا بعض جيوب ساحلية رمزية بحته تتوزع فى شاندراناجور ويانون وبونديشيرى وكريكال وماهى !

وفى نفس الوقت ، تكرر نفس المصير فى العالم الجديد . فقد انتقل صراع فرنسا - بريطانيا الى كندا ، ونجحت الأخيرة بفضل قوتها البحرية وقصور فرنسا البحرى فى انتزاعها بعد حرب السنوات السبع وتحويلها الى دومينيون بريطانى . ومرة أخرى لم يبق لفرنسا الا بقايا تذكارية شكلية فى جزيرتى سان بيير وميكلون تجاه سـاحل نيوفوندلند ! واذا كانت فرنسا قد عادت بعد قليل فى حرب الاستقلال الامريكية لمساعدة امريكا وحاربت مع اسبانيا ضد بريطانيا الى أن طردت هذه فى النهاية ، الا أن فرنسا بدورها سرعان ما فقدت لويزيانا فى صفقة البيع السياسية التى قام بها نابليون . والحقيقة انها لم يكن من الممكن الاحتفاظ بها بعد أن اضطرت قوة بحرية أكبر الى الخروج من القارة (١)

وهكذا يمكن ان نخلص الى أن أغلب مساحة الامبراطورية

(١) فاييلد وبيرسى . ج ٢ ص ٧ ص ١٧١ - ١٧٢

الفرنسية التي تكونت في الموجة الاولى للاستعمار في القرنين السادس والسابع عشر ، سواء في العالم الجديد أو القديم ، سواء في العروض المعتدلة او المدارية ، قد ضاعت قبل أن تبدأ الموجة الثانية في القرن التاسع عشر . وهي قد ضاعت اساسا على يد بريطانيا . بل اكثر من هذا يمكن أن نقرر أن فرنسا خرجت من تلك الموجة الاولى بامبراطورية متواضعة - بقايا امبراطورية - أقل اتساعا وغنى مما خرجت به أى من البرتغال أو اسبانيا أو هولندا - عدا بريطانيا بالطبع . ولعل فرنسا وحدها هي التي تنفرد بهذه الحقيقة الغربية في تاريخ الاستعمار . ومعنى هذا أيضا ان امبراطورية فرنسا ، كما كانت في عصر ما قبل التحرير المعاصر ، ترجع اصولها في معظمها الى موجة الاستعمار الثانية في القرن التاسع عشر

الاستعمار البريطاني (١)

الحقيقة الكبرى والضابط الحاسم في تاريخ بريطانيا السياسى والاستعماري هي أنها بصدفه جيولوجية جزيرة قارية : من القارة وليست فيها . فمرة قد تفرض عليها جزيرتها التخلف ، فاذا بها مرة اخرى ترعى نموها ، ومرة ثالثة تضمن تقدمها . وتفسير ذلك ان بريطانيا مرت بثلاث مراحل واضحة في تطورها : المرحلة الاستعمارية فالقارية ، فالجزرية . الاستعمارية حين خضعت لغزوات وموجات القارة أيام الانجاز والسكسون ، والقارية حين حكمت اجزاء من فرنسا في العصور الوسطى ، والجزرية حين انعزلت عن القارة قبيل عصر الكشف (٢)

(١) Fairgrieve, pp. 161-196, Fawcett, pp. 421-428;
Whittlesey, pp. 96-128;

فايفيلد وبيرسى . ج ٢ من ١٠٨ - ١٦٠

Democratic Ideals, p. 56.

(٢)

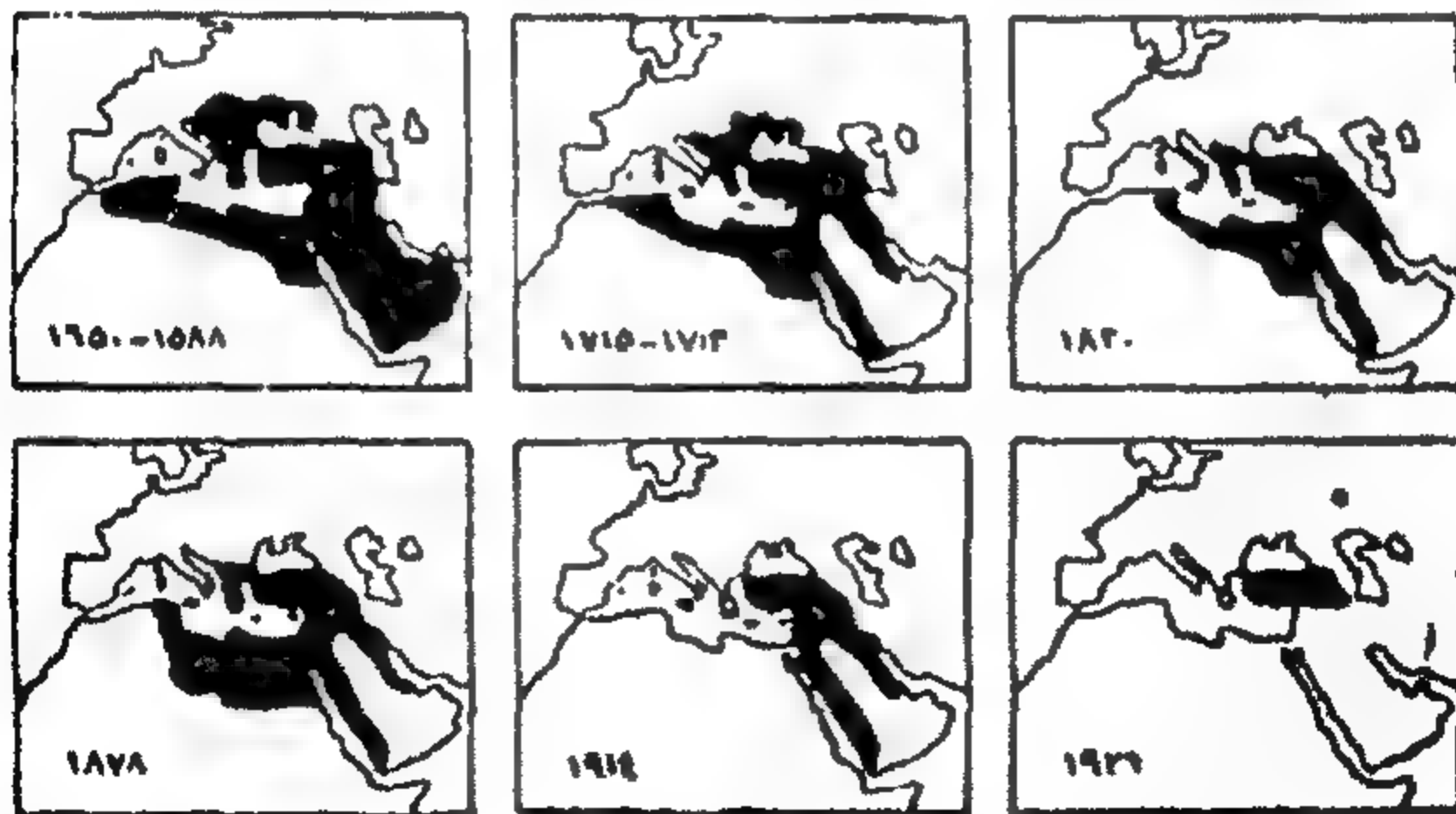
ولكن جزرية بريطانيا ليست وحدها كل شيء ، اذ لا يقل عن ذلك اهمية انها جزيرة كبيرة فسيحة ، يعنى انها تقدم قاعدة أرضية عريضة متعددة الموارد يمكن أن تقيم دولة كبيرة . ولولا هذا لما زادت عن مجرد تابع أو ذيل لقوة مقابلة على القارة ، أشبه شيء بصقلية مثلا ولكن دون تاريخها المفعم . ولئن كانت بريطانيا لا تزيد مساحة عن نصف فرنسا ، فان السهل الانجليزى - نواتها النووية سياسيا واقتصاديا - لا يقل كثيرا عن مساحة السهل الفرنسى . ومع هذا فان قوة الطرد على اليابس والجذب الى البحر أقوى بلا شك منها فى حالة فرنسا . ولهذا فبريطانيا هى البيئة البحرية الكاملة التى حملت قوة بشرية كبيرة أولا و خلقت أمة ملاحه من الدرجة الاولى بعد ذلك ، ومنحتها فى نفس الوقت عنصر الحماية وحفظتها من اضطرابات وقلقلات القارة

ومنذ الكشف تطور موقع بريطانيا تطورا جذريا . فقبلها كانت على نهاية العالم ، ولا تؤدى الى شيء . كانت بالضبط « استراليا العصور الوسطى » ، كما قيل - بل وفى أكثر من معنى ذلك : فلقد كانت كل ثروتها الصوف الذى تصدره الى القارة ، خاصة الى هولنده وايطاليا . ولكن الكشف الجغرافية حولت هذا القطب السالب المعزول المتطوح الى قطب موجب فى قلب المعمر المتمدن ما بين العالم القديم والجديد . وفى هذا المعنى يمكن أن نقول ان اسبانيا والبرتغال بكشوفهما هما - بلا قصد - اللتان أعطتا بريطانيا حياة جديدة ومكانة جديدة فى العالم

ولقد انفتحت بريطانيا العصور الوسطى فى الحروب الاقطاعية ثم الاقليمية لتنسج وحدتها السياسية دون ما خطر من الحروب الخارجية التى يمكن ان تؤخر تلك الوحدة . وبفضل هذه « العزلة الرائعة Splendid Isolation »

كانت أولى دول أوروبا الى تحقيق الوحدة القسومية في العصور الحديثة • وقد حررها هذا لتنزل الى البحر الذي جعلته العروض الشمالية العاصفة والبيئة المديّة المتلاطمة مدرسة بحرية قاسية ولكنها ممتازة ، تتطلب المرونة قبل الضخامة والمناورة قبل الحجم

ومع ذلك فلم تكن بريطانيا مهياة لتخرج الى البحار حين الكشف أو بعدها ، حيث كانت السيادة للبرتغال واسبانيا ثم لهولندا وفرنسا ، وظلت هي في منطقة الظل أو شبه الظل • ولكنها في حدود هذا الظل كانت تحاول - خلال القرن السادس عشر - أن تلتقط أى مكسب أو فتات من التجارة المحيطية اما بعيدا عن النفوذ الاسباني أو مغافلة له • بعيدا عنه - بالاتجاه الى العالم الجديد من طريق شمالى متطوح ، فكان أول خروج لها نحو الشمال الغربى حيث اكتشفت في آخر القرن الخامس عشر نيوفوندلند ولبرادور (جسون كابوت) ، وهي دائرة محدودة القيمة التجارية



شكل (٩) مراحل انكماش الاستعمار العثماني

اما مغافلة له - فبالتسلسل الى المستعمرات الاسبانية الاحسكارية S. Main للتجارة معها سرا • فبدأت

بين الجانبين « حروب عصابات بحرية » بكل معنى الكلمة ، فكان هذا عصر القرصان المشهور بكل مغامراته واثاراته وملاحمه التي دارت على البحار العليا والبحار الدافئة وتمركزت خاصة في الكاريبي ، والتي تؤلف « ساجا » بحرية أسطورية تكاد تكون « ألف ليلة » الغرب أو العصور الحديثة إلا أنها دموية عدوانية . وفي هذه القرصنة الدامية ستكون نواة البحرية والاستعمار البريطانيين

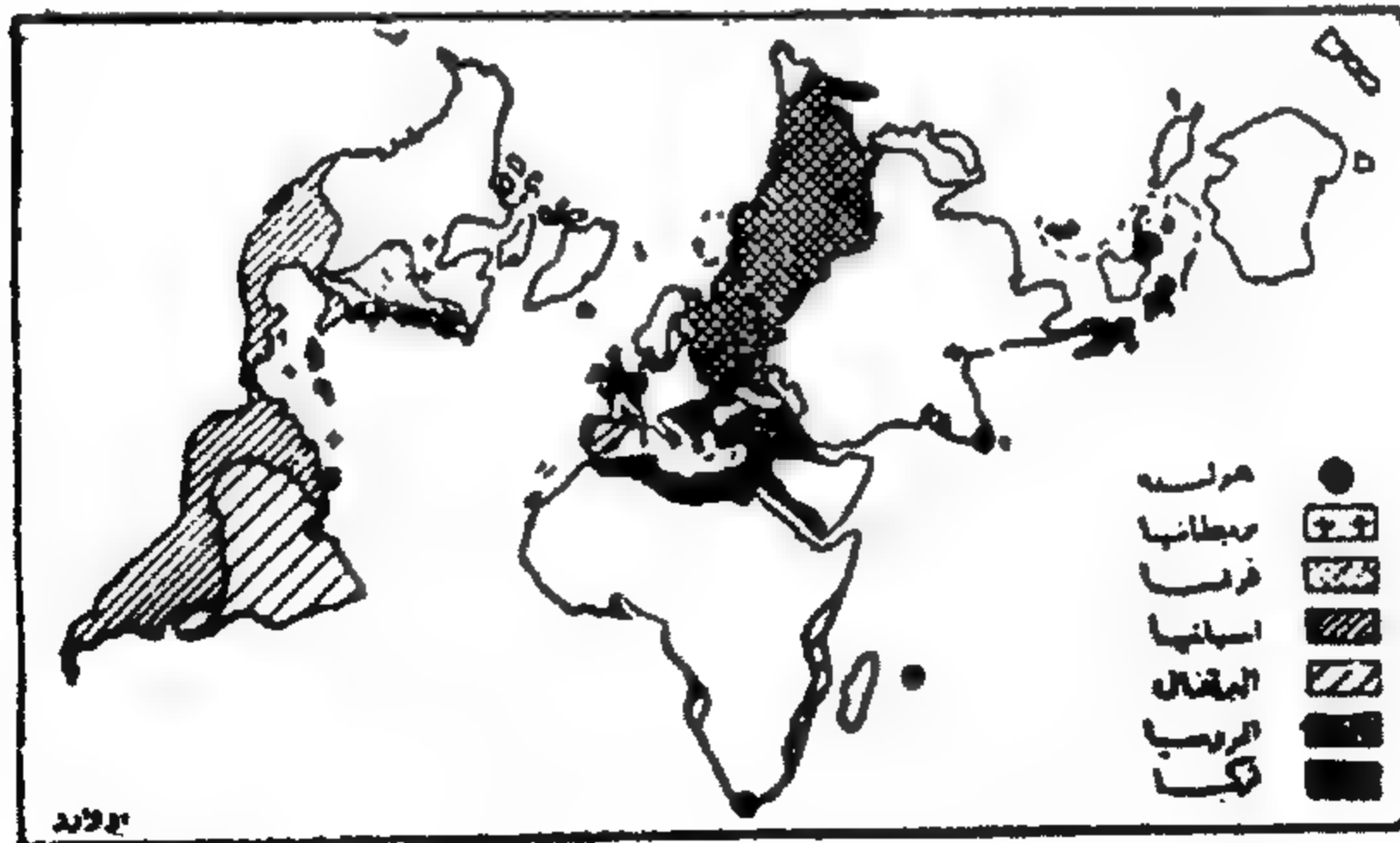
وفي هذه الفترة كان كل ما تطمح اليه بريطانيا في وجه اطماع القوى السائدة هي أن تحافظ بحذر على استقلالها بمضاربتها بعضها ببعض - اسبانيا بفرنسا خاصة . الى أن حاولت اسبانيا غزوها بالأرمادا في ١٥٨٨ ، وكانت المعركة بين الضخامة والمرونة ، وانتصرت المرونة لان سفن الأرمادا كقلاع عائمة حقيقية كانت ثقيلة بطيئة ، بينما سفن القرصنة البريطانية (دريك) خفيفة سريعة . لقد تغلبت بحرية العروض العكسية الشمالية العاصفة القاسية على بحرية العروض التجارية المعتدلة الهادئة . . نتيجة منطقية !

ومع أن هزيمة الأرمادا لم تضع مباشرة حدا لقوة وامبراطورية اسبانيا ، فقد فتحت الباب على مصراعيه امام بريطانيا لتدخل الميدان البحري والتجاري الجديد مع افتتاح القرن السابع عشر . ففي غضون عقدين كانت قد أسست بنجاح أول مستعمرة في جيمستون «والدمنيون القديم » في فرجينيا في ١٦٠٧ على يد رالي . وقبلها بقليل أنشأت شركة الهند الشرقية ووصلت سفنها الى الهند وشاركت في تجارتها . وفي نفس الجيل استقر « الآباء المهاجرون » في نيوانجلند

ولكن في هذا القرن - السابع عشر - كان على بريطانيا أن تواجه قوة هولندا التجارية وقوة فرنسا الحربية .

ورغم أن قوة فرنسا كانت الأكبر والأخطر ، فقد كان الذي
يعنى بريطانيا مباشرة هي هولندا لأنها هي المحتكر الحقيقي
للتجارة المحيطية التي تتطوع اليها . ولذلك ورغم أن
بريطانيا وقفت في عدة حروب مع هولندا ضد فرنسا حتى
لا تتعظم قوة الأخيرة الى درجة تهدد الجميع ، فالأغلب
أن بريطانيا كانت اما تترك هولندا تواجه فرنسا وحدها
واما تنضم الى فرنسا في صراعها لتحطيم هولندا

وفي خلال هذا جميعا كانت كل خسائر هولندا وفرنسا
تتحول الى حساب بريطانيا مكاسب وأرباحا . فكانت
التجارة عبر البحار تنتقل اليها بالتدريج ، حتى اذا
ما حطمت فرنسا قوة هولندا نهائيا في أواخر القرن كانت
بريطانيا قد ورثت بالفعل معظم دورها التجاري ، وورثت
لندن وبرستول أنتورب وأمستردام ، باختصار ورثت
بريطانيا موقع ودور هولندا . واذا قلنا أن بريطانيا ورثت
موقع ودور هولندا ، فقد قلنا في الحقيقة وان يكن بطريق
غير مباشر انها ورثت موقع ودور البرتغال ، وبطريق غير
مباشر أكثر موقع ودور العرب القديم ، وبالتحديد مصر



شكل (١٠) الاستعمار العالمي في سنة ١٧٠٠

نعم مصر ! فقد أصبحت بريطانيا في عصرها التجارى الجديد في العالم بنصفه في موقع ووظيفة أشبه ما يكون بموقع مصر ووظيفتها في العالم القديم أثناء العصور الوسطى : هي همزة الوصل بين العالم القديم والجديد بمثل ما كانت مصر همزة الوصل بين آسيا وأوروبا ، وهي تقع في ركن المحيط الأطلسي أو البحر المتوسط الجديد. بمثل ما تقع مصر على أرض الزاوية من البحر المتوسط القديم . ولم يكن غريبا بعد ذلك أن تصبح التجارة بعدا أساسيا في حياة بريطانيا بعد أن كانت دولة زراعة ورعى وصيد ، وأن تصبح بحق « أمة من أصحاب الحوانيت a nation of shopkeepers » على حد تعبير نابليون فيما بعد، وأن يصبح « بنك إنجلترا » رمزا عتيذا للمركنتلية العارمة

وفضلا عن احتكار التجارة ، فقد نجحت بريطانيا في صلح أوترخت في أن تنتزع جبل طارق وبورت ماهون في البحر المتوسط، وتأكد امتلاكها لنيوفوندلند ونوفاسكوشيا. وهنا لابد أن نلاحظ كيف يكرر الموقف المواقف الصراعية السابقة : فرنسا الضخمة الأكثر قارية تحطم هولندا الأصغر حجما الأكثر بحرية ، فترثها دولة بحرية أكبر إلى الشمال هي بريطانيا ، مثلما حطمت إسبانيا الكبيرة شبه القارية من قبل البرتغال الصغيرة البحرية فورثتها هولندا البحرية الشمالية

وهنا أيضا لابد أن نلاحظ سياسة بريطانيا الجزرية : فقد كان محورها دائما أن تترك القوى الأخرى على القارة تتصارع وأن تغذى هذا الصراع حتى تضعف جميعا فتتقدم هي لترثها وهي بمنأى في جزيرتها عن خطر الصراع نفسه . وفي نفس الوقت كان توازن القوى على القارة هدفها الآخر . فكانت تعمل على ألا تسود قوة

واحدة كبرى في القارة ، ولهذا كانت الحليف التقليدي للقوى الصغيرة التي سبق أن عادت لها وسساهمت في انحدارها ، وذلك ضد القوى الكبرى الجديدة . هكذا وقعت مع البرتغال ضد اسبانيا ، ثم مع هولندة ضد فرنسا ، ثم كما سنرى فيما بعد مع فرنسا ضد المانيا . فهي عدوة القوى الذي قد يهددها ، وحليفة الضعيف الذي لا يهددها . ولعل هذا هو ما اكسبها التسمية بالبيون الحانث

Perfidious Albion

هكذا اذن لم يبق الا فرنسا والقرن الثامن عشر . ورغم سيطرة فرنسا الواضحة في القارة فانها لم تستطع أن تمنع بريطانيا من الانطلاق نحو السيادة على البحار واحتكار التجارة المحيطية والتوسع الاستعماري . وقد بدأت بريطانيا بتحالفها مع عدوها السابق المهزوم هولندة ضد القوة السائدة الجديدة فرنسا . ثم أصبح القرن قرن الصراع بين بريطانيا وفرنسا . وكان الفارق الرئيسي أن فرنسا مرتبطة في صراعاتها بالقارة ولها جبهتان برية وبحرية ، بينما لبريطانيا جبهة واحدة بحرية

من هنا كانت الاولى مضطرة الى الاحتفاظ بجيش برى ضخم ، وتهمل الاسطول عمدا وبالضرورة ، بينما كان جيش بريطانيا البرى دائما رمزيا ولم تحاول قسط ان تنافس فرنسا على البر ، والقوة كلها للاسطول . ولذا لما دامت بريطانيا قادرة على منع غزوها بحرا ، فلا قيمة لضخامة جيوش فرنسا ضدها ، بينما على العكس : مادامت فرنسا اضعف في البحر فامام بريطانيا الفرصة لضربها في مستعمراتها عبر البحار وانتزاعها منها . أي ان وجود حدود برية لفرنسا كان جديرا في النهاية بأن يكلفها ضحايا امبراطوريتها الاستعمارية ، بينما كان تحسّر

بريطانيا من الحدود البرية كفيلا بأن يمنحها امبراطورية
استعمارية كاملة . وهذا بالفعل كان

فمن ناحية لم تستطع فرنسا ان تضرب بريطانيا في
جزيرتها ، والواقع ان احدا لم يستطع ان يعزوها منذ
الفتح النورماندى حتى يومنا هذا . فقد كان الاسطول
كفيلا بقطع الطريق على اية محاولة كهذه . وقد تحدثت
فرنسا - ومعها اسبانيا - قوة بريطانيا البحرية مرات
عديدة فى القرن الثامن عشر فى حروب ممطوطة
مطولة . ولكن هذه كانت تخرج فى كل مرة اقوى ، بينما
غالبا ما كانت فرنسا تخسر شيئا من مستعمراتها .
ففقدت أولا كندا حين عزلتها بريطانيا بحرا فى كويبك
وعجزت البحرية الفرنسية عن معاونتها وبذلك سقطت
كدومنيون لبريطانيا فى ١٧٦٣ ، كما ارتفع الضغط
الفرنسى بذلك عن ضلوع بريطانيا فى نيوانجلند

ثم فقدت فرنسا بعد ذلك الهند التى غزتها بريطانيا
بقليل من قواتها ولكن بكثير من القوات الهندية (!) وضممتها
فى ١٧٦٣ « كالمبراطورية الثانية » بعد ضياع الولايات
المتحدة ، وخرجت فرنسا الا من جيوب وأساسين لا وزن
لها . ومما يلاحظ أن بريطانيا اقتربت أولا كالبرتغال من
الهند من الغرب ، من بومباى بالذات ، ولكنها مثلها لم
تستطع أن تمرق الى الداخل من تلك الجبهة الجبلية
المغلقة ، فعادت ودارت حول شبه الجزيرة لتقتحمها من
بوانتها البحرية الوحيدة والصحيحة وهى بوابة الكنج
(الهوجل سيد) . وبمجرد أن وضعت قدمها على المدخل
الطبيعى انفتح الطريق أمامها الى قلب شبه القارة حتى
أخضعتها جميعا وحطمت امبراطورية « المغول الاكبر »
ليبدأ « الراج Raj » البريطانى فى الهند (١) هذا ،

(١) Mackinder, Scope & Methods, etc., etc., p. 28.

واذا كانت بريطانيا قد وضعت قدمها في « حذاء » الهند بدل فرنسا في منتصف القرن الثامن عشر ، فقد استغرقت قرنا كاملا أى حتى منتصف القرن التاسع عشر لتبسط نفوذها على جميع أجزائها

على أن بريطانيا خسرت فى تلك الفترة « امبراطوريتها الاولى » فى الولايات الثلاث عشرة فى أمريكا • فقد ثارت الولايات فى حرب الاستقلال فى مرحلة ضعف لقوة بريطانيا البحرية ، وانتصرت لبعده المسافة وضعف الارتباط ، ولكن أيضا لمساعدة فرنسا وأسبانيا للانفصال (١٧٨٣) • على أن ضياع الولايات الثلاث عشرة أدى الى خروج كثير من المعمرين (الموالين لبريطانيا Loyalists) وهجرتهم الى كندا من ناحية والى استراليا من ناحية أخرى ، أى الى تحويل تيار الهجرة والتعمير الى مناطق الدومنيون التى كانت مهمة والمساعدة فى تدعيم الامبراطورية الثانية • وهذا يذكرنا بما حدث من تحويل اهتمام البرتغال الى البرازيل المهمة حين ضاع امبراطوريتها فى الشرق والعالم القديم

وقد عاد الصراع بين بريطانيا وفرنسا على أعلى مستوى مع نابليون الذى كان أعظم تحد واختبار لقوة البحر • وقد فشلت كل مشاريعه البحرية ضد بريطانيا سواء فى مصر أو فى غزو بريطانيا • فقد خسر أسطولاه فى أبى قير فى الاولى وفى الطرف الاغر فى الثانية • وبهذا عجز عن الوصول الى بريطانيا أو مستعمراتها بسبب تفوق قوة البحر البريطانية أساسا • ومنذ البداية أدرك نابليون أن العقبة الوحيدة فى طريقه الى السيادة العالمية هى قوة البحر البريطانية • وحين سيطر على أوروبا جميعا كانت هذه وحدها هى العقبة التى تحطم عليها فى النهاية • ولهذا تعد الطرف الاغر بداية السيطرة العالمية المطلقة لقوة البحر

البريطانية التي ستظل أكثر من قرن دون تحسند ، بل سيصبح القرن التاسع عشر بلا منافسه قرن السيطرة البريطانية العالمية ..

ولا شك أنه لما يدعو الى التساؤل كيف استطاعت بريطانيا أن تقف بمفردها ازاء نابليون ومعها أو تحت سيطرته كل أوربا . ولكن الحقيقة أن بريطانيا كانت تقف ووراءها كل موارد الامبراطورية والاستعمار عبر البحار ، وأهم من ذلك أنها كانت تقف وأمامها ذلك « الشريط الذهبي » Golden Streak الحامى العتيق كما يسمى الانجليز قنال المانش . والواقع أنه - فى ضوء هذا العرض الاستراتيجى التاريخى - قد لا يوجد فى العالم عشرون ميلا ونيف من الماء لعبت دورا فى التاريخ كما لعب المانش وقد خرجت بريطانيا من الملحمة النابليونية بمزيد من المستعمرات . فقد انتزعت الكاب من هولندا ، وحصلت على سنغافورة بالشراء البخس فى ١٨١٩ ، كما كانت قد ضمت مالطة أثناء الصراع . وسيلاحظ فى هذه جميعا صفة المواقع البحرية الاستراتيجية التى تعد مفاتيح حيوية فى امبراطورية بحرية مترامية ، وهى الصفة التى ستتلور بصورة حاسمة فيما بعد فى تركيب هذه الامبراطورية

الاستعمار البحرى :

خطسوط عامة

تلك اذن قصة الاستعمار وصراع القوى الاستعمارية الجديدة فى الموجة الاولى للامبريالية فى العصر الحديث . بماذا يمكن أن نخرج منها ؟ بعدة حقائق عامة بعيدة المدى

فأولا ، بعد أن كانت أوروبا حبيسة في شبه جزيرتها في موقف دفاعي ، محاصرة بين قوى مختلفة من كل الجهات في العصور الوسطى ، انقلب الوضع وأخذت جانب الهجوم على عوالم جديدة برمتها ، وفرضت حصارها على القوى القديمة من خلف أو من قدام . وكان هذا بداية سيادة أوروبا على العالم . على أن الخروج الاستعماري قد ارتبط بدول غرب أوروبا البحرية الساحلية وحدها ، بينما كانت بقيتها الداخلية بعيدة عنه . كذلك لم تشترك الدول البحرية الساحلية الضئيلة أو الصغرى . فرغم بعض محاولات ثانوية للفـسـاية لامثال الدانمرك والنرويج وبراندنبرج ، فإنها تخلفت عن السباق تماما . وباختصار فقد ارتبط الاستعمار الحديث أشد الارتباط بالمحيط ونداء البحر والموقع الساحلي

ويلاحظ في هذا الخروج البحري أن اتجـاه كل من البرتغال واسبانيا الى أمريكا الجنوبية ، وكل من فرنسا وبريطانيا الى أمريكا الشمالية ، إنما هو توجيه طبيعي يتسق الى حد كبير مع المنطق الجغرافي وخطوط العرض وإيحاءات الموقع ، وكذلك مع تشابه البيئة الطبيعية بين الوطن والمهجر . ومن هنا انتهى العالم الجديد الى عالمين : لاتيني في الجنوب وانجلو . . سكسوني في الشمال ، يتناظران بصورة عامة مع ترتيب الاوطان الام . وكما تحتل اسبانيا الرقعة الكبرى من أمريكا اللاتينية وتكمل البرتغال بدور ثانوي بالاضافة الى شطايا هولندية وفرنسية وبريطانية ، تحتل بريطانيا مركز الصدارة في أمريكا السكسونية وتأتي فرنسا في مرتبة ثانوية مع تذييل اسباني . ولما كان خروج أيبيريا البحري قد سبق خروج شمال غرب أوروبا بنحو قرن ، فإن تاريخ أمريكا الجنوبية

يسبق تاريخ أمريكا الشمالية بنحو هذا المدى (١)

ثانيا ، كانت الوحدة القومية شرطا أساسيا سابقا للخروج الاستعماري . فلم يكن من الممكن القفز الى العالم الخارجى قبل ترتيب البيت داخليا . وكان الخروج نتيجة للوحدة وعلامة عليها ، وترتيب توقيته يعكس الترتيب الزمنى لتحقيق تلك الوحدة . ومع الوحدة القومية أتى استعمار الكشوف ، ومع الاثنين أتى الانقلاب التجارى ، ومع الجميع أتت - أخيرا - البورجوازية الليبرالية . فقد انصبت مكاسب المركاتلية والتجارة الاستعمارية فى العواصم والمدن الكبرى والموانئ لتخلق تركيبا اجتماعيا جديدا أزاح فلول الاقطاع نهائيا وأحل محله مجتمع التجار والمهنيين مما « برجز » مجتمع المدن وغلب الفكر الليبرالى والاوليجاركى على الحكم المطلق

ومعنى هذا أن استعمار الكشوف خلق طبقة جديدة قوية تنافس الطبقة القديمة التقليدية التى كانت تحتكر السلطة والحكم فى المجتمع . فالصراع الجديد هو فى الحقيقة صراع بين أصحاب الموارد المحلية فى الوطن ، وأصحاب الموارد المتدفقة من عبر البحار . ولقد كانت الثورة الفرنسية هى نقطة الانكسار العنيفة فى هذا التطور حيث التحمت البورجوازية المتعاضدة - على فيض مكاسب مستعمرات ما وراء البحار - التحاما نهائيا مع بقايا الاقطاع الزراعى المتحفرة وختمت على مصيرها ووضعت بذلك جرثومة أو خميرة الرأسمالية الناشئة . وبمعنى آخر ، فإن الكشوف قد ثورت الكيان السياسى والاقتصادى والاجتماعى لدول أوروبا البحرية تثويرا وكانت بذلك الاساس لهيكل النظام الجديد

ومن المحتمل أنه لو لم تحدث الكشف الجغرافية لتأخر الانتقال من الحقب الاقطاعي الى الحقب البورجوازي كثيرا أو قليلا . ولعلنا كذلك لا نسرف في التصور اذا قلنا أن هذا التطور من الاقطاع نحو البورجوازية كان يمكن أن يكون أصلا وأساسا من نصيب الشرق العربي عامة ومصر والشام خاصة لو لم يكن قد حدث هذا الاسر التجارى الكامل . ولعل هذا أيضا أن يفسر لماذا تجمد المجتمع العربى الوسيط على النمط الاقطاعى حتى خضرم فيه الى صميم القرن التاسع عشر بل والعشرين حين قفز مرة واحدة من الاقطاع الى الرأسمالية دون أن يمر بمرحلة البورجوازية بمعناها الكامل . لقد ورث غرب أوروبا الجديد دور الشرق العربى القديم ليس موقعا ووظيفة فحسب ، ولكن ورث قدره السياسى والاجتماعى كذلك

ثالثا ، يرتبط صراع القوى السياسية ارتباطا وثيقا جدا بالصراع الاستعمارى . فمن أجل الصراعات الداخلية بين القوى الاوربية فى القارة خرجت للحصول على المستعمرات لتعود أقوى وأقدر على تلك الصراعات ، ومن أجل الحصول على المستعمرات كانت القوى الاوربية تتصارع فيما بينها على القارة (١) . من ثم كان النشاط الاستعمارى ظاهرة « معدية » . وقد تحرك مركز الثقل فى النشاط الاستعمارى وفى صراع القوة حركة قاطعة من الجنوب الى الشمال بصرامة ما بين البرتغال جنوبا حتى بريطانيا شمالا . ولعل هذا جزء واضح المعالم من نظرية هجرة الحضارة والقرية نحو العروض الشمالية . واذا فهم البعض هذا على أنه يعنى انتقال التفوق الى البلاد الشمالية ، فلا ينبغي أن ينسوا انه يعنى كذلك تخلفها فى البداية

والمهم أنه فى هذه الحركة تأخذ ميكانيكية الصراع بين

(١) المرجع السابق ، ص ٥٧

القوى البحرية - الذى هو صراع أشباه أساسا من أجل
التصفية النهائية للقوة العالمية - تأخذ نمطا محددا ومتواترا
بصورة مثيرة . فهي تبدأ بدولة رائدة صغيرة بحرية جدا
بحكم الموقع والطبيعة ، تلحقها دولة متاخمة أكبر حجما
وأقل بحرية ، لا تلبث بحكم جرمها أن تحطم قوتها ، ولكنها
تعجز عن أن تراث دورها ، وانما تلتقطه ببراعة دولة أخرى
صغيرة بحرية جدا الى الشمال . هكذا ظهرت البرتغال أولا
وتلتها اسبانيا لتحطمها بعد قليل ، فترثها هولندية ، ثم
تلى هولندية على المسرح فرنسا لتحطم هولندية وشمريكا ،
فترثها بريطانيا . وسنرى فيما بعد الى أى حد ستستمر
أو تنتهى هذه الميكانيكية الفذة فى بقية مراحل الاستعمار
الحديث

رابعا ، فى هذا الصراع لم يكن البقاء لمن يملك القوة
البحرية وحدها ، بل والقوة البرية الى جانبها . فقد كانت
القاعدة الارضية القوية العريضة هى الضمان الاخير لبقاء
تلك القوة البحرية . فاذا كانت الدول المحرومة من القوة
البحرية لم تخرج اطلاقا الى الاستعمار مهما ملكت من قوة
برية ، فان الدول التى تملك القوة البحرية دون قاعدة
برية متكافئة تسندها وتدعمها ، قد تخرج الى عالم الاستعمار
قليلا أو كثيرا ولكنها لا تلبث أن تنقرض فى النهاية . أما
النجاح الاكبر فللدول البحرية القوية ذات القاعدة البرية
الضخمة (١) . وبمعنى آخر ، فان « الموقع » البحرى
الامثل وحده لا يكفى وان أعطى أحيانا ميزة السبق ، وفى
المدى الطويل يلعب « الموضع » دورا تحديديا أخطر وأكثر
بقاء . كما كان السمك الكبير يأكل السمك الصغير فى
المستعمرات ، كان السمك الأكبر بين القوى الاستعمارية
البحرية يأكل السمك الأصغر !

خامسا ، اذا كان الاستعمار قد قرع ابواب اغلب القارات في تلك المرحلة ، فقد ظل في جوهره ساحليا او شبه ساحلي بدرجة او بأخرى ، ولو انه كان أعمق توغلا في قارات العالم الجديد منه في قارات العالم القديم . وفي افريقيا بالذات كان الاستعمار ساحليا بحنا وبصرامة . وسواء على الساحل أو في الداخل ، فقد كانت تلك المرحلة مرحلة الاستعمار « الواسع » . لا « الكثيف » . وبوجه عام انعكست هذه الطبيعة الساحلية على نظرة الاستعمار الى القارات الجديدة ، فقد كانت نظرة ملاح أساسا ، أعني أنه لم يكن يتعرف على كتل قارية بقدر ما كان يعرف اشربة ساحلية . ومن تراث هذه الفترة وتلك النظرة الاسماء العديدة التي ما زلنا نطلقها : ساحل غانه ، ساحل الذهب ، ساحل العبيد ، ساحل العاج ، ساحل الفلال ، ساحل الزنج ، ساحل البنات أو القرصان ، ساحل ملبار ، ساحل كرومندل ، ساحل كارنتيك Carnatic ، ساحل مورمان Murman ساحل جولدكوندا ، ألخ (١)

سادسا ، تعويضا لعجزه عن التوغل الداخلي وعن « الاستعمار الجغرافي » ، أخذ الاستعمار في افريقيا بالذات نمطا خاصا جدا في هذه المرحلة هو « الاستعمار الديموغرافي » - أعني تجار الرقيق . ذلك اذن كان عصر النخاسة الذي لم يعرف العالم له مثيلا من قبل ولا من بعد ، وتلك كانت بالتالي أسود نقطة وأبشع وصمة في تاريخ الاستعمار العالمي . فقد كان الرقيق أغلى سلعة في التجارة الاستعمارية ، وبخار آلة المركاتلية ان لم يكن وقودها الاسود ، وعليه بنت القوى البحرية اقتصادها ورخاءها . وكان للبرتغال أولا ثم الانجليز بعدهم الدور

الأكبر في هذه التجارة الأثمة ، ولو أن الهولنديين
والفرنسيين شاركوا بقدر

ولهذا فإذا كان الهولنديون يقولون أن أمستردام قد
بُنيت على « عظام الرنجة » (١) ، فمن الصحيح كل
الصحة أن نقول أن لشبونة وليفربول قد بُنيتا على عظام
الرقيق الأسود ودماه . وقد شهد المحيط الأطلسي
مثلا دمويا يدور مع عقارب الساعة - التجارة المثلثة
كما تسمى - تبدأ فيه السفن بنقل بضائع ومصنوعات
بريطانيا إلى غرب أفريقيا حيث تستبدل بها شحنات
آدمية ثم تنطلق عبر المحيط لتفرغها في أمريكا الشمالية
والوسطى والجنوبية ، ومنها تعود محملة بمحاصيل
المداريات من سكر وروم وقطن وتبغ .. الخ (٢)

وتختلف تقديرات تجارة الرقيق من أفريقيا ، ولكن
البعض يضعها حوالى المائة مليون على أساس أن من
مات أثناء « الصيد » والرحلة ثلاثة أو أربعة أمثال
ما وصل بالفعل إلى العالم الجديد (٣) . وكان هذا
الاستعمار أو بالأحرى الاستخرا ب الديموغرافى نزيفا
بشريا رهيبا أصاب القارة بفقر الدم والضمور . ولئن
صح هذا الرقم - الذى لا يمكن الحكم له أو عليه هنا -
فلا شك أن هذه أعظم موجة فى حركات السكان
Völkerwanderung فى التاريخ البشرى جميعا . وإذا كانت
أوربا تتهم العرب اليوم - تهويلا وتضليلا - بدور
« الجلاب » فالذى لا جدال فيه ولا لجاج أنها هى قد
لعبت دور « الجلاب والجلاد » معا

(١) سبيل ، ص ٣٥٦

L. Dudley Stamp. Africa, N.Y. 1953; W. Fitzgerald, (٢)
Africa, Lond. 1950

Jacqueline Beaujeu—Garnier, Géog. de la Population, (٣)
Paris, 1958, t. II, p. 39.

الفصل الخامس

القوى البرية والاستعمار

الروسيا (١)

هناك تشابه مثير يدعو الى كثير من التأمل بين ظهور وتوسع الروسيا الحديثة في الشرق ، وبين توسع دول أوربا البحرية في الغرب ، سواء في ذلك الاصـول السياسية أو الضغوط الخارجية أو توقيت التوسع . ففي العصور الوسطى خضعت الروسيا لضغوط مزدوجة من الشمال والشمال الغربي ومن الجنوب والجنوب الشرقي . فمن الشمال الغربي أتى من اسكنديناوة وعبر البلطيق الغزاة النورس ، ويعرفون أيضا باسم الفارانجيين Varangians أو الروس Rus (= رجال الزوارق) . وإذا كانت غاراتهم تخريبية مدمرة في البداية فقد تحولوا بعد حين الى التجارة واستقروا في مدن السلاف وحكموها سياسيا . أما الجنوب الاستبسي فقد كان ممرا اساسيا

(١) المصادر الاساسية هي :

فايفيلد وبيرسي ج ٢ ص ٨١ - ١٠٨ ،

East, pp. 212-225; Fairgrieve, pp. 193-199; Fawcett,

pp. 429-430; G.B. Cressey Asia's Lands and Peoples.

McGraw Hill, 1951, pp. 243-248;

Mackinder, Pivot; Democratic Ideals pp. 59-88;

Cole, pp. 227-30.

لرعاة الاستبس ومنه أتت غاراتهم بلا انقطاع على وسط
الروسيا

وبين اخطار هذه الكماشة ، رجال الزوارق ، ورجال
الخيول ، تبدأ الروسيا سياسسيا في القرن التاسع في
اطار نطاق الغابات بعدد من الامارات الصغيرة المستقلة
محمية في تضاعيف الغابة ، ومسطحات المستنقعات ،
اما على تخومها مع الاستبس واما على جبهة الالتحام
بين النفوذيات والصنوبريات . وكانت كل مدينة من
هذه المدن النهرية أساسا نواة لتوسع سياسي بعيد المدى
في الغابة سواء نحو الشمال الجليدي أو الجنوب
السهوبي ، حتى اذا تلاقت جميعا وسيطرت أحداها في
النهاية كانت تلك بداية التوحيد السياسي للروسيا
الحديثة . . وبهذا أيضا أصبح خط الغابة - الاستبس
خطا سياسيا بالغ الأهمية

وقد كانت كيف - « أم المدن جميعا » - هي أولى
تلك الامارات ، حيث ظهرت في القرن التاسع . وبعدها
ظهرت كوكبة من مدن الغابة التجارية أهمها :
نوفجورود . ولكن طرق رعاة الاستبس لم تنقطع ،
وكثيرا ما دفعت تلك المدن الجزية لهم وخضعت
لسيطرتهم ، حتى سقطت كيف في القرن الثالث عشر
للمغول (جنكيز خان) ، الذين اتخذوا عاصمتهم على
الفولجا الأدنى ، وذلك بحكم وقوعها على تخوم الاستبس ،
بينما نجت نوفجورود لتوغلها في الغابة ، ولهذا انتقلت
إليها الأهمية ، الى أن بدأت امارة موسكو تظهر في موقع
أكثر مناعة وتوسطا بين الفولجا ورافده الاوكا أو ما
يسمى أحيانا « ما بين النهرين الروسية » Russian
Mesopotamia فأخذت تسيطر منذ أواخر القرن
الثالث عشر

حتى اذا كان القرن الخامس عشر كانت موسكو قد
اخضعت جميع الامارات الاخرى بعد ان ربطت بينها
الاخطار الخارجية . وبهذه الوحدة ، وبفضل فرسان
القوزاق ، خرجت الدولة من قوقعة الفسابة لتزحف
جنوباً حتى تخضع استبس جنوب روسيا - استبس
الكيشاك Kipshak - في مدى ٥٠ عاماً . كما دخلت
في صراعات متصلة مع بولندا حول اوكرانيا . وقد كان
بطرس الاكبر - اواخر القرن السابع عشر واول الثامن
عشر - هو الموحد الحقيقي لروسيا . ومما لا شك فيه
ان دور الاستبس قد احرى الوحدة القومية في روسيا
عنها في اوروبا لفترة ما . ولكن بعد اخضاعه وضعه بدأ
زحف سكاني روسي ضخم نحو الجنوب وصل الى اقصاه
في القرن التاسع عشر حين أصبح حركة عارمة تاريخية حقاً

وعند هذا الحد سنلاحظ انه اذا كانت فجوات الغابة
هي القوقعة التي تبرعت فيها امارات روسيا ، فان
الانهار كانت الشرايين التي ربطت بينها أولاً ثم توسعت
على طولها ثانياً . والواقع ان نمط الانهار في روسيا
الاوربية ، الذي يتشعب من الوسط من نقطة مركزية في
جميع الاتجاهات ، يجعل التوسع سهلاً تلقائياً (١) ،
حتى ليعتبر ايست ان تاريخ روسيا السياسي تاريخ
نهرى أساساً ، ولا ننسى كذلك طبيعة الاقليم كسهل
متجانس مترام ، يدعو بطبيعته الى الوحدة السياسية
وضخامة الدولة . ومن مجموع هذا وذاك نخرج بدولة
من حجم وصفات قارية لا شك فيها

كذلك لابد ان يستوقفنا في ظهور روسيا اخضاع
الغابة للاستبس . فلقد طالما اخضع الاستبس الغابة

Sample, op. cit.

(١)

أو على الأقل حصرها حبيسة في قوقعتها . ولكن منذ اختراع البارود انقلب الميزان الاستراتيجي من أساسه رأسا على عقب انقلابا تاريخيا بالغ الخطورة والدلالة . فقد ضاعت معه ميزة حركة الفرسان وسرعة انقضاضهم ، وضاع إلى الأبد تفوق الرعاة الفيزاة على الزراع المستقرين ، وأخذت الصورة تنعكس ، فإذا بجيوش الزراع ومدفعيتهم هي التي تغزو الآن فرسان الاستبس وتخضعهم لأول مرة (١) . بل لقد اتخذت الغابة من فرسان الاستبس القوزاق « بوليسا » يحرس الاستبس من الجماعات الرعوية الأخرى . أو كما عبر البعض ، لقد تغلب « الدب » على « الحصان » بعد أن ظل هذا يحاصره طويلا ويفلقه في قلب الغابة

ولهذا فقد كان ظهور روسيا الحديثة أيذانا باغلاق ممر الاستبس الأوراسي وانتهاء طوفاناتهم إلى الأبد . وبعد أن كانت الخريطة السياسية لروسيا ما بين القرن العاشر والخامس عشر تتألف من مجموعتين أساسيتين من الإمارات والدويلات : كوكبة روسية سلافية شمال الخط ، خط الغابة - الاستبس ، وكوكبة سريعة التغير من الولايات الرعوية الاستبسية جنوبه ، ابتداء من الخزر إلى البلغار حتى المفل والتتار ، تقول بعد هذا اندمجت روسيا جميعا في دولة مركزية واحدة موحدة

التوسع القيصرى

هذه وحدة روسيا القومية تتم اذن في توقيت لا يختلف كثيرا ، وان تخلف قليلا ، عما حدث في الدولة الوطنية الحديثة في غرب أوربا . وكما خرجت هذه إلى

(١) Owen Lattimore, Inner Asian Frontiers, opcit pp. 186-8.

التوسع والاستعمار عبر البحار غربا وجنوبا ، سنجد
الروسيا تخرج بدورها وفي توقيت معاصر تقريبا للتوسع
والاستعمار ، ولكن برا ، شرقا وجنوبا . هنا نداء البحر
وهنا نداء السهول ، وكل يفرى بالتوسع ويدعو الى
بناء الامبراطورية

وكما في غرب اوربا ، يمكن ان نميز بين موجتين
رئيسيتين من التوسع الروسى : الاولى في القرنين
السادس عشر والسابع عشر واتجهت كمثيلتها في غرب
اوربا الى عروض شمالية باردة ومناطق شبه خالية من
السكان ، وكانت اقرب الى التعمير البشرى منها الى
الاستعمار السياسى . اما الموجة الثانية فاتجهت -
ايضا كمثيلتها في غرب اوربا - الى عروض جنوبية ادفا
ومناطق مأهولة بدرجة او باخرى ، فكانت من ثم الى
الاستعمار السياسى اقرب

وقبل ان نعرض بالتحليل لهذا التوسع القيصرى
ينبغى ان نذكر انه - في نظر اغلب الكتاب لا سيما
منهم الغربيون - يعد « استعمارا امبرياليا » كاملا بكل
معنى الكلمة ، وبنفس المعنى الذى يقصد به الاستعمار
الغربى عبر البحار (١) . ولعلمهم يقصدون بذلك ان هذه
المناطق التى ضمتها الروسيا اليها واعتبرتها بعد ذلك
جزءا لا يتجزأ من الوطن الاب ليست الا مستعمرات
اجنبية عنها وان لم يفصلها عن الروسيا الاوربية فاصل
بحرى او برى . ومنطقهم في هذا ان سكان هذه المناطق
التى ضمت يختلفون تماما عن سكان الروسيا الاوربية،
فهم سواء في سيبيريا او التركستان من العناصر المغولية
والتركية والتتارية والطورانية ، بينما الروس من السلاف
اساسا وان اختلطوا بنسب ثانوية من العناصر الفنية

فى الشمال المتجمد والتترية فى الجنوب الاستبسى .
وقد كانت القيصرية تنظر اليهم على أنهم اجانب منحطون ،
وظيفتهم ان يقدموا العمل الرخيص للمتروبول الصناعية
المتقدمة ، واقاليمهم ليست الا موارد خامات لها ، بينما
كانت هى تعتمد فى اخضاعهم على مضاربة شعوبهم المختلفة
بعضها ببعض وبأعنف وسائل الكبت والقهر (١)

والنقاد اصحاب هذا الراى يعترفون بأن مسافة
الخلف الجنسية والاثنولوجية بين تلك الشعوب الاسيوية
وبين الروس السلاف اقل بدرجة او بأخرى منها بين
الدول الاوربية الاستعمارية وبين أبناء المستعمرات عبر
البحار الذين لا يربطهم بهم بالقطع أدنى رابطة جنسية
او تاريخية . ولكنهم فى نفس الوقت يحتجون بأن هذا
لا ينفى صفة الاستعمار عن توسع روسيا القيصرية فى
آسيا . ومن تساهل منهم عدها أشبه شىء « باستعمار »
الانجلو سكسون لامريكا الهنود الحمر . وعلى أية حال
فان الثورة الشيوعية تشارك فى هذه النظرة ، فقد
اعلن لينين نفسه ان الامبراطورية القيصرية لم تكن الا
« سجن أمم » من مقياس رهيب (٢)

ومهما يكن من أمر ، فاذا ما نحن عدنا الى موجات
التوسع الروسى فسنجد ان الموجة الاولى قد اتجهت شرقا
الى سيبيريا ، وبدأت أقرب فى الواقع الى نوع روسى من
« الكشف الجغرافية » القارية ، وانتهت فى النهاية كزحف
قيصرى نحو الشرق Drang nach Osten ولم يبدأ
التيار الا فى أواخر القرن السادس عشر وأوائل القرن
السابع عشر ، حين عبر المغامر القوزاقى يرمك Yermek

James Gregory, Land of the Soviets, Pelican, (٢٠١)
1946, pp. 47-8.

جبال الاورال فى سنة ١٥٨٠ واستولى على مدينة سيبير
على الارتش . ولم يكن هذا جزءا من خطة غزو منظم
موضوعة ، لا ولا يدل على أطماع استعمارية قيصرية ما .
وانما كان الدافع والهدف - كما حدث فى كندا - هو
التجارة أساسا ، والفراء بوجه خاص ، ومن تنظيم وعمل
كبار التجار فى الاورال . أما الجانب العسكرى فيها فلم
يزد على نشاط فرسان القوزاق الذين صاحبوا القوافل
التجارية ، أصلا كحرس واحيانا كمصابات نهب (١)

ولقد كانت سيبريا هى جبهة الريادة لروسيا مثلما
كان العالم الجديد بالنسبة للانجلو سكسون - بل كانت
بجدارة « العالم الجديد » بالنسبة للسلاف . بل ان
تواريخ الزحف والتقدم تكاد تتعاصر وتتناظر فى أكثر من
حالة حتى يمكن مقارنتها ومقابلتها بدقة مشيرة . وكما
فى العالم الجديد ، جاء الزحف كاسحا سريعا كالسهم
المرسل ، لانه تم فى مناطق مخلخلة السكان جدا ان لم
تكن من الناحية العملية فراغا بشريا تقريبا ، كما كان
المستوى الحضارى الذى ينحصر ما بين الرعى والصيد
بدائيا أو شبه بدائى على الأحسن ، فلم تكن ثمة مقاومة
فعليا

واذا كانت روسيا قد توسعت فى حدودها الاوربية
على طول الانهار بالذات ، فقد استمر توسعهم خارجها
فى سيبريا على أساس الانهار كذلك . وكان كل نهـر
يؤدى بالرواد الى النهر الذى يليه ، وهذا يسلمهم الى
ما بعده ، وهكذا . وتم هذا فى نطاق دهليزى ضيق من
الاعشاب الجيدة يقع مباشرة الى الجنوب من «التاييجا»
محصورا بينها وبين مرتفعات وسط آسيا فى الجنوب ،
وهو نفس ذلك الدهليز الذى تتبعته فيما بعد سكة

Fitzgerald, New Europe, pp. 163-8.

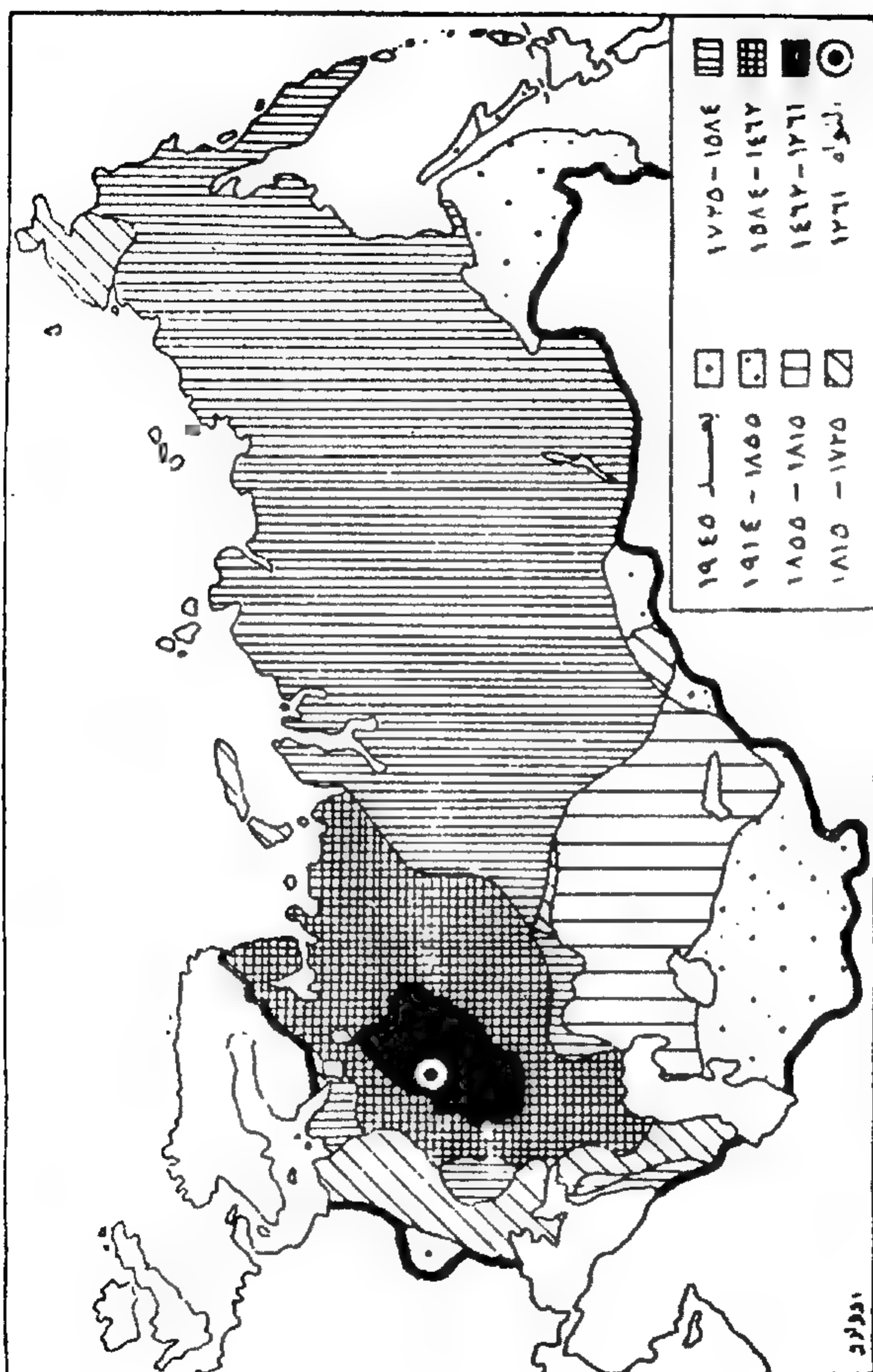
(١)

حديد سيبيريا . ولذلك فاذا كانت الانهيار هي حملة الاستعمار هنا ، فقد جاءت بعدها السكك الحديدية لتصبح شريان الحركة فيها ، وذلك دون أن تمر المنطقة مطلقاً بمرحلة الطرق البرية

وعلى طول الرحلة بذر الرواد بذور المدن المحصنة Ostrogs على ملاقى الانهار : تومسك على الارتش في ١٦٠٤ (وتقسابل جيمس تاون في أمريكا ١٦٠٧) ، ياكوتسك على نهر لينا ١٦٣٢ (وتقسابل هارتفورد في ١٦٣٨) . وبهذا نكون قد قطعنا أكثر من ٢٥٠٠ ميل في أقل من نصف قرن !

وحين وصل الزحف الى بيكال انشعب الى شعبتين : الاولى الى الشرق توا نحو الهادى الى أوختسك وهي التى ستؤدى بالروسىيا بعد حين الى مواجهة أمريكا الشمالية من بابها الخلفى لتنتهى « بهرنج » الى اكتشاف الاسكا في ١٧٤١ والى استعمار روسيا لها ، ثم الى الزحف جنوبا على طول الساحل الأمريكى حتى أصبحت روسيا على بعد ٤٠ ميلا فقط شمال سان فرنسيسكو في ١٨١٢ ، لتجد نفسها وجها لوجه مع إسبانيا ، بعد أن بدأ كل منهما من أقصى طرفى أوربا وأعطى ظهره للآخر فى رحلة عكسية حول العالم !

وهنا نجد روسيا لأول مرة تترك اليأس لتعبر المحيط - طفرة غريبة فى تاريخها وتكوينها القارى البحت . وفضلا عن هذا فقد وصل بها هذا الاندفاع الصاروخى الى نقطة تبعد عن العاصمة الوطنية بمسافة قد لا تقل عن ثلث محيط الكرة الأرضية ! ولهذا لم يكن غريبا أن تنسحب روسيا الى أوراسييتها حين قررت - بحكمة - بيع الاسكا للولايات المتحدة فى ١٨٦٧ . ولعل هذا يذكرنا ببيع فرنسا للويزيانا وانسحابها الى أوربييتها .



أو كأنما قد أصبح قانونا من قوانين السياسة الروسية
ألا تملك أراضى عبر البحار بمثل ما أصبح من قوانين
السياسة البريطانية أن تملك أراضى عبر البحار

أما الشعبة الثانية من توسع روسيا شرقا فأنحرفت
مع التضاريس الى الجنوب الشرقى الى هضبة فيتيم،
التي هى خط تقسيم المياه بين الأمور ولينا ، لتنتهى
الى فلاديفوستك ١٨٦٠ . وهذه الشعبة أتت بالروسيا
الى أبواب الصين ومنشوريا حيث بدأت صداقة تقليدية
ستتطور فى المستقبل لتصبح ذات مغزى سياسى كبير .
ومع تقدم العمل فى خط حديد سيبيريا الى فلاديفوستك
وبورت آرثر ازداد التعمير الروسى فى شمال منشوريا ،
ولكن دون أن يعوق تيار الفلاحين الصينيين العرم الى
هذا الاقليم أو يصطدم به

ولكن ، من الناحية الأخرى ، كان هذا الخط يحمل
الروسيا الى أبواب اليابان التى كانت قد تطورت كثيرا
وقطعت شوطا بعيدا فى التحضر والقوة وبدأت تتطلع
الى التوسع والنفوذ . من هنا جاء الصدام الذى تمثل
فى الحرب الروسية - اليابانية عام ١٩٠٥ والذى كشف
ضعف الروسيا أو على الأقل سوء موقعها الاستراتيجى
فى هذه التخوم المتطرفة بسبب بعدها السحيق عن قلب
الدولة غرب الأورال

تلك هى الموجة التوسعية الأولى للروسيا الحديثة .
وفىها سنلاحظ أن التعمير الروسى فى سيبيريا طوال تلك
المرحلة لم يكن جديا حقا . ولم يكن الاستعمار القيصرى
مهتمًا بأملاكه الحديثة فى الشرق لأنه كان منصرفا الى
المجال الأوروبى . بل لقد ظلت سيبيريا لفترة طويلة مجرد
منفى للمجرمين والمبغدين ، شأنها فى ذلك شأن البرازيل
بالنسبة للبرتغال ، وأستراليا بالنسبة لبريطانيا . إلا

أن الموقف تغير منذ منتصف القرن التاسع عشر ؛ حين انعطفت القيصرية على سيبيريا بشدة ونظرت بطموح الى الهادى بحثا عن مخارج لها بعد أن فشلت فى الوصول الى مخارج لها فى المياه الاوربية . والواقع أن التعمير الروسى لسيبيريا يقتصر تقليديا على سهم أو اسفين يبدو كرشاش متطاير خفيف مرسل من كتلة سلاف روسيا الاوربية على فرشاة مخلخلة للغاية من السكان المغوليين الاصليين

هذه النكسة التى قابلت روسيا فى سياساتها الاوربية فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر دفعت بها ايضا الى مجال آسيوى جديد غير سيبيريا هو القوقاز والتركستان (١) . فكانت الموجة الاستعمارية الثانية ، أو الاتجاه نحو الجنوب Drang nach Süden التى تناظر وتعاصر الموجة الثانية المدارية للاستعمار الاوربى . وبحكم الموقع الجغرافى كان طبيعيا ان يأتى دور القوقاز أولا فى النصف الاول من القرن ، ثم التركستان بعد ذلك فى نصفه الثانى . ولهذا تأخذ الموجة شكل كماشة فكاهها غرب بحر قزوين أو منطقة Trans-Caucasia وشرق البحر أو Trans-Caspia . وفى كلا الحالين كان لا بد أن تصطدم روسيا فى نهاية توسعها بالنفوذ الفارسى الذى كان سائدا فى تلك التخوم ، وفى وقت كانت فارس فيه قوة ضخمة قادرة على أن تناطح تركيا

ففى غرب البحر بدا الزحف مع بداية القرن وانتهى فى ثلاثة عقود بعد حربين مع فارس . وقد سارعت قوى أوربا البحرية فرنسا ثم بريطانيا الى مساعدة فارس والوقوف الى جانبها منعا للتوسع الروسى . ولكن بلا

W. B. Fisher, pp. 161-3.

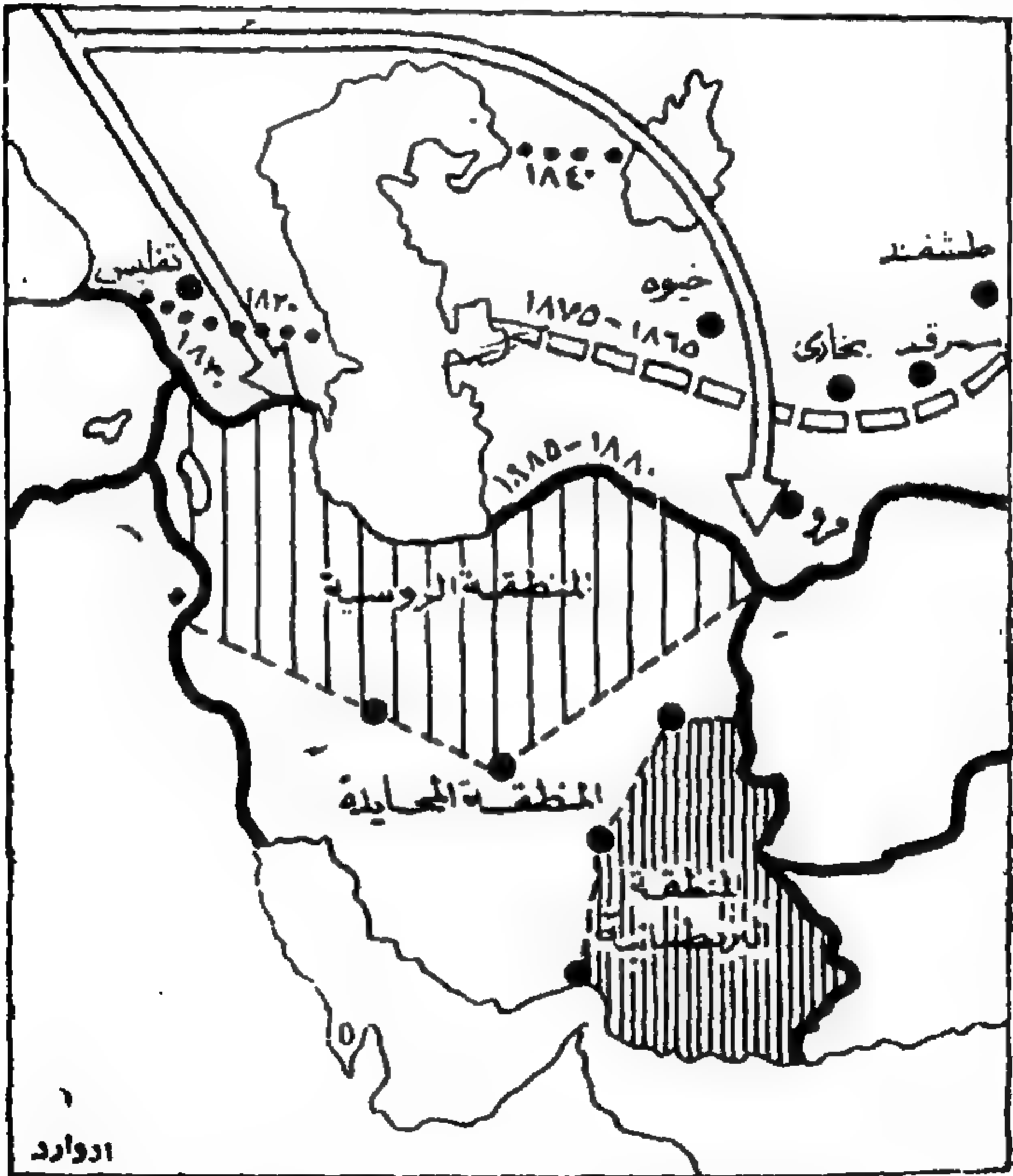
(١)

جدوى : فقد فقدت فارس جورجيا وأرمينيا (أريفان ولنكوران) . وبهذا انتهى الصراع الى الحدود التي ستظل حتى يومنا هذا . ومن حينها تداعت فارس واتضعت بصورة كاسفة وانتهت كقوى كبرى في المنطقة ولم يعد لها بعدها قبل بأن تواجه روسيا على الاطلاق وبعد عقد واحد من اكتساح القوقاز ، كانت روسيا قد استدارت في ١٨٤٠ حول بحر قزوين متجهة الى سهل طوران لتخضع قبائل التركمان والازبك والقرغيز وغيرها من العناصر الطورانية او المغولية . وفي ١٨٤٦ كانت طشقند قد سقطت ، وفي ١٨٦٨ تلتها سمرقند ، ثم جاء دور خيوة في ١٨٧٣ ، ولحقها خوقند في ١٨٧٦ .

أى أن أهم المراكز التاريخية سقطت جميعا في عقد واحد هناك لم يبق الا النطاق الجنوبي الاقصى من الحوض ، حيث ضم نهائيا في العقد الاخيرين من القرن بعد اصطدام آخر مع فارس التي انتزعت روسيا منها مرو ، ووصلت بذلك الى الفاصل الجبلى النهائى ، وبه حددت الحدود السياسية القائمة حتى الآن . كذلك فقد أوصلها هذا الى تخوم الهند البريطانية وبدأ التوتر يزداد بين القوتين النقيضتين ، قوة البر وقوة البحر

في هذا التوسع الجنوبى بشقيه سيلاحظ انه - ابتداء - قد تأخر طويلا عن التوسع الشرقى في سيبيريا . فكانت روسيا قد شارفت الهادى حين كانت بالكاد قد بدأت التوسع الجنوبى ، وذلك رغم القرب الجغرافى النسبى . كذلك فقد أنفقت روسيا فيه وقتا طويلا نسبيا . والسبب في هذا وذاك هو أن التوسع شرقا في سيبيريا كان يتم كما رأينا فى شبه فراغ عمرانى وحضارى ، أما التوسع الجنوبى فجاء في وسط غير منفذ بسهولة للاستعمار : كثافة سكان أعلى ، وتجمعات أهلة مستقرة ،

وشعوب ذات تاريخ حضارى طويل ، وتكوين سياسى راق ، وتركيب دينى توحيدى (الاسلام شرق قزوين ، والمسيحية غربه) . لهذا كان لا بد من القضاء على « الخانات » الاسلامية وقمع الحضارة المحلية والشعور القومى بالارهاب . وتاريخ قياصرة آل رمانوف فى هذا دموى ومعروف بما فيه الكفاية



شكل (١٢) توسع قياصرة رومانوف فى وسط آسيا

كذلك ، وبالعكس سيبريا ، لم يكن هناك مجال للاستعمار السكنى أو لانتقال معمرين من الروس السلاف للاستقرار فى المنطقة وهى الأهله العامرة بأصحابها من قبل ، ولذا تحتم أن يقتصر التوسع على الاستعمار الاستفلالى . ومما يلفت النظر أن الفارق فى هذا بين التوسع شرقا والتوسع جنوبا يكرر فى نفس الوقت الفارق بين الموجة الأولى من الاستعمار الأوروبى عبر البحار فى العروض المعتدلة وبين موجته الثانية فى العروض المدارية

ما هو المفزى الاستراتيجى لهذا التوسع الخطير ؟ انقلاب ثورى فى تاريخ العالم القديم لا يمكن - مهما حاولنا - أن نبالغ فى تقديره ! فلأول مرة تظهر قوة توحد كل قلب أوراسيا فى تنظيم سياسى واحد ، ولأول مرة لا يكون الاستبس الأوراسى قوة رحل رعوية بل قوة زراعية مستقرة دائمة . أن الانقلاب الذى بدأت بذوره مع اختراع البارود قد استكمل الآن كل مفزاه الاستراتيجى ، وخضع الاستبس الأوراسى جميعا لسيطرة حكومة مركزية قوية فى قاعدة أرضية غنية متحضرة ، لتصبح الروسيا أول واضخم قوة بر فى التاريخ لا تعتمد على حركة الخيل وكوكبات الفرسان وإنما على حركة القطار والمدفعية المدرعة

استراتيجية البر والبرد

من هذا التوسع المديد تخرج الروسيا أيضا بصفة أساسية هى بلا شك « القارية » ، القارية المطلقة . فهى أولا رقعة واحدة متصلة سحيقة الأبعاد من اليابس ، كبقعة زيت تمددت . بل لعل العالم لم يعرف فى تاريخه دولة أو امبراطورية برية متصلة contiguous فى مثل هذا

الحجم ، الا ان تكون امبراطورية جنكيزخان . ثم انها تخرج وهى دولة اوراسية ذات بعدين ، تضع قدما فى اوربا وقدما فى آسيا ، وتبدو كما لاحظ دستويفسكى اسيوية للاوربيين وأوربية للاسيويين (١) ، وحين تلقى أعراضا أو انتكاسا هنا تتجه هناك - والعكس . على أنه لما كان مركز ثقل المعمور والنواة النسوية هى روسيا الاوربية ، رغم أن المساحة الكبرى فى آسيا ، فيمكن أن نقول أن الرأس أوربى والجسم أسيوى

والمهم أنها الآن الدولة القارية الكاملة وقوة البر الكلاسيكية ، والنقيض المباشر لبريطانيا فى القرن التاسع عشر ، النموذج التام للامبراطورية البحرية المتناثرة فى اركان الدنيا ولقوة البحر الكلاسيكية . واذا كانت الامبراطورية البريطانية - كما قيل - من صنع السفينة البخارية ، فان روسيا القيصرية كالولايات المتحدة هى من صنع القطار

وهى بعد تخرج من ذلك التوسع وهى أطول السدول حدودا ، سواء برية أو بحرية : نحو ٢٨ ألف ميل (٢) أى مثل محيط الكرة الارضية مرة ونصف مرة ! ومع ذلك فلم يكن هناك دولة معزولة بالطبيعة وحبيسة عن عالم المعمور كالروسيا . فهى وان بدت ساحلية شكلا فهى قارية موضوعا . فشمالا ثمة المحيط المتجمد ، وجنوبا نطاق عميق من الصحارى والمرتفعات الصارمة ، وشرقا فراغ المحيط الهادى الهائل واضخم صحراء على ظهر الارض كما يعبر هويتلزي . انها - نكاد نقول - رهينة المحبس ، صحراء الجليد وصحراء الرمل

لهذا جميعا كانت تطلعاتها وسياستها الخارجية

Dostoyevsky, Diary of a Writer.

(١)

Gregory, p. 10

(٢)

انعكاسا مباشرا وتلقائيا لتركيبها الداخلي : هنا القارية
الحبيسة ، وهناك الخروج الى البحر والبحر الى الداخل
بالذات ، هنا الحدود الشاسعة ، وهناك الرغبة في خلق
نطاق حولها من الدول الصغرى المحيدة أو الخضاضة
لنفوذها لتكون حاجزا بينها وبين القوى السـاحلية
البحرية . وهذان هما المؤشران اللذان يكونان معا بوصلة
السياسة الروسية أو حجر المغنطيس في استراتيجيتها .
وقد بدأ التوجيه الى البحار الدافئة منذ بطرس الاكبر ،
وبعده يمكن تفسير كل السياسة الخارجية « برغبة الدب
الروسي في المياه الدافئة » أو بتعبير آخر « بجيوبولتيكا
درجة الحرارة »

وكان معنى هذا مباشرة أن تصطدم بالقوى البحرية في
أكثر من جبهة ، ومن ثم يأخذ الصراع السياسى شكل
صراع سافر وبلا موارد بين قوة البر وقوة البحر . ومن
الغريب أن السياسة المعلنة للقوى البحرية الغربية في
القرن التاسع عشر كان يعبر عنها بالاحتواء Containment
والتطويق encirclement — وهى نفس الالفاظ التى
تستعملها اليوم — حتى تظل روسيا محصورة في
قاريتها (١) . وباختصار فقد اتخذت القوى البحرية
ازاء روسيا : سياسة الصد Checkmate . ذلك كان
صراع « الفيل » (قوة البر) و « الحوت » (قوة البحر)
كما وصف فى حينه

وقد كانت المنافذ البحرية الممكنة للروسيا هى أساسا
البلطيق فى الشمال والبحر الاسود فى الجنوب ، ولو
أنها بحار داخلية تتحكم دول فى مخارجها كما تتحكم
أخرى فى سواحلها ، وفيما بعد أضيف الخليج الفارسى

John S. Badeau, «Middle East; Conflict in Priorities», Foreign Affairs. Jan 1958, pp. 233-7. (١)

(العربي) كمغنتيس ثالث . أما الهادى فنصف متجمسد
فضلا عن أنه متطوح مقطوع ويمثل طريقا غير اقتصادية .
ولهذا فقد تركز ضغط السياسة القيصرية فى الغرب على
ضلوعه الاوربيه . وفى البلطيق بدأ بطرس الاكبر «بنافذة
الروسيا على أوربا» حين خلق سان بطرسبرج (لنجراد)
من لا شىء . ثم كانت أوكرانيا أرض صراع مزمن بين
الروسيا وبولندة فى البداية ، فلما تغلبت الروسية
أصبحت بولندة نفسها هى الهدف

وفى النصف الثانى من القرن الثامن عشر كانت
الروسيا شريكا فى تقسيمات بولندة الثلاث الشهيرة
وغالبا ما خرجت منها بنصيب الاسد . أما دويلات البلطيق
فقد تمت السيطرة عليها فى نفس الفترة ، بينما ضمت
فنلندة فى أيام الحروب النابليونية بعد انتزاعها من
السويد . وبذلك أصبح للروسيا جبهة بحرية حقيقية
فسيحة على البلطيق الى جانب نطاق أمان ضد وسط
أوربا . ويلاحظ أن روسيا كانت بهذا أوسع رقعة
وأبعد حدودا ناحية الغرب من الاتحاد السوفييتى اليوم

ولكن البحر الاسود كان الهدف الاكبر بالطبع نظرا
لموقعه ودفئه ، ولأن الجزء الاكبر من حوضه روسى
مباشرة أو على الاقل سلافى بوجه عام . إلا أن مفاتيحه
ليست فى يدها وإنما فى يد تركيا . ولهذا كان الصراع
بينهما هو قدرهما المشترك ، لا سيما أن تركيا كانت
القوة التى تقهر أكبر عدد من السلاف فى البلقان وشرق
أوربا ، بينما أن روسيا هى بطل السلافية الحامى .
أقطاب جغرافية متنافرة وأقدار تاريخية متصادمة ! هذه
قوة بر ، وهذه قوة برمائية بينية

وقد شهد القرن الثامن عشر عدة اندفاعات روسية
عاصفة على عهد كاترين الثانية لتقتحم المضائق ، وذلك

بعد أن كانت روسيا قد انتزعت السواحل الشمالية للبحر الاسود وشبه جزيرة القرم من الاتراك . وقد بدا أحيانا أن هدف روسيا هو ضم المضائق ضما سياسيا كاملا ، وفي أحيان أخرى كان ضمان حقوق وامتيازات المرور الخاصة هي الهدف الوحيد . وبعبارة فقد حدثت سبع حروب على الأقل بين روسيا وتركيا للسيطرة على المضائق (١) وفي كل هذه الحروب بلا استثناء ولا اختلاف كانت تتقدم دولة بحرية غربية - فرنسا أو إنجلترا - لتساند تركيا ضد روسيا

أحيانا كانت إنجلترا تصادق الروسية وتقف موقف برود ازاء تركيا عندما في فرنسا التي تساعد تركيا . وأحيانا تساعد بريطانيا تركيا معارضة لفرنسا حين تتقارب هذه مع الروسية . أى أن الصراع الداخلى بين الأشباه البحرية كان ينعكس على مواقفهما من صراع تركيا مع الروسية ، ولكن في كل الحالات لم تكن تركيا تعدم قوة ما منهما في جانبها . ولعل حرب القرم في سنة ١٨٥٣ هي أبرز وأخطر مجابهة من بريطانيا للروسية في تهديدها لتركيا . وقد انتهى الصراع بفشل الروسية في السيطرة على المضائق . وإذا كان قد قيل ان هذا كان أول التعام مباشر ومواجهة بين الفيل (الروسية البرية) والحيوت (بريطانيا البحرية) ، فهل نضيف من جانبنا أنه كان يدور حول التمساح (تركيا الامفيبية) ؟

أيا ما كان ، فقد أدركت كل من فرنسا وبريطانيا بالتدريج بعد ذلك خطأ مواقفهما التكتيكية المتعارضة السابقة ازاء كل من الروسية وتركيا والتي حكمتها مناورات العداء بينهما في الوطن ، وسرعان ما أيقنتا وحدة مصالحهما الاستراتيجية العميقة ضد الروسية وبالتالي مع

تركيا . ومن حينها أصبحت سياستهما المشتركة المتصلة هي تدعيم تركيا وحقتها بكل المساعدات الحربية والسياسية لتكون درعا ضد توسع روسيا ونطاقا صحيا حولها (١) . والمغزى الاستراتيجي واضح كل الوضوح: في صراع القوى البحرية (فرنسا وبريطانيا) ضد توسع قوة البر (روسيا) ، كانت قوة بينية (تركيا) هي أرض المعركة الطبيعية ، ولما كانت هذه مهمة بالسقوط أمام قوة البر فقد اجتمعت قوى البحر لتسندوها وتدعمها

حتى حين هدد قطاع من المنطقة البينية - مصر محمد علي - كيان تركيا وأندر بأن يرث السيطرة على تلك المنطقة ، اتضحت نفس الاستراتيجية ، فقد تكفلت قوتا البحر فرنسا وبريطانيا بكبت الحركة بالقوة في سوريا . وهذه الاستراتيجية وحدها هي التي أطالت عمر رجل أوروبا المريض أكثر مما كان يمكن له ، ومنحته « سلفة » جديدة من الحياة بكل الوسائل الاصطناعية

ومع ذلك فلم يجد هذا كثيرا . فقد اجتمعت طرقات الروسية البرية مع طرقات امبراطورية النمسا - المجر البينية ضد تركيا البينية طوال القرنين الثامن عشر والتاسع عشر في البلقان . فالنمسا - التي استطاعت بعد حصار الاتراك لفينا في القرن السابع عشر ، وبفضل موقعها الجغرافي ، أن تطردهم خطوة خطوة من المجر خلال القرن الثامن عشر وأن تؤسس بذلك الامبراطورية الثنائية النمسا - المجر . هذه النمسا عادت في القرن التاسع عشر الى انتزاع البوسنة والهرسك من تركيا في حرب ١٨٧٨ . وبعد ذلك أخذت تركيا تتقلص في البلقان

Reader Bullard, Britain & the Middle East.
Lond., 1952, pp. 28-36.

بالتدريج حتى كانت النهاية الكاملة فى الحرب الكبرى
الاولى حين أصبحت قوى البحر الفـسـريـة - حاميتها
القديمة - عدوة لتركيا البينية

لا يبقى لنا الان من مخارج الروسية الا الخليج الفارسى .
وهذا بدأت الروسية تتطلع اليه بعد توسعها الجنوبى
فى القوقاز ووسط آسيا منذ منتصف القرن التاسع
عشر . وقد ازداد نفوذ الروسية فى فارس ، بعد
انتصاراتها عليها وبعد أن أصبحت تطوقها من ثلاث
جهات ، ازديادا خطيرا حتى انتزعت كثيرا من الامتيازات
الاقتصادية الهامة فيها . وفى وقت ما اعتبرت السياسة
الروسية أن المنطقة الواقعة جنوب القوقاز وفى اتجاه
الخليج الفارسى هى الاطماع الشرعية لها ، وأن ايران هى
« قناة السويس الروسية » وأن لابد لها من « ممر » الى
الخليج الفارسى (١)

وفى أوائل القرن العشرين وصل تغفل روسيا فى
ايران الى حد أن بدا أن هذه قد تسقط كاملة لسيطرتها .
ولكن - كما حدث مع تركيا - وقفت فرنسا أولا فترة مع
ايران ثم جاءت بريطانيا معتمدة على قوتها البحرية فى
الهندى لتنذر بأن أى محاولة روسية لبسط نفوذها فى
الخليج ستقاوم بالقوة . على أن هزيمة روسيا فى حرب
اليابان كشفت عجزا غير منتظر ، فاضطرت الى مساومة
تسوية مع بريطانيا بمقتضاها قسمت ايران الى مناطق
نفوذ ثلاث ، الشمالية للروسية ، والجنوبية لبريطانيا ،
والوسطى محايدة . وهذه التسوية تلخص فى نفس
الوقت كل استراتيجىة ايران من أجل البقاء والمحافظة على
كيانها منذ ظهرت قوة الروسية على ضلوعها ، وهى

(١) المرجع السابق ص ١٧٠

استراتيجية مضاربة كل من القوى البرية والبحرية حتى
تعيش هي على التناقض بينهما ، باختصار سياسة
المضاربة Stalemate (١)

وبالمثل اصطدمت الروسية مع بريطانيا على تخوم
الهند الشمالية الغربية حيث كانت الاولى بتوسعها في
وسط آسيا قد بدأت تقرر باب الهند . من هنا كانت
حروب افغان في القرن التاسع عشر التي انتهت «بتحجيد»
افغانستان - التي شبهها أحد حكامها في موقعها
الاستراتيجي المسحوق بين قوة البر والبحر « بشاة » بين
الدب الروسي والاسد البريطاني ! (٢) - لتصبح دولة
حاجزية بين النفوذين البري والبحري . ومثل هذا اتفق
عليه أيضا بالنسبة للثبت . وبهذا وذاك تحققت
استراتيجية الروسية على حدودها البرية من خلق نطاق
من الدويلات الحاجزة بينها وبين القوى البحرية ، وان
كانت قد فشلت في تحقيق استراتيجية الوصول الى المياه
الدافئة

W. B. Fisher, pp. 163-4.
Cressey, p. 409.

(١)

(٢)

الفصل السادس

الانقلاب الصناعى والاستعمار

إذا كان الانقلاب التجارى قد كشف عالما جديدا ، فقد خلق الانقلاب الصناعى عالما جديدا ، وفرق بين الكشف والخلق كبير . ومهما حاولنا فلا يمكننا المبالغة فى خطورة ونتائج الانقلاب الصناعى ، ويكفى أن تاريخ البشرية كله قبل الصناعة وحدة واحدة ، وبعده وحدة أخرى بذاتها (١) . فالانقلاب اذن أخطر نقطة انقطاع فى تاريخ الانسانية ، ولعله كذلك فى تاريخ الاستعمار وسياسة القوة

وإذا كان الانقلاب الميكانيكى فى القرن الثامن عشر هو الذى يمهّد مباشرة للانقلاب الصناعى ، فإن له أيضا جراثيم فى الانقلاب التجارى الذى سبق الاثنين فى القرن الخامس عشر . فإن مكاسب المستعمرات واقتصاديات المركاتنتلية الجديدة خلقت بالتدريج فى أوروبا البيئية والظروف التى ساعدت على تفريخ الانقلاب الصناعى . . . وهكذا يبدأ الانقلاب فى بريطانيا حوالى ١٨٢٠ لينتقل الى فرنسا فى العقد التالى ١٨٣٠ ثم لينتشر بعد ذلك شرقا عبر القارة خلال القرن

والانقلاب مركب حضارى كامل برمته ، لم يخلق علما

V. Gordon Childe, *Man Makes Himself*, N.Y.,
1951, pp. 17-19.

(١)

وفنا وتكنولوجيا جديدة فحسب ، ولا اقتصادا جديدا وكفى ، بل ومجتمعا جديدا وجيوبولتيك جديدا تماما . واذا كان هيكل الانقـلاب يتلخص فى أنه عصر الفحم والحديد ، والبخار والقطار ، فهو بنفس القوة والاهمية عصر السفينة البخارية والمواصلات السلكية واللاسلكية ، أى المواصلات المكانية واللامكانية ، كما انتهى الى أن يكون عصر الطائرة فى الجو والغواصة فى الاعماق . وقد ترتب على هذا كله ثورة جذرية فى النقل والمواصلات ، فتقلص العالم واختزلت المسافة ، وأصبحنا نعيش فى « عالم صغير » منكمش باطراد جغرافيا - كما هو جيولوجيا - حتى وان تمدد ظاهريا ببعض كشف من المجاهيل !

ولما كان القطار قد حقق وحدة اليا بس ، فانه لم تعد هناك قارات متعددة بل « قارة عالمية » **World Island** كما سميها كيندر العالم القديم (١) ، وقارة صغرى هي العالم الجديد . ولان السفينة البخارية قد حققت وحدة المحيط ، فانه لم يعد هناك عمليا محيطات متعددة وانما محيط واحد يغلف عالما واحدا متماسكا مترابطا . كما لم يكن قبل فى التاريخ . وأتت المواصلات اللامكانية والجوية لتؤكد هذه الوحدة كل التوكيد

وفى الجانب السياسى ، كانت النتيجة المباشرة لهذه الانقلابات هي سهولة ضبط وربط الدولة من الداخل عمقا واتساعا . فبعد أن كان من المتعذر على الدول أن تتعدى حجما او مساحة معينة فى العادة ، أمكن للدول الكبيرة الحجم أن تظهر . وبعد أن كانت الدولة الكبيرة الرقعة نوعا تتعرض ، على بعد مئات قليلة من الاميال من العاصمة ، لحركات الانفصال والتمرد ، أصبحت الوحدة

القومية مضمونة حتى أبعد الحدود وهوامش الاطراف من الدولة (١) . ولهذا فان العصر هو عصر استكمال ما لم يكن قد تم من وحدات في القارة أو خارجها ، وتوسيع وتوطيد ما كان منها قد بدأ

ومن ثم فالوحدات التي ولدت في عصر الانقلاب الصناعي تميل الى أن تكون من الدول الضخمة المساحة والحجم ، كالمانيا وكندا والولايات المتحدة وأستراليا ، وبالتالي سيكون لها مكان خاص في ميزان القوة السياسية (٢) . ولولا أن أتى الانقلاب الصناعي بكل أدواته ووسائله لا سيما منها وسائل النقل في الوقت المناسب ، أو لو تأخر عقودا ، لما استطاعت بعض هذه الوحدات الضخمة - ربما - أن تظهر ، ولظهر بدلا من كل منها عدد أكبر من وحدات أصغر . فلولا القطار وخط سكة حديد الباسفيك لما دخلت كولمبيا البريطانية وربما مقاطعات الوسط أيضا - اتحاد كندا . ومثل هذا وأكثر منه يقال عن الولايات المتحدة . بل لو أن الانقلاب الصناعي تقدم قليلا في مجيئه فلربما لم تستقل ، أو لم تستطع أن تنفصل ، الولايات المتحدة عن بريطانيا . ولولا سكة حديد الجنوب لكانت أستراليا الغربية ، وهي التي لا تزال تعاني من اتجاهات انفصالية ، دولة منفصلة عن الاتحاد الأسترالي (٣)

هذا داخل الدولة الواحدة ، أما خارج الدولة الوطنية فان انقلاب المواصلات والصناعة سيمكن للامبراطوريات الماموث والجبارة من الظهور مهما تباعدت أطرافها في أركان المعمورة . لا سيما أن الانقلاب الصناعي نفسه

Fawcett, op. cit., p. 428.

(١)

Mogey, p. 125.

(٢)

Harrison Church, Modern Colonisation, p. 86.

(٣)

خلق مستويات جديدة تماما من القوة المادية والعسكرية لا تقارن البتة بكل ما سبقها . ويكفى على ذلك دليلا أن أول حرب حديثة في العصر الصناعي ، وهي الحرب الاهلية الامريكية ، تفوق في حجمها وجيوشها وأهوالها آخر وأضخم حرب في عصر ما قبل الصناعة والتي تحتل مكانة خاصة في كل التاريخ وهي الحروب النابليونية - حقبة مذهلة ! (١)

ولهذا فاذا كان الاستعمار في العصور القديمة والوسطى هو صراع بين الزراع والرعاة ، فانه الآن سيكون صراعا بين صناع ورعاة ، بين الحضارة الميكانيكية والحضارة البدائية ، بل بين العصر الصناعي والعصر الحجري أحيانا، وبين المدفعية المدرعة والقوس والسهم بالتالي . ومن ثم فقد كان الفارق رهيبا والنتيجة محتومة . وبهذا وذاك جميعا تستمر الحركة التاريخية الصاعدة المنظمة من اتجاه الامبراطوريات وصراع القوى الى أن يأخذ ابعادا وافاقا اكبر باطراد

ولم يكن مقر كذلك ولذلك من أن يصبح العصر الصناعي مرادفا للعصر الاستعماري ، وأن يكون الاستعمار « وباء » القرن التاسع عشر . فاذا كان الانقلاب التجاري هو الجذع الاعلى للاستعمار الحديث ، فان الانقلاب الصناعي هو أبوه المباشر . وتفسير ذلك أن الانقلاب الصناعي خلق اقتصادا مفتوح الشهية ، بل حاد الشهوة ، ينتج بالجملة ليستهلك بشراهة ، وهو في النهاية أبعد ما يكون عن الكفاية الذاتية ، ولا يمكن لأي دولة أو مجتمع أن يجد عناصر وأركان صناعته داخل حدوده ، بل حتى داخل اقليمه الحفص افى الطبيعى الرئيسى . وانما هي

Oswald Spengler, Decline of the West, trans., (١)
N.Y., 1946, vol. 2, p. 421.

تعتمد اساسا على عملية « استقطاب » تركيزية عنيفة لكل موارد وخامات وقوى الاقاليم المتباينة والعروض المتفاوتة والبيئات المتنافرة . انها ببساطة محاولة لاختزال الكرة الارضية - اقتصاديا - فى نقطة . وكما يتفق ، فان أخطر طرفين فى هذه العملية هما العروض المعتدلة والمدارية

والصناعة بعد هذا لا تخرج من حمى البحث عن الخامات وموارد الخامات الا لتدخل فى حمى البحث عن الاسواق لتصريف ما قد أنتجت . ولذا فالصناعة مجمومة ابدا بتركيبها الذاتى ، وترياقها كما تصورت وكما لازالت تتصور هو الاستعمار ، والاستعمار المدارى بالذات . من هنا انطلقت القوى الاستعمارية الصناعية الى استعمار المدارات الجديدة ، أو تعميق استعمارها للمداريات القديمة . فاذا كان استعمار الكشوف والعصر التجارى كما رأينا « اندفاعا نحو الشرق Drang nach Osten » (وان كان بعض هذا « الشرق » غربا فى الحقيقة) ، فان استعمار الانقلاب الصناعى هو أساسا « اندفاع نحو الجنوب Drang nach Süden » الاول استعمار خطوط الطول ، والثانى استعمار خطوط عرض كما قد نقول

ليس هذا فحسب ، وانما خلقت الصناعة ايضا المجتمع الذى يحض على ، ويؤدى الى ، الاستعمار كواقع وكمثال . فلقد ولد الانقلاب الصناعى فى ارهاصات تغير اجتماعى من الاقطاع الى البورجوازية ترمز له الثورة الفرنسية ، وجاء هو بعدها بعقدين ليقفز بهذا التغير الى ثورة اجتماعية سياسية كاملة وجسدية . فالانقلاب الصناعى تمخض عن الرأسمالية وخلق المجتمع البورجوازى الرأسمالى الذى هو فى صميمه مجتمع تنافسى تملكى وتوسعى

ولهذا فلم يكن منتهاه وقصاراه خلق طبقات اجتماعية متعارضة متصارعة داخل الدولة ممن يملكون وممن لا يملكون The Haves & Have nots ، من البورجوازية والبرولتارية ، وانما خلق معها طبقات سياسية متنافرة بين الدول المختلفة ممن يملكون وممن يملكون Haves & Hads أى من المستعمرين والمستعمرين . فالاستعمار فعلا أعلى مراحل الرأسمالية . وهو امتداد خارج الحدود للطبقية داخل الحدود ، والمستعمرات ليست الا « برولتارية السياسة الدولية » . لذلك جميعا فقد كان الانقلاب الصناعى اشارة البدء بسباق محموم معربرد نحو الاستعمار ، وعاملا حاسما فى الصراع الدولى ، وكان القرن التاسع عشر هو بالضرورة والامتياز قرن الاستعمار كذلك لعب الانقلاب الصناعى دورا خطيرا ومباشرا فى التمكين للاستعمار والتعمير ، فقد قدم معا وفى وقت واحد « جسم » التعمير وضواغط التهجير وأداة الحركة وظروف التوطن . فمن ناحية حرك الانقلاب « ثورة ديموغرافية » عارمة لم تعرف البشرية لها مثيلا من قبل ، ففي القرن التاسع عشر ارتفع سكان أوربا من ١٨٧ مليوناً فى ١٨٠٠ الى ٤٠١ مليوناً فى ١٩٠٠ (١) ، وأصبحت أوربا متخمة بفائض سكانى تحول بالهجرة الى طفع بشرى خرج من القارة كالطوفان ليتوطن نهائيا فى المستعمرات والاقطار الجديدة ومن ناحية أخرى كانت النظم الاقتصادية والاجتماعية الجديدة التى خلقها الانقلاب الصناعى من أهم الضواغط التى دفعت الى الهجرة من أوربا . فالصراعات الطبقيّة

(١) J.M. Houston, A. Social Geog. of Europe, Lond., 1953, p. 152; A. Landry, Traité de Démographie, Paris, 1949, p. 66.

والاضطرابات السياسية والثورات العديدة والفسفوط
المادية والانسانية على البرولتارية الكنيقة المسحوقة كانت
عوامل طرد مباشرة ومحقة . وليس من الصدفة أن
موجات الهجرة من أوربا تتعاصر زمنيا مع تواريخ الثورات
الكبرى التى تنقط مجرى القرن الصناعى ابتداء من
١٨٣٠ الى ١٨٤٨ الى ١٨٧٠ (١)

ومع ذلك فلولا ما أحدث الانقلاب الصناعى من ثورة فى
وسائل النقل البرى والبحرى بالجملة ومن تسهيلات
الحركة التى لم تعرف قط من قبل ، لما استطاع هذا
التيار الكاسح أن يتحقق . وبعد هذا فانه الانقلاب
الصناعى وحده ، بما أنتج من علوم وفنون وطب ووسائل
صحية ومخترعات تدفئة صناعية وتكييف . الخ ، هو
الذى خلق الظروف البيئية المعقولة والملائمة للسكنى
والتوطن فى « جبهات الريادة » القارية تلك . باختصار
اذن ، لقد جعل الانقلاب الصناعى من الاستعمار حاجة
وامكانية فى نفس الوقت

يبقى أخيرا أن الانقلاب نفسه كان عاملا حاسما فى
تحديد مصائر الصراع الاستعمارى وصدامات القوى .
فقد كان نمط القوة السياسية وتوزيع مواطنها الطبيعية
natural seats of power يتحدد فى العصر التجارى
ببعدين أساسيين ، هما موارد الزراعة المحلية
وموارد الموقع التجارى . ولكن جاءت الصناعة لتضيف
بعدا ثالثا وفيصلا ، أعاد تقييم الاوزان الجغرافية للأقاليم
والدول المختلفة ، وأحدث انتخبا جغرافيا جديدا للقوى
السياسية ، فاستبعد البعض من الصدارة ودفع البعض
الى المقدمة وخلق البعض جديدا أو من جديد

(١) E. E. Bergel, Urban Sociology, Mc Graw-Hill, 1955, pp. 251-5.

وتفسير ذلك أن مركب الفحم والحديد - وهو « صدفة جيولوجية » ، أما لك وأما عليك - قد أصبح أساس القوة الجديدة . ولهذا جاء الانقلاب الصناعى لينهى الى الابد الصراع على السيادة العالمية بين فرنسا وبريطانيا ، ذلك الذى كان أبرز طابع فى القرن الثامن عشر ، وليضع بريطانيا فى الصدارة المطلقة طوال القرن التاسع عشر . ولكنه خلق لها منافسها المقبل - ألمانيا - ليصبح النصف الاول من القرن العشرين هو عصر الصراع العالمى بين بريطانيا وألمانيا ، ثم ليختزله بسرعة ليضعنا مع بداية النصف الثانى من القرن ، فى مواجهة صراع جديد من قدر اضعف واعظم هو هذا الذى نعيشه بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى

تلك اذن هى الخطوط العريضة فى الانقلاب الصناعى كمحرك وضابط للاستعمار والصراع الدولى . وعلينا الان ان نتقدم اولا الى دراسة الاستعمار فى هذا القرن المقسم خارج القارة فنبدا بالتعمير ثم نردفه بالاستعمار ، ثم نعود ثانيا الى القارة لنحلل محاور صراع القوى داخلها ثم خارجها فنتبع حركة انتقال مركز القوة العالمية ونتابع ظهور القوى الجديدة واحدة بعد الاخرى - بريطانيا ثم الولايات المتحدة ثم اليابان فألمانيا - حتى نصل الى قمة الصراع فى العصر الصناعى وهى الحروب العالمية فى القرن العشرين

تعمير المعتدلات : الاستعمار السكنى

ينبغى لنا ان نميز بين ظاهرتين بارزتين فى القرن التاسع عشر : الاولى هى التعمير ، أى خروج اوربا الى القارات والاقطار الجديدة بقصد السكنى

والاقامة السدائمة فيها واستبدالاً لوطن بوطن آخر ،
اى بقصد الاستعمار السكنى . والثانية هى
الاستعمار بمعنى الفوز والتملك السياسى بقصد
استغلالها لا التوطن الدائم فيها ، اى بقصد الاستعمار
الاستغلالى او الاستراتيجى

ولعلنا نذكر ان اغلب القارات الجديدة قد
استعمر بالفزو فى ظل الانقلاب التجارى ، ولكن
نيسار الهجره طوال قرون اربعة لم يزد عن بضعة
ملايين معدودة . مثلاً لم يكن عدد المعمرين البريطانيين
فى امريكا الشمالية حتى سنة ١٧٠٠ ليزيد عن ٣٠٠
الف ، ولم يكن عدد البيض فى مستعمرات اسبانيا فى
امريكا حتى سنة ١٨٢٠ ليزيد عن ٣٢٥ مليون اقليمهم
نتيجة للتزايد الطبيعى (١) . أما التعمير الحقيقى
فلم يحدث الا فى ظل الانفلاب الصناعى فى القرن
التاسع عشر . اى ان التعمير السكانى قد تخلف
طويلاً عن الاستعمار السياسى . وعلى العكس من هذا
نجد ان ما تم من استعمار سياسى فى ظل الانقلاب
الصناعى لم يصحبه او يتبعه تعمير سكانى حقيقى
يذكر . وتفسير هذا بطبيعة الحال انه ارتبط
بالمداريات الكثيفة السكان او المأهولة التى لا تشجع
طبيعياً على الاستعمار السكنى او لا تسمح به بشرياً

وحتى نهاية القرن الثامن عشر كان الوجود
الاوربى فى القارات الجديدة سواء تعميراً او استعماراً
هو وجود ساحلى بحت لا يزيد فى اعماق جبهاته عن
شقة ساحلية مضغوطة ، بعدها لا يزيد عن وجود
رمزى . اما فى القرن التاسع عشر وبفضل ثورة

Cole, Geog. of World Affairs, p. 40.

(١)

المواصلات الجديدة فقد غزا هذا الوجود داخل القارات استعمارا وتعميرا ، ولا ينتهي القرن حتى يكون كل شبر منها قد احتل . فالاستعمار العالمى من الوجهة الفعالة هو ابن الانقلاب الصناعى واخو القرن التاسع عشر

وقد لفظ القرن التاسع عشر وحده من اوربا نحواً من ٦٠ مليون نسمة - ولو ان نسبة كبيرة عادت الى اوربا بعد ذلك (١) - توزعت على القارات الملائمة مناخيا للسكنى الاوربية ، ابتداء من امريكا الشمالية الى امريكا الجنوبية ومن استراليا الى نيوزيلند . تلك اذن اضخم واطول رحلة فى التاريخ عبر القارات والمحيط ، تتضاءل بجانبها كل حركات رعاة الاستبس الرجراج فى العصور الوسطى ، ولا يفوقها الا تيار تهجير الرقيق . هذا اذن ، وليست فترة هجرات الشعوب فى التاريخ القديم ، هو « عصر الهجرة Völkerwanderung » الحقيقى فى تاريخ البشرية وهو خروج ابيض اولا وقبل كل شئ . فقد صدرت اوربا وحدها هذا السيل لتحقيق عالمية الجنس الابيض Universalisation ، او اوربة العالم Europeanisation ، ولتزرع خلايا بشرية انشطارية تخلق منها اوربات صفرى Little Europes تدين لاوربا الام ، اوربا الكبرى ، بالولاء والتبعية بدرجة او باخرى . ومن الملاحظ ان هذه الشظايا التى انفصلت عن النواة تتحلق حولها من غرب وجنوب وشرق ، تحف بها كأقمار تابعة تدور فى فلك شمس كبرى ، وتحقق فى نفس الوقت بالاجناس البشرية الاخرى غير البيضاء وتطوقها

(١) Carr-Saunders, We Europeans, pp. 201 ff.

كحلقة خارجية متصلة بدرجة او بأخرى . اما
عالمية الجنس الابيض المترتبة فتعكس في انه اصبح
وحده يملك ٤ قارات ، بينما يملك كل من الجنسين
الآخرين قارة واحدة

واذن ، فلقد جعل الاستعمار اوربا قلب العالم
ورأسه جغرافيا وسياسيا ، وجعل العالم يتركز
حول قبلة اوربا Euro-centric ، وفي نفس الوقت
جعل الرجل الابيض يحاصر بقية الاجناس من خلف
ومن قدام ومن خلافا . بل قد يمكننا ان نتحدث
عن « اوروقراطية » حقيقية - حكم اوربا Eurocracy
بمعنى الكلمة ، وعن عصر الاوروقراطية العالمية ،
عصر لعبت فيه هذه القارة دور ارستقراطية العالم ،
وتصرفت فيه كما لو كان الجنس الابيض وحده دون
الجنس البشرى كله خليفة الله في الارض ، واتخذت
فيه في مجال السياسة والحضارة عقلية وفلسفة
اشبه ما تكون بعقلية العصور الوسطى في الفلك
والكوزمولوجيا حين كانت تحسب الارض مركز
الكون ومحور المجموعة الشمسية !.. واذا كان لهذا
التشبيه مفرى فهو ان اوربا كانت تحتقر الجغرافيا
وتحتكر التاريخ ، اى كانت ضد الطبيعة ، ومن هنا
ستكون سقطتها وانهارها فيما بعد

وانت تطالع ابسط مظهر لاوربة العالم في اسماء
البلاد الجديدة ، فكثير منها او اغلبها على مختلف
المستويات ، من الافطار الى المدن ، ليس الا سميا
Homonym لاماكن وبقاع من القارة « الام » ، ابتداء
من نيوانجلند ونوفاسكوشيا (اسكتلندة الجديدة)
ومن قبلهما فرنسا الجديدة واسبانيا الجديدة ، الى
نيوزيلند ونيوسسوت ويلز ونيوبريتن ونيواورليانز

ومن فنزويلا الى هسبنيولا .. الخ .. هذا بينما
تحمل افريقيا في كل جنباتها اسماء اجنبية
اوربية صرفة كأنما هي بصمات اصابع اللص يتركها
على جسم جريمته

وقبل ان نحلل تيار الخروج الابيض العرم الى
روافده وفروعه ، ينبغي الا نغفل عن حقيقة هامة
وخطيرة تعد - ربما اكثر من تجارة الرقيق - نقطة
سوداء فاجرة في صفحة الاستعمار الاوربي سكنا
وغير سكنا . فهذا التعمير ، هذا الاستعمار
السكني ، ما قام الا على اشلاء وانتقاص السكان
الاصليين في قارات المهجر ، فقد سحب الهجرة
الاوربية وتبعها عملية ابادة رهيبة ، عامدة او
عفوية ، للاهالي الوطنيين ، وصلت بهم في بعض
الحالات الى حد الانقراض . فقد كان على الاستعمار
السكني لينجح ان ينتزع الارض الجديدة والجيدة ،
ومن ثم ان يطرد منها اصحابها الى الاطراف غير
الصالحة للسكني او للزراعة ، وذلك اما بالحرب والافناء
واما بالمطاردة حتى الانزواء

يضاف الى هذا ان دخول الرجل الابيض الى
وسط بيولوجي مختلف وبمركب باتوجيني مختلف ،
حمل معه في حد ذاته عديدا من الامراض التي لم
تكن معروفة في المهجر ولم يكن لاهلها ضدها مناعة ،
ولذلك احدثت الامراض الوافدة اوبئة رهيبة
افنت مئات الالاف من الوطنيين . ولا ننسى كذلك دخول
الاسلحة النارية والكحوليات والسخرة الاوربية ،
وكلها من عوامل الموت للوطنيين . وبهذا تكون الهجرة
الاوربية قد اتت للوطنيين بعوامل الموت المباشرة وغير
المباشرة . من هنا نجد التعدادات تسجل زيادة مطردة

في عدد المهاجرين وتناقصا خطيرا في عدد الاهالي ،
خطوة بخطوة . وبمعنى آخر فقد اتى التعمير الاوربي
عملية دموية ابادية ، وانتهت من احتلال سياسي
الى احلال جنسي (١)

ففي استراليا وصلت عملية ابادية الجنس الى حد
« صيد رؤوس head-hunting » علني ومنظم
- احيساننا كنوع من الرياضة !.. بينما في تزمانيا
انقرض الجنس التزمانى تماما من عالم الوجود ، وفي
امريكا الشمالية - تذكر الشعاع الامريكى الخالد
« الهندي الطيب هو فقط الهندي الميت » ! (٢) -
تحول الهندي الاحمر الى شبح واسطورة او على الاكثر
الى عينات متحفية لاجناس بائدة لا يابه لها او يحتفل
بها الا الانثروبولوجيون وهواة الحفريات البشرية وصناعة
الافلام !.. وقد كان مصير هذه الاجناس
مقدورا منذ البداية ، لان اعدادها الاصلية
كانت ضعيفة جدا بالنسبة لتيار المهاجرين ، كما
كان مستواهم الحضارى بدائيا الى حد لا قبل له
بمواجهتهم (٣)

والحالات الوحيدة التى نجت من هذا المصير الاسود
على يد الجنس الابيض هم ماورى نيوزيلند (١٠
الفا) الذين بدأوا أخيرا يتزايدون بعد تناقص ،
والاستراليون الذين تقلصوا كثيرا (١٥٠ الفا) . ثم
هناك ممن افلتسوا من الاحتراق بنار الاحتكاك
الحضارى وارتطام الاجناس هنود امريكا الجنوبية

Carr-Saunders, World Population, op. cit. (١)

Whittlesey, Earth & State, p. 508. (٢)

G. H. Pitt-Rivers, Clash of Cultures & Contact
of Races, Lond., 1927. (٣)

والوسطى - اللاتينية بعامة - فنظرا لضخامة عددهم نسبيا (١٢ مليونا) مع صلاحية القارة في معظمها للسكنى البيضاء اما بسبب خطوط العرض او خطوط الكنتور ، فقد حل هنا محل الاحلال الجنسى الخلط الجنسى الذى لا مثيل له فى العالم كله ، فهنا يزيد عدد العناصر الخلاسية على العناصر النقية من أى جنس ، ولا يمثل البيض الخالص الا نحو الثلث (١)

ولهذا السبب فان امريكا الجنوبية بوتقة اجناس melting-pot بدرجة أكبر فى مداها وعناصرها الجنسية من امريكا الشمالية . فهى تجمع بين ثلاثة اجناس هى : البيض ، والهنود ، والزنوج ، بينما ان امريكا الشمالية بوتقة انصهار للجنس الابيض وحده اساسا . ومع ذلك فان العالم الجديد ككل يختلف - كنتيجة لسيادة الاستعمار السكنى - عن القديم فى انه بوتقة جنسية الى ابعد مدى

والخلاصة العامة هى ان استعمار المعتدلات السكنى فى القرن التاسع عشر أخذ صورة صراع اجناس اساسا ، أى كان حركة عنصرية ضخمة ، انتهت بآبادة اجناس برمتها وابتزاز قارات بأسرها . وهو بهذا يعود بالبشرية الى أخط مراحل البربرية والهمجية الاولى حين كان صراع الجماعات ينتهى بآبادة المغلوب . ولن يجدى فى هذا تعلل الاستعمار أو اعتذاره بأنه لم يكن من المعقول ان تترك تلك القارات البكر بامكانياتها الهائلة لحضارات قليلة من البدائيين الذين عجزوا عن استعمارها ، فليس هذا الا منطق القوة الفاشمة

We Europeans, loc. cit.

(١)

ولكم يبدو غريبا شاذا بعد هذا منطق الاستعمار : بدأ بآبادة الهنود الحمر في العالم الجديد ، فلما افتقد اليد العاملة نقل اليه زنوج افريقيا بالجملة ، وحين دخل افريقيا بدأ يهجر اليها الهنود والاسيويين لتملأ الفجوة الناجمة - حركة تفرغ ونقل من الشرق الى الغرب باطراد !.. على انه اذا كان لهذا كله مغزى ، فهو ان الاستعمار السكنى قد أعاد توزيع البشرية ديموغرافيا وانثروبولوجيا على ظهر الارض ، وغير الاوزان والالوان التقليدية للقارات ، ولم يكد جنس يقلت من هذه العملية ، ولكنها في جميع الحالات كانت بفعل الاستعمار الابيض ولحساب الجنس الابيض

اما اذا انتقلنا الى جزئيات الهجرة البيضاء وروافد تيارها ، فقد وصلت الهجرة من اوربا في بعض السنوات الى نحو مليون نسمة ، وكان السابق الزمنى لبريطانيا حتى منتصف القرن ، وبعدها وحتى اواخره أصبح السابق لشمال غرب اوربا عامة ، ثم تحولت بؤرة التصدير الى جنوب اوربا وشرقها . وقد صدرت بريطانيا خلال القرن نحو ٢٠ مليون نسمة ، وايطاليا نحو ١٠ ملايين ، وتأتى بعدهما المانيا (١)

اما عن الاستيراد فقد كانت الولايات المتحدة هي اعظم مستقبل (٣٦ مليونا او ٦٠ ٪) ، كما كان العالم الجديد كله هو المصب الاكبر للتيار (٩٠ ٪) ، وتلى الولايات المتحدة كندا (٧ ملايين) ثم الأرجنتين (٦ ملايين) ثم البرازيل (٥ ملايين) ثم استراليا

Maurice Davie, World Immigration; 'Ve Euro- (١)
peans, p. 201.

والسؤال المدخلى الذى يفرض نفسه منطقيا هو :
لماذا تأخر استعمار المداريات الى هذا المدى ، ولماذا
حدث - حين حدث - بتلك السرعة المثيرة ، واخيرا
لماذا تعاصرت قطاعاته فى سقوطها له ؟ .. الذى
لاشك فيه ان الاستعمار قد طرق سواحل او بعض
سواحل هذه المناطق من قبل ولكنه ظل يتراجع
معلقا امامها طويلا مكتفيا « بالاستعمار الديموغرافى »
فى افريقيا ، او القرصنة شبه الصليبية على العالم
العربى ، او بالتجارة الابتزازية مع الشرق الاقصى .
ولكن حضارة الانقلاب التجارى - وسائل نقله
خاصة - لم تكن لتستطيع ان تمرق به الى داخل القارات

ففى افريقيا المدارية كانت الطبيعة تغلف القارة
السوداء بساحل خطى صقيل غير مضياف تقل
فيه المرافئ الجيدة وتتكاثر عليه الامواج الضاربة surf
بينما فى اعماق القارة بأبعادها السحيقة والساحقة
معا تسود اما صحراوات قاحلة موحشة ، واما غطاءات
نباتية تتكاثف كالاسلاك الشائكة . وحتى انهار القارة
العظيمة هى الاخرى طرق مسدودة او شرايين مقطوعة ،
وذلك بحكم تركيب القارة ككتلة هضبية ، فقرب
مصابها تهوى من حالق فى شلالات ومدافع « تشل »
الملاحة والحركة دخولا او خروجا (١)

افريقيا المدارية اذن كانت للاستعمار صندوقا
مفلقا رهيبا ، يدور حوله جيئة وذهابا ولكنه لا
يملك مفاتيحه ولا يملك ان ينفذ اليه . ولهذا ظلت
تستمد كل اهميتها طوال العصر التجارى من انها عقبة

(١) Dudley L. Stamp, Africa. N.Y., 1953; W. Fitzgerald, Africa, Lond., 1950.



شکل (۱۲) العالم اليوم كما شكله الاستعمار ووحده
« الأوربية » لاحظ عالية الجنس الأبيض أو أوربية العالم

لا متبة الى الهند . وبعض هذا ، مضافا اليه البعد الجغرافي الشديد ، يقال عن الشرق الاقصى الموسمي . ولكن الانقلاب الصناعي قلب هذا الوضع ، فقد مد اوربا بالمفتاح الحضارى اللازم لقهر هذه البيئات الطبيعية الصعبة . اى ان الاستعمار عجز عن دخول المداريات بحضارة الانقلاب التجارى ولكنه نجح بحضارة الانقلاب الصناعى

اما العالم العربى فله فى هذا التحليل وضع خاص . فهو لم يكن يبعد عن موطن الاستعمار الاوربى ، بل هو الجار المواجه مباشرة . وهو ليس بالبيئة الطبيعية المفلقة او الطاردة . ولكن الذى اعجز الاستعمار دونه انما هو العامل الحضارى . فرغم كل شيء ، كان للشرق العربى حضارة قديمة عريقة وقوة اكبر من هينة . ومن هنا ظل صامدا للضغوط الاوربية المتزايدة التى تهاوت امامها - مثلا - حضارة آسيا الموسمية فى الهند وجزر الهند . الى ان كانت طفرة الغرب الحضارية الحاسمة فى الانقلاب الصناعى ، فكان هذا ايدانا بعدم جدوى المقاومة . فمرة اخرى ، وكما فى افريقيا وان يكن لاسباب حضارية لا طبيعية ، عجزت اوربا عن التغلب على العالم العربى بحضارة الانقلاب التجارى ولكنها نجحت بحضارة الانقلاب الصناعى (١)

ولعل هذا الذى قلناه ان يكون ردا ضمنيا على سؤالنا عن سبب تعاصر توقيت الاستعمار المدارى فى قطاعاته الثلاثة : فهو قد تاخر فى العالم العربى رغم الموقع القريب والبيئة المفتوحة ، اساسا بسبب

(١) جمال حمدان . الاستعمار والتحرير فى العالم العربى ، ص

تماسك وصمود المستوى الحضارى ، اى اساسا بسبب الجغرافيا الحضارية . وهو قد تأخر بنفس الدرجة فى افريقيا المدارية رغم المستوى الحضارى البدائى والعجز المادى المحقق ، اساسا بسبب البعد الجغرافى والبيئة المفلقة المصمتة ، اى اساسا بسبب الجغرافيا الطبيعية . وفى المنزلة بين المنزلتين يأتى الشرق الافصى

السؤال الآن : ما اغراض الاستعمار المدارى واهدافه ؟ .. وهذه حسمتها الطبيعة مرة واحدة والى الابد . فلم يكن فى هذه العروض المدارية بمناخها المضاد للرجل الابيض anticlimes مجال للاستعمار السكنى او التوطن . ولهذا كانت الصبغة السائدة بالضرورة هى الاستعمار الاستغلالى او الاستراتيجى .. وثمة عامل يعمل فى نفس الاتجاه ويجب كل فرصة للاستعمار السكنى ، ونعنى به العامل السكانى

فهذه كلها مناطق قديمة العمران ، كثيفة السكان ، وبعضها عريق الحضارة ، فليس فيها طاقة او كوة لدخيل يستوطن . وحتى فى ادناها حضارة لم يكن هناك اى احتمال لآبادة الجنس والاحلال الجنسى كما عرفت المعتدلات الجديدة او مداريات العالم الجديد . ففى افريقيا كانت حيوية الجنس الزنجى ، وهى التى هزمت تجارة الرقيق والاستعمار الديموغرافى من قبل ، كقيلة بأن تهزم أى مشروع للاستعمار السكنى

ومع ذلك فثمة جيوب من افريقيا المدارية وخارج المدارية معا لم تنج من الاستعمار السكنى : فى افريقيا المدارية جزر الكنتور المرتفع التى تصحح المناخ للأبيض (alticlimes) ، وافريقيا خارج المدارية فى قطاعات المناخ دون المدارى او المناخ المشابه لجنوب

أوروبا homoclines . فالأولى تتحدد في نطاق المرتفعات الهضبية الممتدة بتقطع من كتلة الحبشية حتى الروديسيتين ، حيث حوله الاستعمار الى « المرتفعات البيضاء » وحاول ان يتوطن فيها ببضع مئات من الآلاف موزعة هنا وهناك لا سيما في كينيا وروديسيا الجنوبية . أما الثانية فتتحدد في الشمال بشبه جزيرة المغرب الكبير ابتداء من ليبيا حتى المغرب ولكن الجزائر بالذات . وهنا وصل الاستعمار السكنى في مجموعه الى المليونين تقريبا . ثم هناك جنوب افريقيا في طرف القارة حيث زرع الاستعمار ثلاثة ملايين من المستوطنين

وفيما عدا هذا الشذوذ الذى يؤكد القاعدة ، فقد كانت حوافز الاستعمار المدارى اساسا هي الاستغلال او الاستراتيجية او كليهما معا . وبصورة عامة يمكن ان نغلب الاستعمار الاستراتيجى على الاستفسلالى في العالم العربى ، وان لم يلفه مطلقا . والعكس صحيح في افريقيا المدارية والشرق الاقصى ، فهناك ياتى الاستغلال في الدرجة الاولى وتراجع الاستراتيجية الى الصف الثانى

وتغليب الاهداف الاستراتيجية في العالم العربى لاسيما منه المشرق ، انما يرجع بطبيعة الحال الى موقعه الجغرافى البؤرى الحاسم الذى اصبح مركز ثقل العالم القديم بلا منازع بعد شق قناة السويس في اواسط القرن . فقد أصبح العالم العربى هو عنق الزجاجة في طريق الاستعمار الى الشرق الاقصى جميعا وبوابة الامبراطورية - اى امبراطورية - و«خط الحياة» للامبريالية

في ضوء هذا التحديد والتوجيه ، أصبح حجر

المفناطيس في الاستعمار المدارى في العصر الصناعى هو موارد الخام الثمينة الرخيصة معا ، زراعية ومعدنية : غاية او سكانية . وبعدها تأتى السوق المحتكرة المضمونة لتصريف منتجاته وخاصة سلعه الرخيصة الرديئة . وسوق المستعمرات وان كانت فقيرة فى قدرتها الشرائية فهى تعوض بضخامة حجمها

وتجربة الاستثمار الاستعمارى لم تخرج يوما ، وباعتراف كتابه ، عن اقتصاد هدمى ابتزازى *Safer Raubwirtschaft* لم يكتف بأن يسرق السكان بل والطبيعة ايضا . فقانونه هو امتصاص زبد الاقليم *Skim the cream* حتى يتركه زبدا وغشاء احوى . حتى الزراعة الاستعمارية ، الابعاديات التى هى مشروع صناعى بقدر ما هى عملية زراعية ، وصفت بأنها زراعة تعدينية *mining agric.* أى تخريرية هدمية ببساطة (١) . ميكانيكية الاستعمار باختصار انه مضخة ماصة فى المستعمرات ، كابسة فى المتروبول ، ورياضياته عملية طرح هنا وجمع هناك

الاستغلال اذن هو بوصلة الاستعمار المدارى وقبلته . واذا كان هذا الاستعمار قد وجد محركه فى الانقلاب الصناعى . فانه سرعان ما اصبح وقوده وبخار آله الضخمة . فمن المحقق انه لولا موارد المستعمرات ومكاسبها الفلكية التى ذهبت لتنصب فى تراكم رأس المال الاوروبى ، لما وصل التطور الصناعى - بكل ما يعنيه من تطور حضارى ومعيشى ونمو فى القوة .. الخ - الى ما وصل اليه . فبقدر ما كان الاستعمار

Karl J. Pelzer, *Geog. & the Tropics*, in *Geog.* in (١)
20th Century, Lond., 1951, p. 321.

نزيفا اقتصاديا رهيبا اصاب المداريات بالشلل
الزاحف ، كان يضخ في الاقتصاد الاوربي ما لا يمكن
حصره بل تخيله من آلاف المليارات من الجنيهات

وقد كان طبيعيا لذلك ان ينتهى الاستعمار الى
تقسيم عمل يحتكر فيه الحرف الثانية (الصناعة)
والثالثة (التجارة) وهى التى تدر اعلى الدخول ،
 ويفرض على المستعمرات الحرف الاولى (الزراعة
والتعدين) التى لا تكاد ترد من الدخل الا الفتات .
وبهذه القسمة غير السلمانية الضيزى احتكرت
اوربا لنفسها دور مصنع العالم وابقت على المستعمرات
كمزرعة له ، وبه ايضا أصبحت هى مدينة العالم
والمستعمرات ريفه . وهذا هو التكامل الاقتصادى
الذى زعمه الاستعمار . والحقيقة ان الاستعمار
كان ينظر الى المداريات على انها « اقاليم تكميلية
Ergaenzungsraeume » كما سماها الجغرافيون
الالمان (١) ، تكمل عروضه المعتسدة ، ومن ثم
مجال حيوى لاوربا Lebensraum . وفى افريقيا مثلا
كان الاستعمار يتشددق بأنه شركة تعاونية بين
« العقل الابيض والعضل الاسود White brain &
black brawn (٢) . وعلى هذه الدعاوى رتب انه « زواج
سياسى » بين المتروبول ، أى الدولة الام ، وبين المستعمرة
التابعة !

ولكن الحقيقة الموضوعية المحايدة هى ان المداريات
لم تكن اكثر من سندرلا اوربا ، وان الاستعمار لم
يكن الا شركة ابتزازية غير مقدسة ، اما العلاقة

Ibid., p. 314.

(١)

D. Westermann, The African Today & Tomorrow, Lond., 1939, p. 3.

(٢)



السياسية المفروضة فليست إلا اغتصاباً سياسياً
داعراً ، وإذا صحح ان المداريات كانت المجال الحيوى
لاوروبا ، فانها فى معنى حقيقى جداً مجال الموت
Todesraum لابنائها هي (١) . ولئن صح كذلك
ان الاستعمار خلق كأمر واقع « اورافريقيسيا » وغير
اورافريقيا ، فانها لم تكن فى الحقيقة الا نوعاً من
« اوربا العظمى » ، لم تكن فيه افريقيا وغيرها الا ظلاً
اسود للقارة البيضاء ، او ضاحية ضخمة
للمتروبول وشرقنة استعمارية منتفخة حول نواته
الكثيفة

وهنا نجد ان الاستعمار قد « ارتقى » فى هذه
المرحلة عما كان عليه فى مرحلة الموجة الاولى ، فاستبدل
بالابادة الاسترقاق ، ثم استبدل بهذا الاستعمار
السياسى ، ثم سنجده مع الاستعمار الجديد يستبدل
بالاستعمار السياسى الاستعمار الاقتصادى .
ولكن يظل الجميع على خط النسب المباشر
الذى ينحدر من صراع الابادة ، ويظل الاستعمار
فى صميمه صراع اجناس Rassenkampf وحركة عنصرية
من الناب والظفر برهانها الوحيد

ومن الحقائق الجديرة بالتأمل والتي تؤكد هذا
الذى نقول عن عنصرية الاستعمار وصراع الاجناس ،
ان الاستعمار كله ما تم الا على يد اوربا وما تم الا
خارجها . فلم يحدث فى التاريخ الحديث ان استعمار
جزء من اوربا باستثناء نقط من الاستعمار الاستراتيجى
فى جبل طارق ومالطة وقبرص . وفيما عدا هذا ،
فقد تشتعل الحروب الدامية داخل اوربا ، ولكنه

(١) فايفيلد ويرسى ، الجيوبولتيكا ، ص ١٥٧

احتلال عسكري مؤقت أو تسوية حدود داخل
اطارات القوميات ، ذلك الذي يحدث . أما ان
تستعمر دولة أو شعب أوربي دولة أو شعبا
أوربيا آخر فهذا قط لم يحدث . لقد كان الاستعمار
- بوضوح - صناعة أوربية مسجلة ولكنها
للتصدير الى خارج أوربا فقط وغير قابلة للاستهلاك
المحلي بحال

ولقد كان الاستعمار في أوج بطشه يبرر نفسه
- متبجحا - بنظريات القهر والتفوق العنصري ، حتى
إذا استشعر نهايته وطاردته عقدة الذنب بحث -
منافقا - عن التبرير في نظريات الانسانية والاخوة !
وبين النقيضين خرج من النظريات ما يندى له اليوم
جبين العلم والحقيقة خجلا . فمن نظريات القهر والتفوق
بدا بتقسيم حضارى للأجناس أو تقسيم جنسى
للحضارات ، فزعم مرة أن « الرجل الأصفر يعيش
في الماضي ، والأسود في الحاضر ، أما الأبيض فيعيش
في المستقبل » (١) . ومرة أخرى وضع نظرية
« الأجناس الأطفال » ... وأخيرا انتهى الاستعمار
مع العنصرية النازية الى تصنيف بيولوجي للأجناس
يميز بين الأجناس السادة Herrenvolk وهم البيض ،
والأجناس الفعلة Hilfenolk وهم « الملونون » ، وكلا
جعل مراتب ودرجات ! (٢)

وإذا كانت عنصرية الاستعمار في عنفوانه سافرة بلا
حياء ولا خجل ، فهي لم تفعل في شيخوختها إلا أن
تقنعت بنقاب الرياء والزيف دون أن تغير جلدها ، فكانت
النظريات « الانسانية والابوية Paternalism » في الاستعمار

(١) G. Montandon, Traité d'Ethnologie, Paris.

(٢) فانغلند ويسرسي . - ١ - ص ١٧٨

(كذا !) مثل « عبء الرجل الابيض ورسالة الحضارة
والاب الابيض White Father او الاخ الاكبر Elder Brother
... الخ (١) . ولكن هذا جميعاً منطق تبشير
فج لا يبرر اكثر مما يبريء ، ويظل الاستعمار وصمة
في جبين المستعمر اكثر منه في جبين المستعمرات وعار
اوربا اكثر منه عار المداريات ، ويظل في النهاية ظاهرة
عنصرية جنسية بحتة . ويكفى ان يتحدث بعض الكتاب
الاوربيين انفسهم عن « السجل المأساوى القذر
لعملية الاوربية » وعن « قصة الاوربية التعسفة » (٢)

(١) N. Sithole, African Nationalism, Cape Town
1959, p. 122.

Cole, pp. 47, 49.

(٢)

الفصل السابع

نماذج من الاستعمار الإداري

افريقيا

لننتقل الان بشيء من تفصيل الى تحليل حركة الاستعمار في كل قطاع من المداريات على حدة . ولنبدأ بافريقيا المدارية . كان مؤتمر برلين سنة ١٨٨٤ ، الذي اجتمعت فيه القوى الاوربية على ان الادعاءات الاستعمارية في افريقيا لا تكون الا بالاحتلال الفعلي الواقع ، اشارة البدء بسباق جنوني مسعور على القارة . هذا هو « التكالب » المشهور Scamble for Africa . وجاء الزحف كاسحا بصورة لم تعرف بالقطع في التاريخ ، حتى في العالم الجديد . ففي مدى عقد واحد كان قد تحدد كل شيء

ففي سنة ١٨٩٣ ، اي بعد عقد واحد من مؤتمر برلين ، كانت كل القارة قد اقسمت بين القوى الاوربية وانخفضت نسبة المساحة المستقلة فيها من ٩٥ ٪ في سنة ١٨٨٥ الى ٨ ٪ في سنة ١٩١٠ ! (١) هذا بينما في آسيا لم يصل الاستعمار الى منتهى رقعته الا على مدى فترة طويلة ، كما انه لم يتعد فيها في حده الاقصى الا قطاعا معيناً من القارة . اما افريقيا فانها تنفرد بين القارات الجنوبية بأنها

الوحيدة التي خضع أغلبها . وفي وقت ما لم يكن دولة مستقلة - ولكن شكليا - إلا ليبيريا . وبهذا كانت افريقيا هي القارة المستعمرة أو المستعمرة القارة بالضرورة ، كانت اكبر مستعمرة منفردة في العالم واضخم معمل للتجارب الاستعمارية في التاريخ

والذي شارك في هذا التكالب هو دول اوربا البحرية بالذات ، لكن مع تخلف واستبعاد بعض القوى القديمة كهولندا والدنمرك ودخول بعض القوى الجديدة كالمانيا وايطاليا وبلجيكا . وقد كان الصراع في افريقيا انعكاسا للصراع في اوربا ، وتحددت نتائجه بأقدار واوزان تلك القوى في قارتها . كما ان هذه النتائج بدورها اكدت تلك الاقدار والاوزان والهيبة فاما ضاعفتها واما اضعفتها . ففازت القوى الكبرى بنصيب الاسد ، وخرجت القوى الصغرى بفئات المائدة

ولقد كان الحد الاقصى من التوسع هو الهدف المباشر للجميع ، يضاف اليه الوصول بقدر الامكان الى الانهار الرئيسية ، وان امكن كذلك تحقيق الاتصال الارضى بين مستعمرات كل قوة . وفي هذا التوجيه ، بدأ الهجوم على القارة من جميع الجهات تقريبا . وعدا القوة المباشرة ، كان للمقايضات الاقليمية والمساومات ، والمبادلات والتفاهات دورها مثلما كان للعداوات والتحديات ، والمخالفات والمصادمات

وبوجه عام كانت الصدامات الاكثر خطرا هي تلك التي دارت بين القوى الكبرى كبريطانيا وفرنسا والمانيا . بينما كانت القوى الصغرى تعتمد اما على نوع من الرعاية او حتى الحماية الصامتة من بعض القوى الكبرى (مثل البرتغال بالنسبة الى بريطانيا) ، واما على « تحييد »

القوى الكبرى لبعضها البعض (مثل بلجيكا بين بريطانيا
والمانيا) . وبصفة عامة يمكن أن نقول أن كل الصراع
الاستعماري في افريقيا لم يصل أبدا الى حد الحرب وأن
أشرف أحيانا على المبارزة (١) . والمغزى هام وخطير :
فللاستعمار حتى يعيش « وحدته » . وعلى التناقضات
أن تتراجع في النهاية أمام وحدة المتأمرين !

وقد بدأ التوغل ببريطانيا ، وبدأت بريطانيا التوغل
من قواعد الساحلية في غرب افريقيا حيث حققت
توسعا « بحريا » يتمثل في عدة مستعمرات متوسطة
الاحجام ولا تتعمق كثيرا في الداخل فضلا عن انها منفصلة
عن بعضها البعض (٢) . كذلك دخلت المانيا باسفنيين
منفصلين في توجو والكامرون . أما فرنسا فقد دخلت من
الكوة أو البوابة الحقيقية لغرب افريقيا وهي ذلك
الشريط السفاني المحصور بين الصحراء شمالا والغابة
جنوبا . وقد قادها هذا الى الشارع الرئيسي للحركة في
غرب افريقيا وهو نطاق السودان (٣) ، فاندفعت فيه
شرقا واندفعت منه جنوبا لتدخل اقليم غانة من الباب
الخلفي ولتملأ الفجوات الارضية الواسعة بين الأسافين
البريطانية والالمانية

وبهذا أصبح النمط السياسي متداخلا على التوالي :
مستعمرة فرنسية فبريطانية . فرنسية فالمانية ،
فرنسية فبريطانية ، وهكذا . وهنا أيضا نرى « قارية »
التوسع الفرنسي واضحة كل الوضوح ، لا سيما أن خلف

Whittles-y, pp. 331-341.

(١)

R.W. Steel, Some Problems of Population in
British West Africa, in Geog. Essays on British
Tropical Lands, Lond., 1956, pp. 27 et seq.

(٢)

Fairgrieve, op. cit., pp. 278-9.

(٣)

ذلك جميعا كانت تتراعى لفرنسا امبراطورية عسكرية قارية صحراوية بدأتها من الجزائر من قبل . وكما دخلت فرنسا من شمال غرب افريقيا ، دخلتها بريطانيا من شمالها الشرقى فى مصر حيث اتخذتها قاعدة للتوسع فى سودان النيل

وفى شرق افريقيا بدأت بريطانيا بمستعمرة فى كينيا واوغندا ، لم تلبث ان اتصلت بمستعمراتها النيلية فى الشمال . ولم تلبث ان ناظرتها المانيا بمستعمرة واسعة فى تنجانيقا ، بينما أغلقت بلجيكا جذع القارة من الغرب بمستعمرتها الضخمة فى الكنفو . والى الجنوب من هذا كانت البرتغال تتوسع من شريطها الساحلىين القديمين لتكون موزمبيق وانجولا . وفى نفس الوقت كانت بريطانيا، بعد ان انتزعت الكاب من هولنده فى الحروب النابليونية، قد اتخذت منها رأس حربة للاندفاع الى قلب القارة شمالا على طول العمود الفقرى للمرتفعات والهضاب السفانية . بينما ملأت المانيا الفراغ على الساحل الغربى بين الكاب وانجولا بجنوب غرب افريقيا

وهنا حاولت كل من المانيا والبرتغال ان تصل ما بين اراضيها شرقا وغربا لتفلق الطريق على التوسع البريطانى : المانيا ما بين تنجانيقا وجنوب غرب افريقيا، والبرتغال ما بين موزمبيق وانجولا . ولكن كانت اليد العليا لبريطانيا ، فنجحت فى ان تتمدد شمالا عبر الروديسيتين . الا ان هذا كان معناه - فى الحقيقة وللغرابة - « امبراطورية داخلية » لبريطانيا القوة البحرية اساسا وبالضرورة، وصاحبة الاستعمار الساحلى بامتياز ! (١) على أنها لم تر بأسسا أن تعتمد على

G. Hamdan, «Political Map of the New Africa» (١)
Geog. Review, Oct. 1963, pp. 425-6.

المستعمرات البرتغالية كمخرج ، وذلك لصداقتها التقليدية بل حمايتها الحقيقية للبرتغال . وبعد هذا بدأت بريطانيا تتطلع الى حلم ضخيم هو طريق الكاب - القاهرة في محاولة عظمى لربط مستعمراتها في أقصى شمال وجنوب القارة على محور طولي هضبي في الجنوب نيلي في الشمال

وقد اصطدم هذا المشروع مع مشروع مماثل - ولكنه عرضي - لفرنسا للتوسع على طول محور السفانا عبر السودان الاوسط حتى يصل عبر السودان النيل الى جيبها الصغير في الصومال الفرنسي على البحر الاحمر . وكان اللقاء بين الاسد والنمر في سفانا فاشسودة ، فكانت « الحادثة » المشهورة التي حسمها في الحقيقة توازن الاساطيل الحربية في الاطلسي اكثر منه توازن الكتائب المتوغلة في افريقيا (١) ، فتراجعت فرنسا وتحطم المحور العرضي الفرنسي ، ليسود المحور الطولي البريطاني ، الا من حلقة في شرق افريقيا لم تلبث ان استكملت في الحرب الكبرى الاولى حين آلت تنجانيقا الى بريطانيا التي تقاسمت مع فرنسا مستعمرات المانيا المنهزمة

لم يبق بعد ذلك الا القرن الافريقي الذي تتوسطه وتسوده الحبشة التي استطاعت بنوع من المضاربة Stalemate ان تحتفظ باستقلالها الحرج نتيجة للصراع المثلث بين بريطانيا وفرنسا وايطاليا هناك . وقد حدث هنا في الواقع تكالب صغير يعرف محليا « بالتكالب الثاني Second Scramble (٢) تقاسمت فيه القوى الثلاث الصومالات الثلاثة وارتريا . وحاولت ايطاليا غزو الحبشة ولكنها هزمت في معركة عدوة ، حتى عادت في ثلاثينات

Fairgrieve, p. 279.

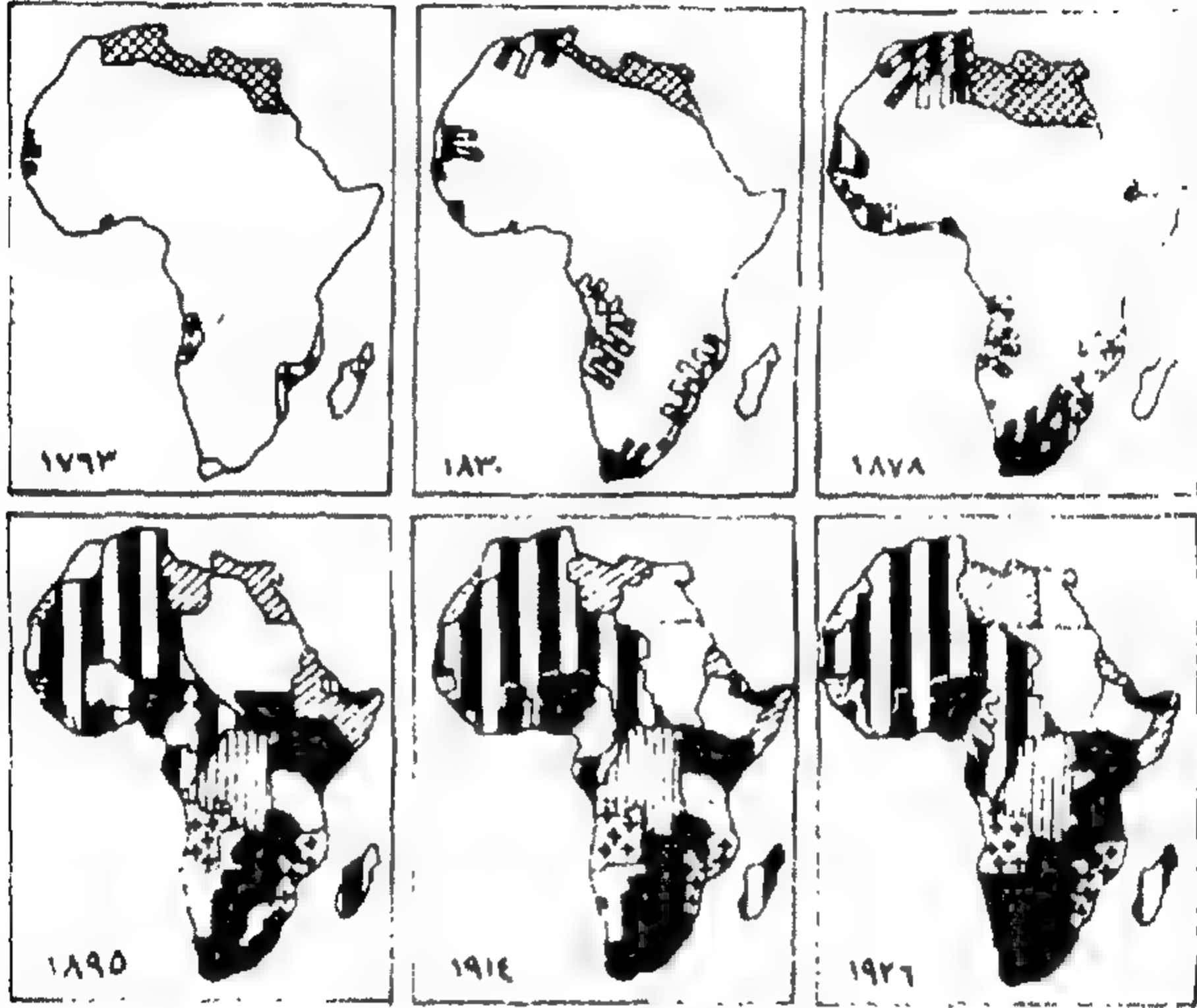
(١)

J. Drysdale. The Somali Dispute, Lond., 1964.

(٢)

p. 25.

القرن العشرين ، فسقط آخر معقل مستقل في افريقيا .
 الا ان هزيمة ايطاليا الاولى لم تنس قط وكانت صفة
 لادعاءاتها الامبراطورية ولهيتها في ميدان القوة ، اذ انها
 كانت اول قوة اوروبية تهزم في العصر الحديث على يد غير
 اوروبية وتسبق في هذا هزيمة روسيا على يد اليابان



بريطانيا (■) فرنسا (▨) ألمانيا (▧) إيطاليا (▩) البرتغال (▤) أسبانيا (▥) تركيا (▦)

شكل (١٥) زحف الاستعمار على افريقيا :
 مرحلة طويلة من الاستعمار الساحلي والديموغرافي يصورها « الرق » ،
 ثم مرحلة خاطفة من الاستعمار الداخلي والجغرافي يخصصها « انكسار »
 واذا نحن الآن حللنا المحصلة النهائية للصراع كما
 اخذت شكلها النهائي بعد الحرب الكبرى الاولى ، فسنجد
 ان بريطانيا هي التي خرجت بنصيب الاسد مسيطرة على

نحو ٤٥ ٪ من سكان القارة وموزعة في وحدات كلها من أغنى مناطق افريقيا طبيعيا واقتصاديا . انهم «الامبراطورية الثالثة» لبريطانيا بعد أمريكا سابقا والهند لاحقا . ثم تلي فرنسا بنحو ٢١ ٪ من السكان (١) في مساحة مترامية ، لكن رقعة ضخمة جدا منها صحارى واشباه صحارى . هذان اذن هما : «الاستعمار الكبير» ، ينتشر في كل اركان القارة وفي اغلب اقاليمها الطبيعية ، في النصف الشمالى والجنوبى ، شرقا وغربا على السواء

اما « الاستعمار الصغير » - وهو محلى التوزيع كقاعدة - فتمثله ايطاليا التى خرجت « بصندوق من الرمال » فى الأعم الأغلب ، داخل بقدر ما هو ساحلى ، ويطل على البحرين المتوسط والاحمر ، ويتألف من اربع وحدات تلتئم فى كتلتين منفصلتين . وتأتى البرتغال بوحدين كبيرتين واسفينين قزميين . ولكن اذا كان الاستعمار الايطالى هو احدث استعمار فى القارة ، فالبرتغال أقدمه اطلاقا (خمسة قرون) . واذا كانت مستعمرات ايطاليا لفقرها اعجز من ان تتلقى الاستعمار، فان البرتغال على العكس قوة اعجز من ان تتحمل او تستثمر مستعمراتها . ومن الناحية الاخرى فان امبراطورية اسبانيا فى افريقيا لا تخرج عن امبراطورية جيوب واسافين هزيلة فقيرة مشتتة ما بين المغرب وخليج بيافرا . هى امبراطورية رمزية بحتة ، وميكروسكوبية عند ذلك

لا يبقى الا دول المستعمرة الواحدة . ثمة منها بلجيكا

United Nations, Review of Econ. Conditions in (١)
Africa. 1951.

انظر ايضا: جمال حمدان . افريقيا الجديدة . دراسة فى الجغرافة
السياسية ، القاهرة ، ١٩٦٦

التي لا تملك في العالم الا الكنفو ، لكن الكنفو قد يكون أغنى مستعمرة في أفريقيا اقتصاديا (١) ، كما يبلغ ٥٠ مرة مساحة بلجيكا ! على ان هنا حالة أخرى لقوة صفري تستعمر ولكنها وحدها أعجز عن أن تستثمر . ثم هناك الولايات المتحدة في ليبيريا ، وكالمألوف مع الولايات ، ليس هذا استعمارا رسميا بل علاقة مثل عليا وفروسيية سياسية ، ترجع الى محاولة توطين الرقيق الامريكي المحرر العائد ، وتترجم في الواقع الى استعمار غير رسمي كما يعترف الكتاب الامريكيون أنفسهم (٢) !

الشرق الاقصى

شهد القرن التاسع عشر مسرحا جديدا للصراع الاستعماري في الشرق الاقصى في ثلاث دوائر : الهند الصينية بما فيها الملايو ، والصين لا سيما سواحلها ، وجزر الاوقيانوسية المتناثرة . فأما الهند الصينية فهي - ابتداء - لم تخضع لاي قوة خارجية من جهة القارة طوال التاريخ فيما عدا بعض فترات من السيطرة الصينية . والفضل في ذلك يرجع الى طبيعتها الجبلية الغابية المنعزلة . الى أن جاء الاستعمار البحري : فبدأ يحوم حول المنطقة منذ القرن السابع عشر حين بدأ يعمل في شبه القارة الهندية ، الا انه لم يتدعم الا منذ منتصف القرن التاسع عشر . وكانت القوى الاستعمارية هنا هي بريطانيا وفرنسا ، وقد بدأ صراعهما المتبادل في الهند حتى اذا انتهى فيها انتقل الى الهند الصينية ليصبح هو النغمة السائدة في كيانها السياسي

(١) Church, Modern Colonisation, p. p4.

(٢) G.T. Renner, Africa : A Study in Colonialism, in World Political Geog., ed. Percy & Fifiield, N.Y., 1951, p. 411.

فقد اتجهت فرنسا الى الهند الصينية نتيجة لطردها من الهند وتعويضا عنه ، واستطاعت منذ منتصف القرن التاسع عشر حتى اواخره ان تكون لنفسها مستعمرة الهند الصينية الفرنسية باقسامها المختلفة . اما بريطانيا فقد تبعتها امتدادا لوجودها في الهند . فمن هناك انساحت تلقائيا الى بورما حيث كونت مستعمرة ضمتها الى الهند حتى فصلتها في أخريات أيامها بها . كذلك توسعت بريطانيا من الجنوب من سنغافورة التي اشترتها في ١٨١٩ بأبخس ثمن والتي أصبحت قاعدة ونواة لاختضاع الملايو حتى أصبحت مستعمرة بريطانية خلال القرن ، لكن دون أن تتصل أرضيا ببورما (١)

وهكذا بقى بين شقى الرحى نواة شبه جزيرة الهند الصينية - سيام . فأصبحت هدفا لضغوط توسعية عنيفة من الشرق والغرب ، حتى اتفقت القوتان المتنافستان على « تحييدها » في آخر القرن التاسع عشر (١٨٩٦) لتكون دولة حاجزة تحفظ التوازن بينهما وتمنع الاصطدام . وبهذا أصبحت سيام - التي لم تستعمر قط من قبل في التاريخ - الوحدة الوحيدة في جنوب شرق آسيا التي نجت من الاستعمار الاوربي الحديث ، ومن هنا غيرت اسمها الى تايلاند أى أرض الاحرار . ولكن دور الدولة الحاجزية هو تقليديا دور المضاربة stalemate بين القطبين المتأخمين وذلك حتى تحفظ استقلالها (٢) . وهكذا كان . فقد ظلت تايلاند مسرحا للمؤامرات الاستعمارية والدسائس المزمنة ، فكانت بمثابة « أفغان موسمية »

Cressey, Asia's Lands & Peoples, pp. 494 ff. (١)
Ibid., p. 509. (٢)

ولا بد ان نشر هنا الى الصين في مجال النشاط
الاستعماري الاوربي في الشرق الاقصى ، فاستعمار هذا
العلاق - نائما او غير نائم - لم يكن قط مجال تفكير
الاستعمار الاوربي ، وهو في الواقع احد منطقتين اثنتين
في العالم كله (ثانيتهما هي شرق الشرق الاوسط) افلتنا
من الاستعمار بشكله المطلق (١) . ولكن توغل النفوذ
الاجنبي كان ممكنا على السواحل . وبالفعل أرغمت
القوى الاوربية الصين على فتح ابوابها وموانئها للنفوذ
والامتيازات الاجنبية . وذلك بعد حرب الافيون في
اربعينات القرن التاسع عشر . وكنتيجة لهذا انتزعت
بريطانيا هونج كونج ، وظهرت مناطق الامتيازات المعروفة
Extra-territorialities ومنذ ذلك الحين كانت سياسة
القوى الاوربية هي الابقاء على الصين كمجال مفتوح
لنفوذها جميعا ، وهي ما تعرف « بسياسة الباب
المفتوح » (٢)

اما في الاوقيانوسية - هذا الارخبيل السديمي المترام
كنهر مجرة في غرب الهادي - فقد كان مجالا سهلا
للسيطرة البحرية الاوربية في القرن التاسع عشر .
فحوالي منتصف القرن كانت فرنسا قد استولت على
مجموعة من الجزر اهمها نيوكاليدونيا . . بينما تأخرت
نيوهبردين الى العقد الاول من القرن الحادي عشرين
اقتسمتها فرنسا مع بريطانيا . والى الشمال كانت
اسبانيا قد وضعت يدها على جزر كارولين وماريانا في
العقد السابع من القرن ، بينما استولت المانيا على جزر
مارشال في العقد التالي . ولكن بعد الحرب الاسبانية -

Cole, p.

(١)

Dorothy Woodman, A.B.C. of the Pacific.

(٢)

Penguin Books, 1943, pp. 34-5.

الامريكية في نهاية القرن باعت اسبانيا جزورها لالمانيا فيما عدا جوام التي آلت الى الولايات المتحدة . ثم فقدت المانيا بدورها تلك الجزر لليابان بعد هزيمتها في الحرب الاولى ، الى ان فقدتها اليابان بدورها للولايات المتحدة بعد هزيمتها في الحرب الاخيرة (١)

العالم العربي (٢)

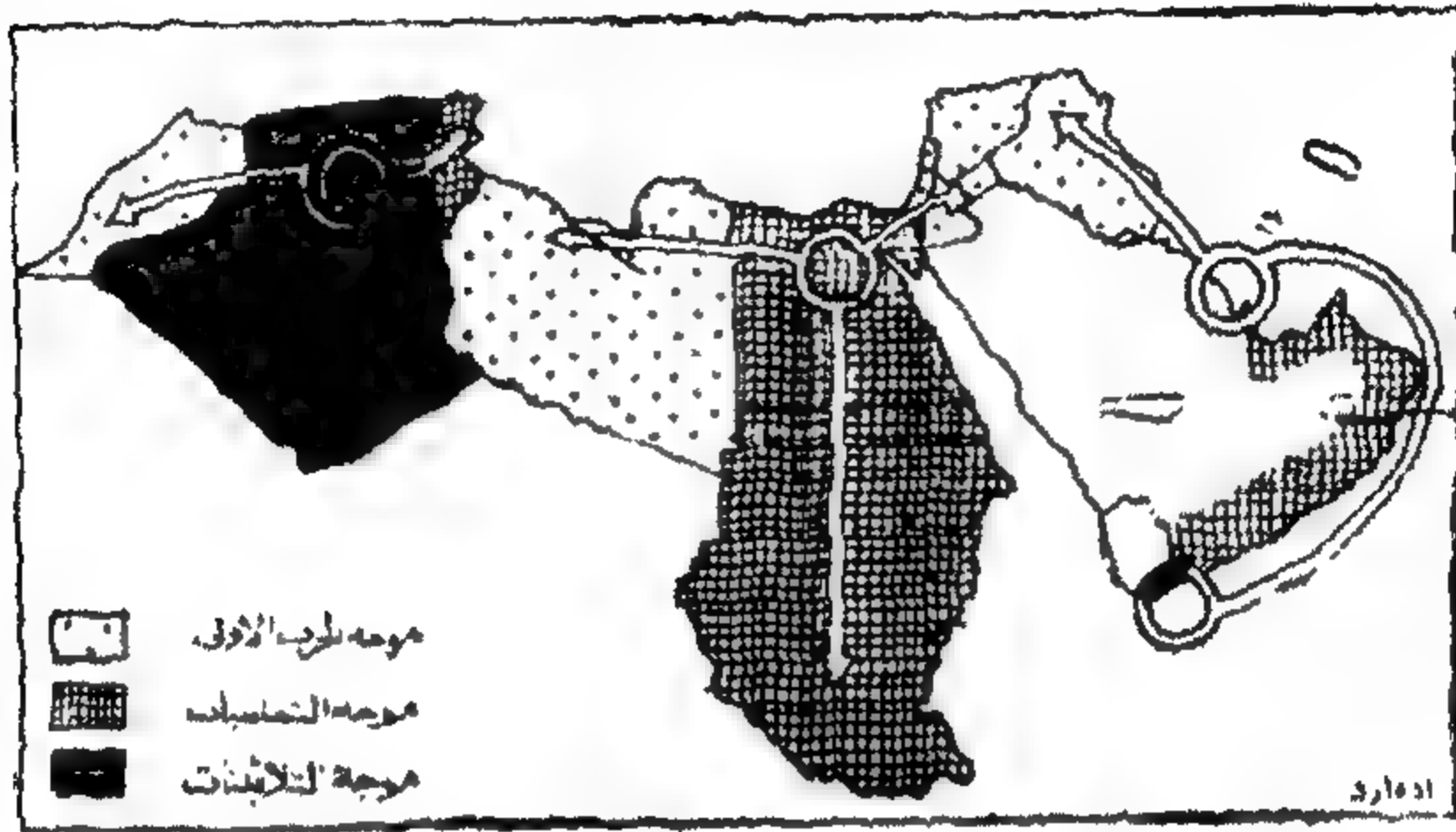
قبل الاستعمار الحديث ، يحسن أن نذكر حالة خاصة وشاذة من الاستعمار الوسيط عرفها العالم العربي ولم تزل تعيش في كيانه السياسي حتى اليوم . تلك اعنى جيوب الاستعمار الاسباني في سبتة ومليلة التي اقتطعها في اخريات القرن الخامس عشر ، بل وبالتحديد قبيل خروج العرب من الاندلس ذاتها ! فهذا على شدة ضالته اقدم استعمار أوربي في العالم العربي اطلاقا حيث يبلغ الآن خمسة قرون ويعاصر بذلك اقدم استعمار برتغالي في افريقيا المدارية . وهنا وجه الخطورة ، فقد تحولت اغلبية السكان في هذين الاسفينين القزميين الى اسبان مسيحيين ، تدعى اسبانيا لذلك انهما جزء لا يتجزأ من التراب والتراث الاسباني !

أما عن الاستعمار الحديث ، فان الزحف الاستعماري في العالم العربي لم يأت دفعة واحدة ، بل يمكننا بالقياس الى منطقة شاسعة مثل افريقيا المدارية ، ان نقول ان زحف الاستعمار في العالم العربي كان بطيئا متسكعا . فلم تتحقق له السيطرة على المنطقة الا في مدى ٩٠ عاما من ١٨٣٠ الى ١٩٢٠ . وقد تم هذا الزحف في ثلاث

(١) الجيوبولتيكا . ج ٢ . ص ٢٠ ، ١٧٦

(٢) جمال حمدان ، الاستعمار والتحرير في العالم العربي ص ٢٦ - ٣١

موجات رئيسية واضحة التحديد . ولم تنته كل موجة في تاريخها تماما بل لها ما بعدها من توسيع وتعميق بحيث تؤدي نهايات كل موجة الى طلائع التالية . وبوجه عام كانت كل موجة لاحقة اوسع انتشارا ونطاقا من سابقتها



شكل (١٦) موجات الاستعمار في الوطن العربي
لاحظ نقط الارتكاز كبؤرات للتوسع والتشعب

فأما الموجة الاولى ففي ثلاثينات القرن التاسع عشر ، وفيها وقعت الجزائر في يد الاستعمار الفرنسي في ١٨٣٠ ، وعدن في يد البريطانى في ١٨٣٩ . ومنذ ذلك الوقت أخذ الاستعمار البريطانى يزحف بانتظام واطراد من عدن على طول الساحل الجنوبى والشرقى للجزيرة العربية حتى سيطر عليها جميعا حتى الكويت شمالا قبل نهاية القرن وجاءت الموجة الثانية في الثمانينات حين مدت فرنسا نفوذها من الجزائر الى تونس في ١٨٨١ ، واحتلت بريطانيا مصر في ١٨٨٢ . وفي العقدى التالىين استطاعت بريطانيا أن تتخذ من مصر قاعدة للتوسع فى السودان تحت ستار التبعية التركية ، وعند دورة القرن كان قد استقر بهتماما الموجة الثالثة والاخيرة فى العقد الثانى من القرن

الحالي قبل وفي اثناء الحرب الكبرى الاولى . وقد بدأت بانتقضاى ايطاليا على ليبيا واقتطاعها من « الدولة العلية » العاجزة فى ١٩١١ - ١٩١٢ . وفى نفس الوقت بدأت فرنسا تتوسع من الجزائر غربا فى مراکش لتنفرد بها من بين مناورات القوى المختلفة ، وتم لها هذا خلال الحرب حتى ١٩١٤ . أما فى المشرق العربى فقد كانت هذه الموجة اخطر فترة فى تاريخه ، فقد سقط أغلبه - الهلال الخصيب - للاستعمار دفعة واحدة وذلك كجزء من مساومات الصلح . فاستولت فرنسا على سوريا ولبنان ، وبريطانيا على فلسطين والاردن والعراق

من هذه الصورة نرى ان الاستعمار بدأ فى كل موجة ساحليا ثم توسع تدريجا نحو الداخل ، فتلك طبيعة الاستعمار البحرى والضبط الساحلى . وفى كل موجة اتخذ الاستعمار من اول مستعمرة نقطة ارتكاز يتوسع منها دائريا او خطيا : دائريا كما حدث من مصر الى السودان فلسطين والاردن ثم فيما بعد الى ليبيا ، وخطيا كما حدث من الجزائر الى تونس فمراكش حيث - كما قيل - افطرت فرنسا بالجزائر وتفتدت بتونس وتعشت بمراكش !

كذلك نرى تناظرا وسمتريّة نادرة بين الزحف فى المشرق العربى والمغرب . ففي كل موجة يسقط عضو او اكثر فى كل من القطيعين معا بحيث يصبح لدينا هذه الأزواج المتناظرة على الترتيب الزمنى : الجزائر - عدن والجنوب العربى ، تونس - مصر والسودان ، مراکش وليبيا - الهلال الخصيب

وعدا هذا فسنرى أن العالم العربى الافريقى كان أسبق وقوعا فى مجموعته فى يد الاستعمار من العالم العربى الاسيوى . والجزء الاكبر منه وقع بالفعل فى

القرن الماضي ، بينما لم يسقط نظيره الآسيوى الا فى القرن الحالى . هذا ولم يفلت من الاستعمار فى العالم العربى كله الا قطاع ضئيل فى الجانب الآسيوى هو قلب الجزيرة العربية وقلعة اليمن ، وكل منطقة فقيرة فى ذاتها صحراوية او جبلية، وداخلية بعيدة عن مجال واهتمامات الاستعمار البحرى

واخيرا نرى ان الاستعمار اللاتينى فى المغرب اخذ ترتيبا مناظرا ومقابلا للاوطان « الأم » على الساحل الشمالى للبحر . فالاستعمار الاسبانى فى مراكش الخليفية او الريف يواجه اسبانيا والايطالى فى ليبيا يواجه شبه الجزيرة ، بينما فى الوسط يقابل النطاق الفرنسى فرنسا فى القارة

اما اذا وضعنا قوى الاستعمار فى العالم العربى فى الميزان ، فان الجدول الآتى يعطى النسب التى اقتسم بها المنطقة كما كانت حوالى منتصف القرن الحالى قبيل التحريك

الاستعمار	المساحة بالكم ٢ %	السكان بالمليون %
البريطانى	٤٦٥٤٧٠٠	٤٨
الفرنسى	٢٦٢٢٣٠٠٠	٣٤
الايطالى	١٧٥٩٥٠٠	١٣
الاسبانى	٥٠٠٠٠	١٧
الوحدات المستقلة	١٧٩٥٠٠٠	١١٥

وسيبدو ان نحو سبعة اثمان الوطن والشعب العربى (٨٥ %) سقطت ضحية للاستعمار ، وبالأخص للاستعمار البريطانى والفرنسى - الاستعمار الكبير - فكانا معا يسيطران على ثلثى مساحة العالم العربى (٦٧٨ %) واكثر من ثلاثة ارباع الأمة العربية (٨٢ %) .

وكانت بريطانيا بالذات هي القوة الاستعمارية السائدة :
نصف السكان وخمسا المساحة ، وبذلك تعادل الاستعمار
اللاتيني جميعا من حيث المساحة تقريبا ولكن تفوقه بكثير
من حيث السكان

اما الاستعمار الصغير ففيه يتقارب الاسباني والاطالي
سكانا ، ولكن يختلفان جدا في المساحة . فالاول شريط
كثيف نسبيا ، اما الثاني فبه أعلى نسبة من المساحة
الى السكان . وفيما عدا هذا فيلاحظ أن الاستعمار كان
يملك في العالم العربي مساحة تزيد على مساحة أوروبا
بأسرها ، وفيما عدا اسبانيا فكانت كل قوة استعمارية
تملك مساحة تبلغ اضعاف مساحتها هي نفسها عدة مرات!
هذه صورة عامة للاستعمار الغربي في الوطن العربي
كما مارسته القوى الاوربية ، ولكنها لا تكتمل الا بالحديث
عن حالة خاصة وأخيرة من الاستعمار مكنت له وخلقته
فقط تلك القوى ، اما الذي مارسته فطائفة عالمية معينة ،
ونعني بذلك الاستعمار الصهيوني في فلسطين المحتلة
باسم اسرائيل . وليس ها هنا من مجال الا لتحديد
الهيكل الاساسي لطبيعة اسرائيل وموقعها بين أنماط
الاستعمار . ففي ايجاز شديد ، ماذا تعني اسرائيل
علميا وموضوعيا بالنسبة الى طالب الجغرافيا السياسية؟

تتعاصر بدايات الحركة الصهيونية مع آخر موجة
كبرى من موجات الاستعمار الاوربي الحديث وهي
الموجة المدارية وخاصة منها التكالب على افريقيا ،
ولكن تحققها يتعاصر مع نهايات عصر الاستعمار بوجه
عام . فلقبدها تعلق الصهيونية بأذيال الموجة المدارية
لتركبها ولتستثمر المناخ السياسي الاستعماري العام
وصولا الى تحقيق أهدافها الخاصة في انشاء « الدولة
اليهودية » . والصهيونية من بدايتها حركة سياسية في

الحقيقة (الصهيونية السياسية) ، ولكنها تقنعت منذ اللحظة الاولى بالدين (الصهيونية العاطفية) ، لتخلق من « رؤيا العودة الى ارض الميعاد » ايدولوجية تاريخية ودينية تجمع يهود الشتات حولها ، وكذلك قناعا وشعارا تخفى به حقيقة اهدافها عن العالم الخارجى . ولهذا رفضت عدة اقتراحات لوطن قومى فى غير فلسطين

ولقد كان من المستحيل منذ البداية أن يتحقق الحلم الا بالمساعدة الكاملة من قوى السيادة العالمية ، ومن هنا التقت الامبريالية العالمية مع الصهيونية لقاء تاريخيا على طريق واحد هو طريق المصلحة الاستعمارية المتبادلة : فيكون الوطن اليهودى قاعدة تابعة وحليفنا مضموننا ابدا يخدم مصالح الاستعمار ، وذلك ثمننا لخلقه اياه وضمائه لبقائه . وعلى طريق هذه المصلحة الاستعمارية المشتركة تحرك ارتباط الصهيونية بالامبريالية بحسب تحرك مركز الثقل فى زعامة الامبريالية ، فكانت بريطانيا هى التى خلقت الوطن القومى منذ الحرب العالمية الاولى ، بينما خلقت الولايات المتحدة الدولة اليهودية منذ الحرب الثانية

وقد مر تكوين اسرائيل بمرحلتين : التغلغل ثم الغزو . فبعد عدة موجات من التسلل والتسرب المبعثر حتى ما قبل الحرب الاولى ، فتح الانتداب الباب للهجرة الى الوطن القسومى ليبدأ تغلغل حقيقى خلق جسيما خطيرا من اقلية يهودية كبيرة وانتزع موطن قدم بسياسة شراء الاراضى المخططة من قبل . وبهذا وذاك تكونت نواة « اليشوف » أى المجتمع اليهودى فى فلسطين ، ونجح فى خلق دولة داخل الدولة . وقد اتسمت هذه المرحلة بالدموية فى شكل حرب عصابات

يهودية شجعها الانتداب بالسلاح ، في وجه مقاومة عربية
ثورية قاومها الانتداب بالقوة

أما مرحلة الغزو فتم فيها الاغتصاب الشامل بعسـد
انسحاب الانتداب - متواطئاً - في ١٩٤٨ ، وعن طريق
حرب ضد العرب يسميها اليهود بحرب الاستقلال
(عن الاستعمار البريطاني) أو حرب التحرير (من
« الاستعمار العربي » ، كذا . .) ، وفي هذه الحرب ،
التي حدد مصيرها سياسة التسليح ومناورات السياسة
من جانب الدول الاستعمارية ، طرد نحو مليون من
العرب الاصليين خارج الارض المحتلة ، بينما تدفقت
الهجرة الكبرى لتجمع في النهاية نحو المليونين من
الصهيونيين يمثلون حوالي ١٣٪ من اليهودية العالمية

وقد اعتبرت اسرائيل نفسها منذ ذلك الوقت
« اسرائيل الصغرى » فقط ، على أساس أن هدفها
المعلن هو « اسرائيل الكبرى » من النيل الى الفرات . وفي
سبيل تحقيق هذه الخطة ، قامت بحربين عدوانيتين
آخرين مع الدول العربية في ١٩٥٦ ، ١٩٦٧ ، عملت
فيهما بالتواطؤ مع دول الاستعمار الغربي ، ولكنها فشلت
في التوسع في الاولى ، أما الثانية فلا زالت المواجهة قائمة
تلك هي الحقائق الاولى البحتة في قيام ووجود
اسرائيل ، منها يمكن للجغرافي السياسي أن يحدد في اطار
موضوعية العلم المطلقة التشخيصات والنتائج الآتية :

فأولاً ، اسرائيل - كدولة - ظاهرة استعمارية صرفة .
فهي قد قامت على اغتصاب غزاة اجانب لارض لا علاقة
لهم بها دينيا أو تاريخيا أو جنسيا ، وان زعموا عكس
ذلك تماماً ودواماً . دينياً ، لان رؤيا العودة الخرافية
والوعد الاسطوري المزعوم لا أساس لهما أو سند من
الدين والا لجازت نفس العودة لبقية الاديان ، فضلاً

عن انه ليس على أصحاب دين أى التزام بدعاوى أصحاب دين آخر . وتاريخيا ، لان علاقة اليهود بفلسطين انقطعت تماما منذ نحو ٢٠ قرنا . وجنسيا ، لان هناك « يهودين » فى التاريخ ، قدامى ومحدثين ، ليس بينهما أى صلة انثروبولوجية مذكورة ، ذلك أن يهود فلسطين التوراة بعد الخروج تعرضوا لظاهرتين أساسيتين طوال ٢٠ قرنا من الشتات فى المهجر : خروج اعداد ضخمة منهم بالتحويل الى غير اليهودية ، ودخول افواج لا تقل ضخامة فى اليهودية من كل أجناس المهجر . واقترن هذا بتزاوج واختلاط دموى بعيد المدى ، انتهى بالجسم الاساسى من اليهود المحدثين الى أن يكونوا شيئا مختلفا كلية عن اليهود القدامى ، ولم يعد اليهود اليوم من نسل بنى اسرائيل التوراة بأى نسبة ذات بال

وبهذا فعودة اليهود الى فلسطين بالاغتصاب هو غزو وعدوان غرباء لا عودة أبناء قدامى ، أى استعمار لا شبهة فيه بالمعنى العلمى الصارم . واسرائيل بالتالى تمثّل جسما غريبا ودخिला مفروضا على الوجود العربى ، أبدا غير قابل للامتصاص ، ولكنه حتى الان غير ممكن اللفظ ، وبين هذا وذاك يبقى عنصر اضطراب وتهيج ومضاعفات سياسية . وبتعبير آخر يبقى بؤرة حرب كامنة ومفجر صدام استعماري - تحريري مسلح

ثانيا ، اسرائيل استعمار طائفى بحت ، والدولة دولة دينية صرفة . فهي تقوم على تجميع اليهود ، واليهود فقط ، فى جيتو سياسى واحد ، ومن ثم فأساسها التعصب الدينى ابتداء . واذا كان من الواضح أنها بذلك تمثّل شذوذا رجعيا فى الفلسفة السياسية للقرن العشرين الذى لا يعرف أو يعترف بالدول الدينية ، فانها فى الواقع تعيد الى الحياة حفريات العصور الوسطى بل القديمة ، ومنطق

العصور القبلية المتحجرة • وهى كذلك تفرض من طرف واحد حربا دبنية ليس الطرف الاخر مسئولا عنها بل هو يرفضها ، واسرائيل تبعت بذلك شبهة صليبيات جديدة فى منطقة لا تعرف الا التسامح الدينى تقليديا

ثالثا ، اسرائيل استعمار عنصرى مطلق • فرغم أن اليهودية ليست ولا يمكن أن تكون قومية بأى مفهوم سياسى سليم كما يعرف كل عالم سياسى ، ورغم أن اليهود ليسوا عنصرا جنسيا فى أى معنى بل جماع ومتحف حتى لكل أخلاط الاجناس فى العالم كما يدرك أى أنثروبولوجى ، فان فرضهم لانفسهم كأمة مزعومة مدعية فى دولة مصطنعة مقتطعة يجعل منهم ومن الصهيونية حركة عنصرية أساسا ، وذلك بكل معنى العنصرية من استعلاء وتعصب واضطهاد ودموية

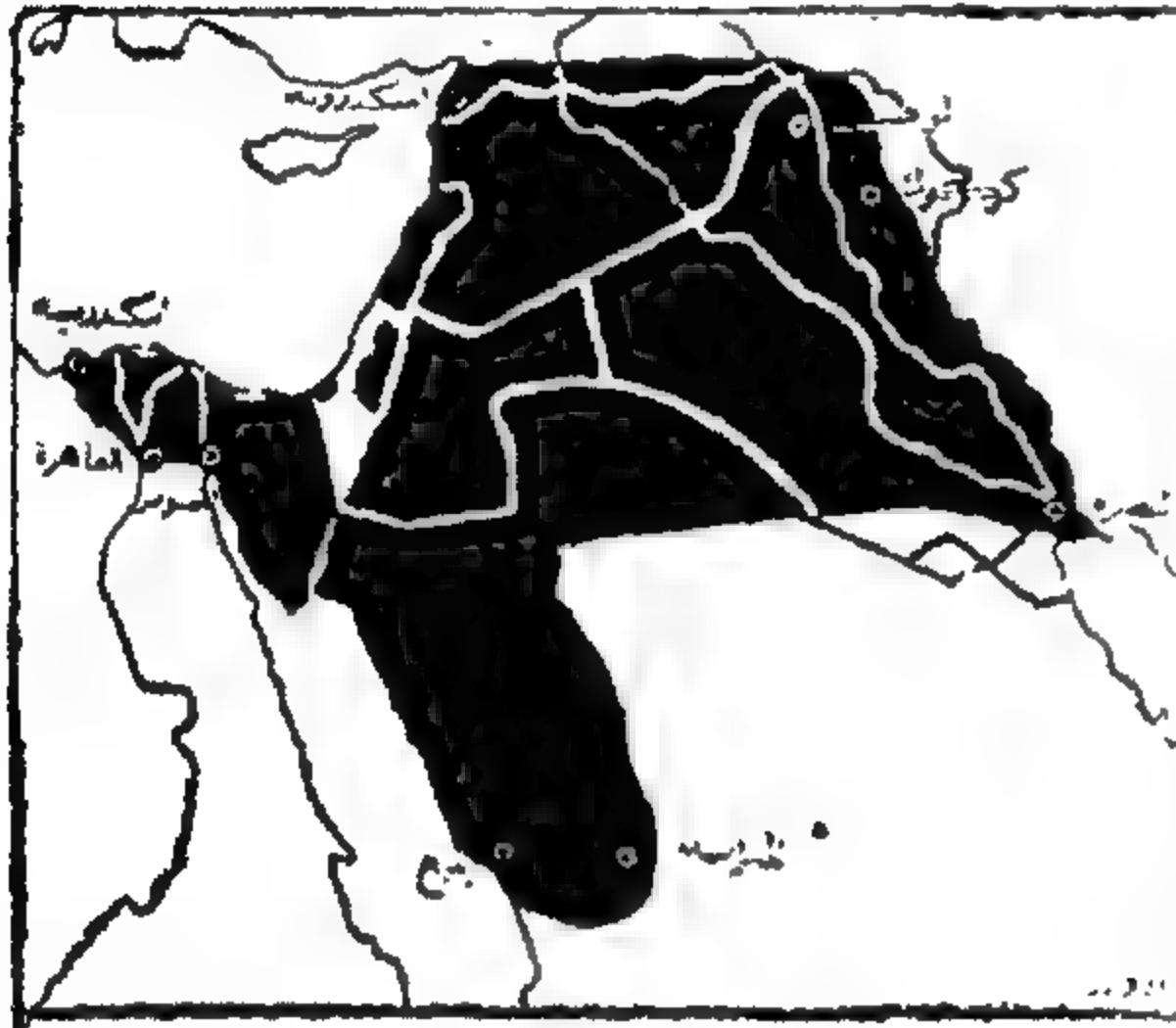
وتأخذ هذه العنصرية - كما تحب اسرائيل أن تراها ، سواء صبح ذلك أم لم يصح - صورة مليونين من «البيض» وسط بحر من « الملونين » العرب • فهذه - مباشرة - عنصرية بيضاء • ولكنها أيضا عنصرية بيضاء نازية بالدقة فهى تعد نفسها « الشعب المختار » على غرار « ألمانيا فوق الجميع » أيام الهتلرية • وبالفعل ، وباعتراف الكثير من المحايدين ، يبدى وجود اسرائيل منذ نشأتها كل ملامح العنصرية النازية • وهنا تتجسد سخيرية المفلسارات الاستعمارية : فقد تلقت اسرائيل اضطهاد العنصرية النازية فى أوروبا بكل مرارة التجربة ، ولكنها انما تعلمت الدرس لتنقله وتعكسه مضاعفا على العرب فى فلسطين ، وهنا تتضاعف المفارقة سخيرية لأن العرب - وحدهم من بين كل المجتمعات - هم الذين لم يضطهدوا اليهود عبر التاريخ رابعا ، اسرائيل قطعة من الاستعمار الاوروبى عبر البحار • فمع أن اسرائيل منصفة عدليا بين اليهود الغربيين

الاشكناز واليهود الشرقيين السفارديم ، فان القيسادة والسيطرة المطلقة للنصف الاول ، وهى تعتبر نفسها دولة غربية لا شرقية . ولو حققت اسرائيل اهدافها فى تهجير يهود الستات جميعا ، لاصبحت وجودا غربيا أساسا بحسب الجنس والحضارة وبحسب التطلعات والعلاقات . انها جزيرة أوربية على ضلوع اسيا ، ومستعمرة غربية فى قلب الوطن العربى ، وذلك جنسيا وحضاريا على السواء . وككل دعاوى الاستعمار الاوربى عبر البحار ، وتبريرا لاغتصابها لم تتورع اسرائيل عن أن تدعى رسالة الحضارة والتطور ، فزعمت نفسها واحة التقدم فى صحراء الرجعية العربية وجزيرة الصناعة فى بحر التخلف الشرقى . . الخ

خامسا ، اسرائيل استعمار سكنى فى الدرجة الاولى . فلئن كانت بداياتها قد واكبت موجة الاستعمار المدارى فى القرن التاسع عشر ، الا أنها استهدفت وحققت كل مقومات استعمار المعتدلات الذى ساد فى القرنين السابع عشر والثامن عشر وسعى الى التوطن الدائم فى بيئات معتدلة شبه أوربية المناخ . ولعل استعمار الجزائر كان أقسرب سابقة لها تاريخيا ، ولكنها تظل تمثل آخر موجة من الاستعمار السكنى الاستيطانى فى العالم كله . واذا صح أن نميز فى الاستعمار السكنى للمعتدلات بين النمط اللاتينى الذى يضيف المستعمرين الى الاهالى الاصليين بلا اباداة عامة كما فى أمريكا اللاتينية أو الجزائر ، وبين النمط السكسونى الذى يقوم على احلال المستعمرين محل الاهالى الوطنيين بالابادة أو الطرد كما فى استراليا وجنوب افريقيا والولايات المتحدة ، فان اسرائيل تقع بالتأكيد فى النمط السكسونى

ومع ذلك فهى تتميز عنه بما يجعلها حالة فريدة شاذة لا مثيل لها بين كل نماذج الاستعمار السكنى ، فهى تجمع

بين أسوأ ما فى هذه النماذج ، ثم تضيف اليه الاسوأ منه •
 هى كاستراليا والولايات المتحدة انتظمت قدرا محققا من
 إبادة الجنس ، وهى كجنوب افريقيا تعرف قدرا محققا من
 العزل الجنسى ، ولكنها تختلف عن الجميع من حيث أنها
 طردت كل السكان الاصليين خارجها تماما ليتحولوا الى
 لاجئين مقتلعين معلقين على حدودها • واسرائيل بهذا كله
 أعلى - أم نقول أدنى ؟ - مراحل الاستعمار السكنى



شكل (١٧) الخطط
 الصهيونية حلم اسرائيل
 الكبرى : امبراطورية
 صهيونية : ملكوت
 اسرائيل الثلاث

سادسا ، اسرائيل رغم ذلك تجسيم للاستعمار المتعدد
 الاغراض ، فهى تمثل استعمارا مثلث الابعاد • فعدا
 الجانب السكنى ، فانها تمثل أيضا استعمارا استراتيجيا
 واستعمارا اقتصاديا • فوجودها غير الشرعى رهن من
 البداية الى النهاية بالقوة العسكرية وبكونها ترسانة وقاعدة
 وثكنة مسلحة ، فما قامت ولن تبقى - وهذا تدركه جيدا -
 الا بالدم والحديد والنار • ولهذا فهى دولة عسكرية فى
 صميم تنظيمها وحياتها ، و « أمن اسرائيل » هو مشكلتها
 المحورية ، أما حلها فقد تحدد فى أن أصبح جيشها هو سكانها
 وسكانها هم جيشها ، وهو ما يعبر عنه « بعسكرة » اسرائيل
 أما أنها استعمار اقتصادى ، فهذا أساسى فى كيانها

منذ أن اغتصبت الارض وما عليها من ممتلكات ، فالاستعمار الاسرائيلي عملية رهيبة من نزع الملكية على مقياس شعب ووطن بأسره . وهى من هذه الزاوية استعمار طفيلي ابتزازى ابتلاعى بحث بطبيعة الحال . ومن بين تلك الصفة العسكرية وهذه الجنود الطفيلية ، تخرج الصفة الفاشية الواضحة فى كيان اسرائيل كنتيجة منطقية للغاية

سابعاً ، اسرائيل استعمار توسعى أساساً . واطماعها الاقليمية معلنة بلا موارد ، وخريطة اسرائيل الكبرى محددة من قبل ومتداولة ، ومن « النيل الى الفرات ارضك يا اسرائيل Erets ls ael » هو شعار الامبراطورية الصهيونية الموعودة . وهدف اسرائيل الكبرى أن تستوعب كل يهود العالم فى نهاية المطاف ، ومثله لا يمكن أن يتم الا بتفريغ المنطقة من اصحابها اما بالطرد واما بالابادة . وبطبيعة الحال ، فلا سبيل الى هذا الا بالحروب العدوانية الشاملة . ونحن بهذا ازاء اخطبوط سرطانى فى آن واحد ، ازاء عدوان آنى واقع وعدوان سيقع فى آن

وهنا نجد أن الصهيونية تكرر فى الواقع قصة النازية بحذافيرها . فكما كانت ألمانيا تطالب « بمجال حيوى » ، تتكلم اسرائيل عن اسرائيل الكبرى . وكما كانت ألمانيا تدعى أنها « شعب بلا مجال » ، لا تخفى اسرائيل منذ وحسب هرتزل أنها ترى فى المنطقة العربية « مجالا بلا شعب » . وكما كانت ألمانيا تبحث على زيادة النسل كمبرر لادعاءاتها الاقليمية ، تبحث اسرائيل يهود العالم على الهجرة اليها . وتكتيك افتعال ضغط سكانى متورم متفجر تبريرا للتوسع الاقليمى ، هو تكتيك الامر الواقع Realpolitik كما سُمى فى ألمانيا ، fait accompli كما عرف عن اسرائيل . وفى النهاية وفى النتيجة ، فقد تعين فى حالة اسرائيل كما كانت حالة ألمانيا ، أن تصبح حدودها هى

جيوشها ، وجيوشها هي حدودها • وإذا كان لهذا من معنى - أى معنى - فهو على الفور أن الشرق العربى لا يمكن أن يتسع للعرب ولاسرائيل معا ، فوجود أحدهما نفى لوجود الآخر ، ولكى يبقى أحدهما لا بد أن يذهب الآخر • أما من يبقى ومن يذهب فأوضح - علميا - من أن يذكر

ثامنا ، وأخيرا ، فإن اسرائيل من البداية الى النهاية استعمار من الدرجة الاولى والثانية معا ، استعمار بالاصالة والوكالة فى نفس الوقت • ونقصد بذلك أن اسرائيل قامت وأقيمت بفعل ولحساب نفسها والصهيونية العالمية ، وكذلك قامت وأقيمت بفعل ولحساب الاستعمار العالمى • فبالنسبة الى الصهيونية العالمية ، فإن الدولة اليهودية ملجأ من الشتات وأخطاره المحتملة أو الموهومة - بوليصة تأمين كما وصفت - ووثيقة لاستثماراتها المالية الاحتكارية • ولكن تحقيقها فى البداية وبقائها بعد ذلك لم يكن ممكنا بغير المشاركة الكاملة للاستعمار العالمى الذى تطابقت الى حد التماثل خطته ومصالحه • فهى بالنسبة اليه قاعدة متكاملة آمنة عسكريا ، ورأس جسر ثابت استراتيجيا ، ووكيل عام اقتصاديا ، أو عميل خاص احتكاري ، وهى فى كل أولئك تمثل فاصلا أرضيا يمزق اتصال المنطقة العربية ويخرب تجانسها ويمنع وحدتها واسفنجية غير قابلة للتشبع تمتص كل طاقاتها ونزيفا مزمنيا فى مواردها وأداة جاهزة لضرب حركة التحرير • واسرائيل بهذا المعنى دولة مرتزقة لا شك ، تعمل مأجورة فى خدمة الاستعمار العالمى ، يمثل ما هى صنعه وصنيعته وربيبته

هذا الالتقاء والتداخل العميق بين مصالح الصهيونية والامبريالية العالميتين هو مفتاح الوجود - والمصير - الاسرائيلى برمته • وهو الذى يفسر كثيرا من مظاهر الغرابة والتفرد فيه • فالاستعمار العالمى هو الذى خلق اسرائيل

بالسياسة والحرب ، وهو الذى يمدّها بكل وسائل الحياة من أسلحة وأموال ، ثم هو الذى يضمن بقاءها ويحميها علنا . ولذلك فإنها تكاد تكون الحالة الوحيدة فى العالم تقريبا التى تجسدت فيها آخر مراحل الاستعمار القديم وأولى طلائع الاستعمار الجديد . فهى كجسم استعماري واقع تمثل استعمارا قديما ، ولكنها بدور الاستعمار العالمى فى كيانها وأمنها تمثل أداة وقاعدة للاستعمار الجديد . كذلك فإنها - اسرائيل - تكاد تكون الارض المشتركة الوحيدة تاريخا ولقاء ، مصالح ومصائر ، التى التقى عليها الاستعمار القديم والجديد بغير صراع أو تنافر ، فقد كانت بريطانيا (الاستعمار القديم) هى التى خلقتها ، ولكنها سلمتها بعد ذلك لطواعية لوصاية أمريكا (الاستعمار الجديد) . فكانت الاولى بمثابة الأب البيولوجى ، والثانية بمثابة الأب الاجتماعى وإذا كانت اسرائيل ملتزمة كليه فى الوقت الحالى بالولايات المتحدة ، فانه ليس من الواضح تماما من الذى يستعمر من : فاسرائيل تكاد تبدو اليوم وكأنها أمريكا فى الشرق الاوسط ، أو الولاية الحادية والخمسون من الولايات المتحدة كما قيل ، أو على الاقل قاعدة أمريكية - أكبر قاعدة أمريكية - عبر البحار ، الا أنها قاعدة بدرجة دولة والا أن كل طاقمها من اليهود . وفى نفس الوقت تمارس الصهيونية العالمية لحساب اسرائيل نقودا وضغطا غير متناسب على الولايات المتحدة ، وأيا ما كان ، فلا شك أن اسرائيل هى أخطر تحديات الاستعمار فى التاريخ العربى ، ولعلها أعلى مراحلها فى الوطن العربى ، بمثل ما أن الصهيونية العالمية هى أعلى مراحل الامبريالية العالمية

صراع القوى في العصر الصناعي

بريطانيا

ودع القرن التاسع عشر فترة مزاهقته ، وقد اجتمع انقلابان خطيران : أولهما انتقال السيادة العالمية نهائيا الى بريطانيا بعد أن أزاحت فرنسا الى الأبد عن الصدارة ، وثانيهما بدء الانقلاب الصناعي في بريطانيا الأمر الذي أكد زعامتها في العالم بلا منازع حقيقى . ومنذ ذلك ولمدة قرن تقريبا ظلت القوة السياسية والمادية في العالم احتكارا لبريطانيا ، وكان القرن التاسع عشر بحق قرن السيادة البريطانية - قرن بريطانيا

ورغم أن فرنسا ظلت تناوئها وتتصدى لها ، فلم يكن هذا إلا من موضع اليد السفلى ، الى أن اضطرت بعد قرن كامل أن تعترف بالأمر الواقع لتسوى خلافاتها معها في الاتفاق الودى سنة ١٩٠٤ ، ولتتحول في النهاية الى شريك ثان لها وحليف ، أو بالأحرى الى صديق لدود ، لا سيما منذ بدأ منافس خطير يهدد الاثنين ، ولكن فرنسا بصفة مباشرة ، ونعنى به ألمانيا

هنالك انطلقت بريطانيا تتفجر وتتوالب ، بل وتعربد حول العالم لتستكمل أضخم وأوسع امبراطورية بحرية

عرفها التاريخ . ففي قمة توسعها وصلت الامبراطورية الى ان تغطى ربع مساحة اليابس ، وان تحكم ثلث سكانه ، او نحو اكثر من ١٤ مليون ميل مربع ، ١٠٠٠ مليون نسمة على الترتيب . وأبرز حقيقة في هذه الامبراطورية الماموث ، هي بلاشك تبعثرها في كل اركان العالم في « جزر » سياسية منفصلة متقطعة تفصلها آلاف الاميال من البحار والمحيطات ، ولا يكاد محيطها يقل - عمليا - عن محيط الكرة الارضية

ومن هنا فقد كانت امبراطورية عالمية بكل معنى الكلمة : لها اعضاء تمثلها في كل قارة بما في ذلك أوروبا نفسها ، وتكاد تتراعى عبر كل خطوط الطول والعرض في العالم (٣٢٠ درجة طولية x ١٣٠ درجة عرضية !) (١) وتمتد بلا استثناء في كل المناطق المناخية والانواع النباتية والبيئات الطبيعية والاقاليم والانماط الجغرافية، كما انتظمت تقريبا كل الاجناس الرئيسية والديانات والى حد ما اللغات (٢) . باختصار كانت متحفا منشورا لعينات



شكل (١٨) الامبراطورية البريطانية في اوجها ..
النموذج المثالي للاستعمار البحري : ربع مساحة
العالم : الف مليون نسمة : انتشار مطلق حصول
الكرة الارضية : خمسة احزمة بحرية تربط شتاته .

Whittlesey, p. 111.

(١)

(٢) الجيوبولتيكا . ج ٢ . ص ١٠٨ - ١٠٩

من الكرة الارضية والعائلة البشرية « لا تغيب عنه الشمس »

ومثل هذه الامبراطورية الدائرية المترامية كانت بطبيعة الحال - ولم يكن لها بد من أن تكون - امبراطورية قوة بحر في الدرجة الاولى ، بل الحقيقة انها كانت بالضرورة نتج السفينة البخارية وامبراطورية عصر البخار ، بغيرها ما كان يمكن أن تفسوم ، واذا قامت بغيرها ما كان يمكن أن تستمر . ولهذا كانت خطوط الملاحة هي شرايين الامبراطورية وخطوط الحياة بالنسبة لها . وكان الهيكل الذى يمسك بهذه المستعمرات المبتثونة يتألف من خمسة خطوط تسمى احزمة الامبراطورية Girders of Empire اهمها بلا شك طريق السويس البحرى الداخلى الذى يشق قلب الامبراطورية الفعال ، ثم طريق الرأس الدائرى البديل . والى الغرب تنبعث الخطوط الثلاثة الاخرى ، واولها خط كندا والولايات المتحدة ولم يكن يقل اهمية عن طريق السويس ، وهو اليوم اهم ما تبقى لبريطانيا . والطريق التالى هو طريق بنما - هاواى - استراليا ونيوزيلند . اما الطريق الاخير فطريق جزر فوكلند بعزاء شرق أمريكا الجنوبية

وعلى هذه الشبكة الاخطبوطية ترتكز الامبراطورية على مجموعة من القواعد العسكرية البحرية التى تمثل نقط او عقد القوة الاستراتيجية فيها ، والتى تعتمد أساسا على الضبط والاستعمار الساحلى marginal control ومع مقدم عصر الطيران ازدوجت هذه الشبكة فى الواقع بشبكة جوية مركبة فوقها ، كما تكملها فى بعض حلقاتها شبكة طرق وسكك حديدية على القارات (١)

(١) L.M. Alexander. World Political Patterns, Chicago, 1957.

في هذا الاطار اكتملت سيادة بريطانيا البحرية الى درجة الاحتكار المطلق للقوة البحرية في العالم ، واصبحت عملية مراقبة البحار العليا والاشراف عليها وظيفسة بريطانية بحتة ، وتحققت بهذا وحدة المحيط العالمى كأكمل واقوى ما يكون ، ولا تقول أصبح المحيط العالمى بحيرة بريطانية ! ولقرن برمته لم تستطع قوة ما ان تتحداها . غير ان هذا كان فى الواقع دورا « بوليسيا » لا شك فيه (١) ، وفى هذا المعنى وحده ينبغى أن نفهم « السلام البريطانى Pax Britannica » الذى فرضته طوال ذلك القرن وظلت تفخر به طويلا - وتضليلا

وفى ظل هذه الاستراتيجية البحرية المدرعة استطاعت بريطانيا أن تصبح تاجر العالم الاول مثلما جعلها الانقلاب الصناعى مصنعها الاكبر . وفى اقتصاديات آسيا وافريقيا كان لها الدور الاحتكارى المطلق ، بينما كانت هى وحدها المسيطر الرئيسى على الاستثمارات والتمويل فى أمريكا الجنوبية . وفى النتيجة أصبحت بريطانيا تستمد من هذا الدور الجزء الاكبر من قوتها وراثتها المادى بدرجة تتضاءل بجانبها كثيرا ، مواردها وامكانياتها الذاتية والبعثة

ولم يكن غريبا لذلك ان تضاعف سكانها أربع مرات فى ذلك القرن رغم الملايين التى أرسلت الى ما وراء البحار خاصة أمريكا (٢) . وفى حمى هذه القوة العسكرية المطلقة والرخاء الاقتصادى النادر ، لم يكن غريبا - ليس كذلك ؟ - أن يصل الصلف والفرور الانجليزى الى منتهاه ، وأن يظن الاستعمار البريطانى أن الأرض قد دانت له ، وأن يتصور نفسه مركز الكون . بل لقد تساءل بعضهم أيامها بالفعل - كذا - عما اذا كان « الله

(٢) فوست . ص ٢٧

(١) الجيوبوليتيكا . ج ٢

بريطانيا «Is God British ?» . لقد وصل غرور القوة
وعبادة الذات ، ودعك من واجهة التهكم ، الى حد الكفران !

بيد ان المهم ان بريطانيا انما بنت دورها هذا على
اساس نظريات ومدارس اقتصادية معينة تبنتها او
خلقتها هي حرية التجارة أولا وتخصص الانتاج ثانيا -
ولو ان المبدئين جانبان في الحقيقة لشيء واحد . على ان
الذي لم يعد فيه شك الآن حتى عند عتاة الامبرياليين
البريطانيين هو ان تلك المبادئ أبعد شيء عن الحقيقة ،
بل قلب صارخ هي للحقيقة . فحرية التجارة دعوة
تتخفى وراء أعتى انواع الاحتكار القائم على القوة
العسكرية ، وهي كما قال بسمارك «سياسة الاقوى» .
اما التخصص فوسيلة لحرمان المستعمرات من التطور
وللابقاء على تخلفها الى الابد بحجة الجغرافيا الطبيعية

والنتيجة ان اقتصاد «عصر بريطانيا» كان في جوهره
اقتصاد حرب ، واقتصاد قوة ، وبغير الاسطول
ودبلوماسية الزوارق المسلحة ، كان مستحيلا ان تظهر
«مدرسة مانشستر في التجارة الحرة» ، وكان السلام
البريطاني المزعوم سلام قوة ، يقوم على الظلم والقهر
ويعتمد على التهديد بالحرب (١) . ومن هذه الحقيقة
بالذات ستنبعث جرثومة الحرب العالمية الاولى كما
سنرى بعد قليل

الولايات المتحدة

يبدأ تاريخ الولايات المتحدة كدولة منذ حرب الاستقلال
في عام ١٧٨٣ أي في اواخر القرن الثامن عشر ، وقبيل
الثورة الفرنسية . فقد خرجت من هذه الثورة على

Democratic Ideals, pp. 107.

(١)

الاستعمار البريطانى برقعة محدودة بالولايات الثلاث عشرة ومحددة بجبال اللىجنى ثم فى مرحلة تاليسية بالمسيبى ، وبقوة بشرية لا تزيد على الاربعة ملايين نسمة . فكانت تلك هى النواة النووية التى لم تلبث ان انفجرت فى نمو عارم لتصل فى النهاية الى ان تصبح اعظم قوة فى العالم . وفى هذا النمو والتاريخ تشبه الولايات المتحدة بعض خطوط عريضة من توسع روسيا من ناحية ومن تاريخ بريطانيا من ناحية اخرى

فكما بدأت روسيا من النواة الاوربية غرب الاورال ثم انطلقت شرقا على حساب العناصر المفولية حتى الهادى ، انطلقت الولايات المتحدة من نواتها شرق اللىجنى والابلاش والتى ظلت قابضة فيها اكثر من قرنين ، انطلقت بسرعة مماثلة ولكن فى اتجاه عكسى كصورة المرآة enantiomorph صوب الغرب حتى الهادى ، وعلى حساب السكان الاصليين من الهنود الحمر Amerinds . ولهذا فلو عد احدهما « استعمارا » لوجب ان يعد الآخر كذلك . وكلاهما اذن حقق ابعدا قارية هائلة وتوسع توسعا قاريا بكل وضوح ، الا ان روسيا بعد هذا لم تعد قاريتها ، بينما قفزت الولايات المتحدة الى البحار والمحيطات المجاورة

اما مع بريطانيا ، فتاريخ الولايات المتحدة القصير يشبه فى مراحل توجيهه الجغرافى تاريخ بريطانيا الاكثر طولا . فقد مرت الولايات المتحدة - بريطانيا - أولا بالمرحلة الاستعمارية حتى حرب الاستقلال ، ثم بالمرحلة القارية فى ايام لنكولن ، واخيرا بالمرحلة الجزرية حين توحدت تماما وأدركت وضعها بالنسبة للعالم القديم (١)

(١) المرجع السابق . ص ٥٦

ويمكن أن نتعرف في توسع الولايات المتحدة (١) الى حدودها الحالية على ثلاث مراحل واضحة : مرحلة القارة ، مرحلة الهادي ، مرحلة الكاريبي . فالمرحلة القارية ١٧٨٣ - ١٨٥٠ ، حوالى النصف الاول من القرن التاسع عشر تقريبا ، بدأت بشراء لويزيانا ١٨٠٣ من فرنسا نابليون ، ثم بالاستيلاء على فلوريدا من اسبانيا في ١٨١٩ ، ثم بضم تكساس (جمهورية النجم الاوحد) في ١٨٤٥ من المكسيك (اسبانيا سابقا) . وبهذا وبذلك وصلت الجمهورية المتحدة من المسبى الى الروكى ومن البحيرات الى خليج المكسيك . وبعد ذلك مباشرة سوت حدودها مع كندا البريطانية بعد صراع طويل حول اوريجون ١٨٤٦ ، ثم بنفس السرعة انتزعت كاليفورنيا من المكسيك في ١٨٤٨ ، واستكملت آخر حدودها مع المكسيك بشراء رقعة صغيرة هي جيب جاسدن في ١٨٥٣

ومعنى هذا أن الولايات المتحدة ظلت متوقعة تتشرق على نفسها في حدود نواتها الاطلسية الضئيلة زهاء قرنين ، بينما اكتسحت بقية القارة في نصف قرن فقط ، بل بالاحرى في عقد واحد مفعم منذ ضم تكساس في ١٨٤٥ ! كأنما كانت سرعة الاتقضاى وظيفة لطول مدة الكمون والاختمار . ومعناه أيضا أن الولايات المتحدة في حدودها الحالية على القارة لا يزيد عمرها اليوم عن قرن لا أكثر

والمهم انها بذلك وصلت الى الهادي لتصبح دولة محيطين شاسعة الامتداد والرقعة - دولة قارة تقريبا . وكان أغلب هذا التوسع أشبه ما يكون فى فراغ ، وكانت

(١) جوبليه ص ٤٤ - ٥٢ ، الجيوبوليتيكا ج ١ ص ٢٠٢ - ٢٠٥ ، ٢٢٥ - ٢٢٧

طلائع التعمير الفعلى والهجرة (« اذهب غربا ايها الشاب » !) غالبا ما تسبق الضم السياسى الرسمى . كذلك سيلاحظ أن اكبر صراع فى هذا التوسع كان مع المكسيك التى تضاءلت وانكمشت رقعتها كثيرا بالتالى، ولهذا ستظل علاقاتها مع الولايات متوترة حتى العقود الاولى من القرن العشرين

ولا شك أن تحقيق الوحدة أو الدولة الواحدة على مثل هذا المقياس الضخم لهو طفرة كبرى فى تاريخ التوسعات السياسية . فقد كان من الممكن أن تنتهى الى أن تتقاسمها أكثر من دولة واحدة كما حدث فى أمريكا الجنوبية . بل لقد بدأت الدولة اتحادا كونفدراليا قبل أن تتحول الى اتحاد فيدرالى . ومن قبل ذلك شك الكثيرون فى امكن قيام دولة واحدة على هذا المقياس المديد بل المريد . ولكن بساطة التركيب الجغرافى نسبيا وانفساح الوحدات الطبيعية كثيرا بالمقارنة بأمريكا الجنوبية ، مع اتفاق فترة التكوين السياسى مع عصر القطار ، هى من العوامل التى تفسر هذه الوحدة القارية النادرة

وفى هذا المعنى ، يصح أن نقرر أن الولايات المتحدة هى من صنع القطار ، وبنت عصر البخار . وليس من الصدفة أن الخطوط الحديدية عبر القارية بدأت تظهر ثم تتضاعف فى الولايات خلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر . ولو قد سبق تكوين وتبلور الولايات سياسيا عصر السكة الحديدية كما حدث فى دول أمريكا الجنوبية ، أو لو قد تأخر هذا العصر عما حدث بالفعل ، فلربما كانت الولايات المتحدة اليوم عدة دول لا دولة واحدة . ولكن الواقع أن مساحة الولايات التى بدت أكثر مما ينبغى فى البداية ، يتضح اليوم انها جاءت

من المقياس الامثل بالنسبة لنظم النقل والمواصلات
الحديثة (١)

هذا عن مرحلة القارة . أما عن مرحلة الهادى ، فقد
اقتيدت الولايات المتحدة تلقائيا الى أضخم محيط بعد
ان أصبحت أضخم دولة تطل عليه . وتحتل المرحلة
النصف الثانى من القرن التاسع عشر . فبعد الحرب
الاهلية بدأت الولايات بشراء آلاسكا وجزر الوشيان من
الروسيا فى صفقة بخسة عدت فى ذلك الحين حماقة
سميت - باسم مهندسها - حماقة سيوارد Seward Folly
- على أساس أنها ليست الا « صندوقا من الجليد » .
وسنرى فيما بعد مفارقة مثيرة حين يتحول هذا
الصندوق من الجليد الى صندوق من الذهب حقيقة
ومجازا ، معدنيا واستراتيجيا !

ثم بدأت الولايات تتوسع على طول الجزر الباسيفيكية
على طريق الشرق الاقصى ، وذلك على حساب اسبانيا
غالبا ، فمن قبل استولت على جزر هاولاند وبيكر فى
١٨٥٧ ، ثم على ميدواى فى ٥٩ - ١٨٦٧ ، ثم على جوام
وويك وبعض جزر من مجموعة فينكس فى التسعينات .
وفى نهاية القرن ضمت هاواى ملتقى طرق الهادى وجزر
ساموا ، الى أن وصلت فى خاتمة القرن والمطاف الى
الفلبين فانتزعت بعد حربها مع اسبانيا وضممتها فى عام
١٨٩٩ لتنقلها فجأة من العصور الوسطى الى القرن
العشرين (٢) . وستظل الولايات تستعمر الفلبين حتى
نهاية الحرب العالمية الثانية حين منحتها - بمحض
ارادتها وكمثال على « فروسية » السياسة الامريكية كما
تلع دائما - استقلالها فى ١٩٤٦

(١) هويتلى . ص ١١ - ١٢

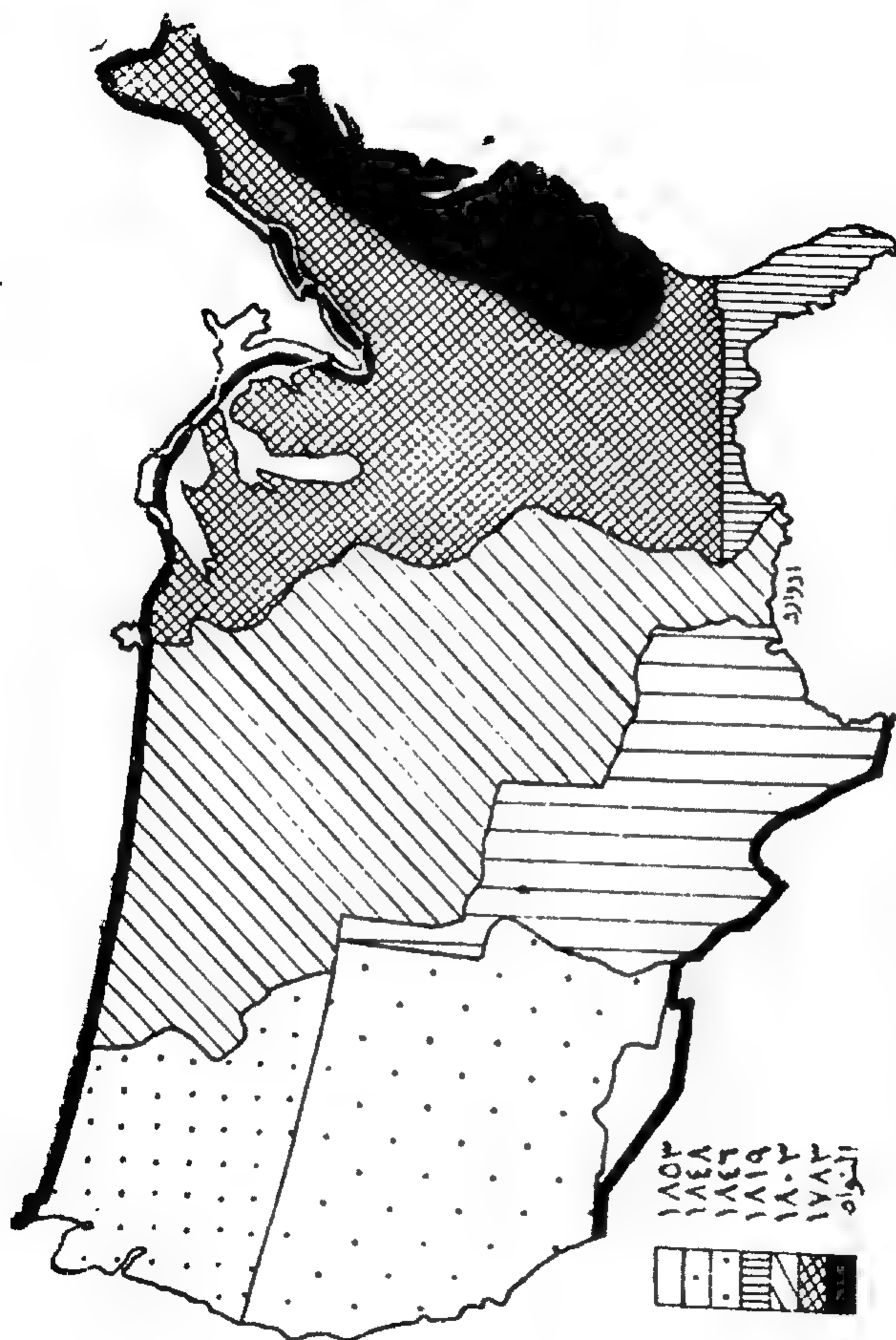
(٢) جوبليه . ص ٥١

أما المرحلة الثالثة مرحلة الكاريبي فتبدأ مع القرن العشرين لتمتد في عقودها الأولى . ففي نهاية حربها مع إسبانيا ، استولت الولايات على كل من بورتوريكو وكوبا في ١٨٩٨ ، ولكنها منحت كوبا استقلالها مباشرة بعد أن احتفظت لنفسها فيها بقاعدة بحرية في جوانتانامو في ١٩٠٣ . أما بورتوريكو فقد ظلت تابعة لها منذ ذلك كمستعمرة محمية الى أن أصبحت كومونولث في ١٩٥٢ (١) . ثم حصلت الولايات على منطقة القنال في بنما ١٩٠٣ لتشق فيها بعد ذلك القنال الذي أصبح من أخطر النقاط الاستراتيجية في تركيبها كقوة عالمية . وقد استدعت القناة تأمين ضلوعها الشرقية في جزر الكاريبي فكان شراء جزر فرجين « جبل طارق أمريكا » (٢) من الدانمرك ، ومن بقايا الاستعمار البحري الصغير القديم ، في ١٩١٧ . هذا عدا ضم بعض جزر صغيرة في الارخبيل واستئجار البعض الآخر من نيكاراغوا

وسنرى من هذا التوسع البحري الشاسع ان الولايات قد خرجت من الدور القاري الى الدور البحري المحيطي بصورة حاسمة ، ولم تعد قوة بر بل وقوة بحر ايضا حتى كاد الهادي - الشرقي على الاقل - أن يكون بحيرة أمريكية ، بينما تقاسمت السيطرة على الاطلسي مع بريطانيا . وستصبح منطقة الدفاع القريبى عن الولايات تتألف من مثلث رؤوسه هاواي - الاسكا - بنما ، بينما سيصبح الكاريبي برمته خط الدفاع الامامى عن بنما نفسها . كذلك سنلاحظ أن هذا التوسع البحري هو استعمار لا شك فيه ، واستعمار استراتيجى بالتحديد في الهادي ، واستراتيجى اقتصادى في الكاريبي ، هدفه

(٢) بيكلز ص ٢٤٦

(١) كول . ص ٢٥٩



شكل (١٩) نمو الولايات المتحدة على القسامة . الموجة
المدية ، في نصف قرن فقط ، حملت الدولة الجديدة من
السياسي الى الهادي ، بعد ان انفتحت طريقين فينواتها النووية

أن يضمن نقطا وقواعد بحرية لتكون خطوط الدفاع
الامامية عن الدولة . هذا وتبلغ مساحة ممتلكات
الولايات المتحدة خارج كتلتها القارية نحو ربع مساحتها
الكلية

ولا شك أن هذا التوسع البحرى - الهائل بأبعاده
وان لم يكن بمساحته - هو نتج عصر السفينة البخارية.
ولو أن نشأة الولايات المتحدة السياسية قد سبقت
بقرون ، فليس من المحتم انها كانت بمستطاعة أن تتوسع
مثل هذا التوسع - تماما كما رأينا بالنسبة لرقعتها
القارية ذاتها . والمفزى الجغرافى والاستراتيجى لهذا
التوسع وذلك هو أن أمريكا جزيرة عظمى معزولة بين
أعظم محيطين على الكرة الأرضية ، مجموع اتساعهما
نحو ٨٠٠٠ ميل أى أقل قليلا من ثلث محيط الأرض ..
وأى تهديد لها إنما يأتى من البحر سواء شرقا أو غربا،
ولهذا فالدفاع عنها لا يكون الا بالقوة البحرية

وفى نفس الوقت فان مثل هذا الاطار المحيطى
السحيق ما كان يمكن لاي قوة أن تسيطر عليه الا ان
تكون قوة كبرى ذات قاعدة أرضية هائلة حتى تستطيع
أن تجد من الموارد والفائض الحربى ما يمكنها من ذلك.
ولو أن أمريكا كانت جزيرة صغيرة المساحة لما زاد دورها
كثيرا عن دور هاواى أو غيرها من جزر الهادى الضائعة
فى خضمه الشاسع . وتلك جيوبولتيكيا آفة الجزر
الصغيرة فى وسط محيطات ضخمة (١) . وانه لمنطقى
جدا أن يكون عرض الدولة التى تولد فى رحم بحر
عرضه ٨٠٠٠ ميل ، فى حدود لا تقل عن ٣٠٠٠ ميل

وفى النتيجة فان الولايات المتحدة تخرج بكيان سياسى

(١) جون موبى ، ص ١٢٤

أدنى الى أن يكون وسطا بين طبيعة الاستعمار البحرى
البريطانى والتوسع القارى الروسى ، أو قل هو يجمع
بين طبيعتيهما معا . فبكتلتها القارية المندمجة المتناسكة
وبما تمتاز به من دفاع بالعمق ، تشبه الولايات المتحدة
الروسيا من حيث أنها تستطيع أن تنسحب بأى عدو
غاز الى نواتها الداخلية غرب الأبلاش أو شرق الروكى
حتى تشترى الزمان بالمكان . هذا بينما تجعلها
مستعمراتها البحرية الجزرية المترامية قريبة من تركيب
الامبراطورية البريطانية المفتتة المشتتة عبر البحار
كذلك لا بد أن يسترعى انتباهنا فى توسع الولايات
المتحدة سواء فى بيتها القارى أو فى مستعمراتها البحرية
ظاهرة فريدة قل أن نجد لها مثيلا فى الدول والقوى
الأخرى . تلك أعنى ظاهرة « الشراء والاستئجار »
الأقليمى . فجزء كبير جدا من رقعة الولايات المتحدة
اكتسب بالشراء أو بالاستئجار - شراء الاسكا والوشيان،
لويزيانا ، جاسدن ، جزر فيرجن ، واستئجار جواناتانامو،
وجزر نيكاراغوا فى الكاريبى ، وحديثا استئجار قواعد
عديدة فى الأطلسى . ولعل هذه الظاهرة القريبة مرتبطة
بطبيعة العالم الجديد كجبهة ريادة سياسية ضخمة
وكأقليم جيوبوليتيكى جديد يعمر ويستقر دوليا لأول مرة
إذا كانت هذه هى السرعة المذهلة التى تم بها توسع
الولايات المتحدة الكاسح أرضيا وأقليميا ، فإن نموها
المادى والاقتصادى لم يأت بأقل سرعة أو اندفاعا . فقد
بدأت باقتصاد زراعى واسع ، وبمجتمع ريفى بحت
مخلخل ، وظلت طوال القرن التاسع عشر دولة زراعية
أساسا تصدر الخامات وتستورد المصنوعات من العالم
القديم ، حقل أوربا باختصار ، وتمثل حضارة ريفية
غير مدنية . ولكن فى النصف الثانى من القرن كانت

الصناعة والمدنية تثور التركيب الاقتصادي والحضارى (١)

حتى اذا ما كان القرن العشرون نجدنا بازاء اعظم
واغنى دولة صناعية واضخم قوة حضارية حديثة .
وهى فى الوقت الحالى تقود العالم بسهولة فى كل مجالات
الانتاج وتحتكر الاولوية والصدارة فى اغلب قطاعاته ،
كما وصلت أخيرا الى علامة المائتى مليون فى السكان ،
وبذلك تكون قد تضاعفت ، فى ١٧٠ سنة منذ ثمانينات
القرن الثامن عشر ، أكثر من ٤٠ مرة (٢)

والولايات بحكم رقعتها وامتداداتها تمتاز بالتنوع
الثرى والغنى فى أقاليمها الجغرافية الطبيعية ومن ثم
الاقتصادية الانتاجية ، فتكاد تبلغ حد الكفاية الذاتية
فى اغلب جوانب الانتاج الا أقلها . . المداى فى الزراعة ،
والبتروى فى المعادن . ومع ذلك فالكاريبى يعوضها فى
الناحيتين الى حد أو آخر . وكنيجة لهذه الكفاية
الذاتية كثيرا ما نجدها فى عديد من خطوط الانتاج اعظم
منتج ، ولكنها ايضا اعظم مستهلك ، ومن ثم فنسبة
تجارتها الخارجية محدودة بالقياس الى انتاجها . ومن
المدهش أن نعلم أن حجم تجارتها الداخلية يعادل حجم
مجموع التجارة الخارجية للعالم أجمع ثلاث مرات ونصف
المررة ! (٣) ومع ذلك فتلك النسبة من التجارة الخارجية
كفيلة وحدها بأن تجعلها مع كثير من الدول اعظم مصدر
عالمى أو مستورد !

والضوابط الكامنة خلف هذه الانقلابات الجذرية فى

A.P. Brigham, The United States of America, (١)
L.U.P., 1927.

(٢) كوى . ص ٢٦٠

E.G. Bowen, «The Geog. of Nations», Geog., Jan, (٣)
1963, p. 10.

قوة الولايات المتحدة واضحة بما فيه الكفاية . فهي أولا قد بدأت حضاريا من حيث انتهت أوربا ، أي أنها أخذت عنها نقاط قوتها وتخلصت من مواطن ضعفها . وفي بيئة بكر ، كان هذا جديرا بأن يغفل قمة الحضارة الحديثة

وثانيا، ولدت الولايات الحديثة في ظل الانقلاب الصناعي، فهي لم تعرف عصرا اقطاعيا بمعوقاته واثقاله الاجتماعية والاقتصادية ووقر التقاليد وعدم المرونة الطبقية ، بل تحررت من ثقل الماضي كله واستبدلت بالاقطاع والعبودية الريادة «والفردية العارمة rugged individualism» والليبرالية باختصار ولدت وفي فمها ملعقة بورجوازية كما عبر البعض

ثالثا ، وأخيرا ، ليست الولايات دولة بالمعنى الاوربي ، بل هي دولة قارة تفوق أوربا مساحة وموارد وان لم يكن سكانا . ومحصلة هذا جميعا أن أمريكا بدأت ابنة أوربا ، بدأت وهي أوربا الصغرى Little Europe فاذا بها تنتهي اليوم الى أن تتفوق على امها قامة وقوة وتطورا ، وان تتحول في الواقع الى أوربا الكبرى Greater Europe

وفي ضوء هذا الكيان العملاق كان لابد أن تتحول الولايات الى قطب غلاب من الاشعاع السياسي والنفوذ الاقتصادي ، يرسم حوله دائرة كهربية عظمى تدور في فلكها كثير من الدول وتقع في مجالها المغنطيسي جيوبولتيكيا واقتصاديا . وفي اطار التركيب « الجيوديزي » المقارنات لم يكن مفر من أن يكون العالم الجديد هو ذلك المجال . فمنذ وقت مبكر تجد الولايات نفسها كتلة عملاقة وسط مجموعة من الدول الاقزام أو الصغيرة - كجليفير في بلاد الاقزام سياسيا ، أو كسمكة القرش وسط السردين كما قيل . فهي تمثل خير تمثيل تطرف « الانحدار الجيوبولتيكي » في العالم الجديد

خذ مثلا جارتها الشمالية والجنوبية : اما دولة صغيرة او متخلفة ، لا تزيد اى منهما في حقيقتها عن أن تكون دولة حدية حازمة أو خطوط دفاع أمامية يمكن أن تكون بمثابة ماصة للصدمات shock-absorber وعمقا استراتيجيا في الحروب ومجالات نفوذ في السلم . ولذا فان الحدود معهمسا حدود غير مخفورة «Our unguarded frontier» - مثل نادر ! - والحواجز الجمركية عبرها أقل ما يمكن

وليست كندا الا امتدادا شماليا شريخيا بحثا للولايات سواء جغرافيا أو بشريا . وهى اذا كانت تعاني من الصراع بين القصور التاريخي والجاذبية الجغرافية ، فيشدها التاريخ الى بريطانيا وتشدها الجغرافيا الى الولايات ، فان المستقبل للجغرافيا . وكندا تنزلق بالتدريج الى فلك الولايات . وأما المكسيك فبعد علاقات متوترة في القرن التاسع عشر أصبحت اليوم - اقتصاديا - كوكبا يدور بهدوء واستكانة فى فلك الشمس الأمريكية

تبقى أمريكا اللاتينية التى فتت ذريا فى أمريكا الوسطى ومزقتها الجغرافيا المعقدة والتاريخ الاسبانى - البرتغالى المزدوج فى أمريكا الجنوبية على محور طواى بعكس أمريكا الشمالية التى قسمت عرضيا . هنا - سياسيا - الامبراطورية الأمريكية بحق وان يكن دون الاسم ، وهنا - اقتصاديا - المجال الحيوى للولايات ولو رفض التشبيه !

فمنذ أوائل القرن التاسع عشر حين أعلن مبدأ مونرو فى ١٨٢٣ ليستبعد دول أوروبا او العالم القديم من التدخل فى شئون العالم الجديد ، كان هذا بمثابة اعلان بأن هذا الاخير هو منطقة نفوذ الولايات المتحدة . وحين قامت دول أمريكا اللاتينية بالثورة وحرب الاستقلال - على

غرار النمط والمثل الذي قدمته الولايات نفسها من قبل - وأرادت القوى الأوروبية الاستعمارية ان تجتمع في « حلف مقدس » لتعيدها الى حظيرتها ، أصدرت الولايات المبدأ وأعلنت أنها ستمنع المحاولة بالقوة

ومنذ ذلك الحين انفصلت اللاتينية سياسيا عن الدائرة الكهربية للعالم القديم لتكون مع الولايات دائرة أخرى جديدة ، أو بالأحرى لتقع في دائرة الولايات . استبدال لوصاية الأم بوصاية الأخت الكبرى ! ومنذ ذلك الحين تراوح مبدأ مونرو - تطبيقا - بين سياسة « العصا الغليظة » وحسن الجوار » . ولطالما تدخلت الولايات عسكريا في كل هذه الوحدات بصورة لا تختلف عما تفعل الدول الاستعمارية التقليدية في مستعمراتها . ولم تكذ تفلت وحدة في أمريكا اللاتينية من هذا التدخل سواء دبلوماسيا أو عسكريا عدة مرات على الأقل

ولقد شددت الولايات قبضتها على اللاتينية منذ وبفضل قناة بنما ، وأصبحت الاستثمارات والاحتكارات الأمريكية في دولها هي - دون أرقام - أساس اقتصادياتها المتخلفة « وابتلعتها منطقة الدولار ، وانتزعتها بذلك من احتكارات الرأسمالية البريطانية التي كانت تلعب الدور الاقتصادي الرئيسي فيها خلال القرن التاسع عشر . ومنذ ذلك الوقت ودور اللاتينية دور مزرعة أو منجم للولايات بمثل ما ان الولايات مصنع لها ، نفس العلاقة - يعنى - بين أوروبا مثلاً وبين أفريقيا

وفي الوقت الحالى لا تزيد اللاتينية - موضوعيا - عن أن تكون تذييلا أو ذنباً اقتصاديا للولايات (١) تؤلف

(١) هوبتلزى . ص ٨٢

ما وصف جديا بامبراطورية الدولار ، وتهكما باستعمار الكوكاكولا Coca-Colonisation (١) ، وما تسميه أمريكا اللاتينية بامبريالية اليانكي Yanqui imperialismo اما الوضع السياسى فعله ليس أفضل بكثير ، لاسيما فى ظل منظمة اتحاد الدول الامريكىه Pan-American Assoc

وان من الكتاب والعلماء الامريكيين انفسهم من يعترف صراحة بأن دول أمريكا اللاتينية عامة ، والكاريبي خاصة، مستعمرات اقتصادية امريكىه وان كانت مستقلة سياسيا . بل هناك منهم من يذهب الى أن تبعية دول الكاريبي بالذات ، والقائمة بصفة فعلية وان لم يكن بصفة اسمية ، انما هى حتم جغرافى لا مفر منه ، بحسبانها اقزاما تعتمد اعتمادا مطلقا على العملاق المتاخم ، وأن الاستقلال لا يمكن أن يزيد يوما عن خرافة قانونية بحتة (٢) !

ولهذا فلعلنا لا نبالغ أو نتطرف اذا شخصنا علاقة التبعية الاقتصادية والارتباط السياسى بين أمريكا اللاتينية والولايات المتحدة بأنها نوع مبكر وخاص من « الاستعمار الاقتصادى » أو « الاستعمار الجديد » بمعناه الحديث . ومن هنا فالاستعمار الجديد ليس جديدا تماما كما قد نتصور ، فالنسخة الامريكىه منه قد لا تقل اليوم عن القرن سنا . واذا كانت الولايات لا تعترف ولا تسمح دستوريا بامتلاك « مستعمرات » ، فقد نكون أقرب الى الحقيقة اذا قلنا انها فى اللاتينية تمارس الامبريالية دون الاستعمار

تلك فى خطوطها العريضة صورة الولايات المتحدة

(١) L. Dudley Stamp. Applied Geog., Pelican, 1960, p. 188.

(٢) هويتلزي . ص ٤٧٩ - ٥٨٤

كقوة عالمية حين خرجت من عزلتها لتظهر على مسرح العالم القديم في العقود الأولى من القرن العشرين ، لتبدأ في الحقيقة ما يمكن ان يعد في تاريخها مرحلة توسع رابعة ، وان تكن سياسيا لا اقليميا ، وامبرياليا وليس كاستعمار بالمعنى الفنى

اليابان (١)

« بريطانيا الشرق الاقصى » هى ، وفى أكثر من معنى ذلك . فهى مثلها أكبر أرخبيل جزرى على رصيف قارة لا يفصله عنها الا مضيق ضيق ، وهى مثلها لا تزيد كثيرا عن المائة ألف ميل مربع (١٤٣ ألفا) . واذا كانت اليابان تتراعى عبر قطاع أكثر امتدادا من بريطانيا وأكثر قربا من المدار ، فهما تشتركان جزئيا فى بعض خطوط العرض . وكل منهما بيئة جزرية بحرية مشالية كاملة يفتحها تيار دافىء وتحيط بها الاسماك من كل الجهات . ولان القاعدة الارضية الزراعية فى اليابان أشد ضالة منها فى بريطانيا ، بينما أن المد السكانى فيها أشد علوا ، فهى تلفظ أبناءها الى البحر بدرجة ملحوظة

كذلك فان كلا منهما تلقى تعميره وحضارته أصلا من القارة ، ثم عرف فترة من السيطرة على أجزاء من القارة . فقد غزت اليابان كوريا فى القرن السادس عشر بمثل ما ملك الانجليز غرب فرنسا فى العصور الوسطى . ثم دخلت كل منهما فترة عزلة ، وفى مقابل « العزلة الرائعة » التى عرفتها بريطانيا حينما ، فرض الاقطاع اليابانى الحاكم على اليابانيين « فترة العزلة

(١) الجيوبوليتيكا . ج ٢ ص ٩ - ٨٠ ، كريسى . ص ١٦٦ -

«Seclusion Period» الشهرة التي — حماية لنفسه —
حرم فيها على اليابانيين الاتصال بالعالم الخارجى لنحو
قرنين تسبق بداية عصرها الحديث

أكثر من هذا ، كان الذى كسر هذه العزلة وتلك عامل
لا يخلو من تشابه : غزو الارمادا هناك ، واقتحام
الكومودور بيرى هنا . بل أكثر من هذا أيضا ، اذا كانت
كشوف أسبانيا للعالم الجديد هي التي أعطت بريطانيا
موقعها الجغرافى البورى الجديد ، فان ظهور أمريكا على
الجانب الآخر من الهادى هو الذى أعطى اليابان موقعها
الحاسم الجديد بعد أن كانت مثلها من قبل في نهاية
العالم وعلى هامش المعمور . فضلا عن هذا فقد وفر
الموقع الجزرى الحماية الطبيعية لكل منهما . فكما لم
يستطع أحد أن يغزو بريطانيا منذ الغزو النورماندى لم
يطأ أحد أرض اليابان منذ محاولة المغول الفاشلة
بقيادة كوبلاى خان في القرن الثالث عشر الا في الحرب
العالمية الاخيرة

لا ، ولا ينتهى التناظر عند هذا الحد . فكما كانت
بريطانيا أسبق دول أوروبا الى التصنيع وأولها تمدينا ،
فكذلك كانت اليابان أولى دول آسيا الى الأخذ الكامل
بالحضارة الحديثة والصناعة المتطورة وبالتالي أدوات القوة
الجديدة . وبدأ هذا بعد أن فتح بيرى موانئها للغرب
في ١٨٥٣ م وسرعان ما دخلت عصر الانقلاب الصناعى ،
ربما قبل بعض دول من أوروبا نفسها . وفي هذا المعنى
صح أن يقال أن اليابان هي أكثر آسيا أوربية بمثل ما
أن الروسية أكثر أوروبا اسيوية

كذلك تشترك اليابان مع بريطانيا في أن كلا منهما
بصورة عامة أكثف أو من أكثف وحدات قارته سكانا ،
الا أن اليابان الآن ضعف بريطانيا سكانا . وليس غريبا

بعد ذلك ان كلا منهما يعتمد في اقتصاده الجديد اعتمادا
كليا على الاستيراد والتصدير ، استيراد الخام الزراعى
والمعدنى على السواء ، وتصدير الصناعات بكل مراحلها
 وأنواعها . ومن ثم فكل منهما أبعد ما يكون عن الكفاية
الذاتية ، ويتوقف مصيره على التجارة عبر البحار . بل
ان هذا لأوضح فى اليابان منه فى بريطانيا ، لان الاولى
أفقر كثيرا فى مواردها الزراعية وكثيرا جدا فى مواردها
المعدنية خاصة الفحم والحديد

ومن الطبيعى بعد ذلك جميعا ان تخرج اليابان كقوة
بحرية مثالية كاملة الى الاستعمار ، وان تتطلع فى وقت
ما الى السيادة العالمية او شبه العالمية . وفى هذا تقف
اليابان كالقوة الاسيوية الوحيدة التى - دعك من أن تخضع
للاستعمار الاوروبى - مارست الاستعمار على قدم
المساواة معه ، بل وستهزمه اكثر من مرة لحين او لآخر ،
وبهذا كانت اول قوة غير اوروبية تهزم قوى اوروبية فى
التاريخ الحديث هزيمة حقيقية

ولكن اليابان تختلف بعد هذا عن نظيرتها فى نواح عدة .
فاليابان ، لأمر ما ، لم تعرف الهجرة بالجملة الى ما وراء
البحار ، ولذلك سيظل كل استعمارها محصورا فى
دائرة - على سعتها الهائلة - محلية أساسا لا تخرج عن
حوض الهادى الغربى ، بعكس الاستعمار البريطانى الذى
لف الكرة الارضية لفا . وربما كان جزءا من السبب فى
هذا ان اليابان خرجت الى الاستعمار بعد ان كانت أوسع
أبوابه قد اغلقت ولم يبق الا فتات المائدة

واخيرا فان التوسع الاستعمارى اليابانى ظل منذ
بدايته موزعا بين هدفين أساسيين يتجاذبان فى ميسا
بينهما من وقت لآخر ولكنه جمع بينهما فى النهاية :
الاول هو التوسع على القارة ، أى توسع برى . والثانى

هو التوسع في المحيط ، أى توسع بحرى . وهذا على عكس بريطانيا التى كان جوهر استراتيجيتها السياسية العزلة عن القارة وعدم التدخل أو التورط في صراعاتها . وقد كان على اليابان ان تصطدم في توسعها هذا المزدوج مع عدد من القوى برا وبحرا

فعلى البر كان الصدام لا مفر منه مع الصين والروسيا، ولهذا لم يكن غريبا ان تعرف منطقة الالتحام بينهما وبينها في كوريا الشمالية ومنشوريا بحلبة صراع العالم Cockpit of the World أو أن توصف بأنها مهد الصراع Cradle of Conflict (١) ، في حين تعدها اليابان بمثابة بلجيكا وهولندا بالنسبة لبريطانيا ، أى بمثابة مسدس مصوب اليها . وسنذكر هنا - بين قوسين - أن هذا هو نفس تشبيه بريطانيا للأراضي المنخفضة . وكما عملت هذه على ضمان حيادها وتجميدها سستعمل اليابان على تحييد أو تجميد كوريا ومنشوريا أولا ثم ابتلاعهما بعد ذلك

أما في البحر فكان الصدام أساسا وبالضرورة مع بريطانيا والولايات المتحدة . فالحوض الجنوبي الشرقى من الهادى منطقة نفوذ بريطانية تضم مستعمراتها في الاوقيانوسية واستراليا وشيا والبحار الجنوبية وجنوب شرق آسيا ، ومفتاحها الاستراتيجى في سنغافورة . أما شرق الهادى فهو نطاق الامان للولايات المتحدة وقد جعلت منه بفضل مثلثها الاستراتيجى بنما - لاسكا - هواى بحيرة أمريكية الى حد بعيد ، كما كانت الفلبين وبعض جزر الاوقيانوسية بمثابة مواقع أمريكية متقدمة تهدد اليابان البحرية كما تهددها هذه . وبالفعل سيكون مسرح

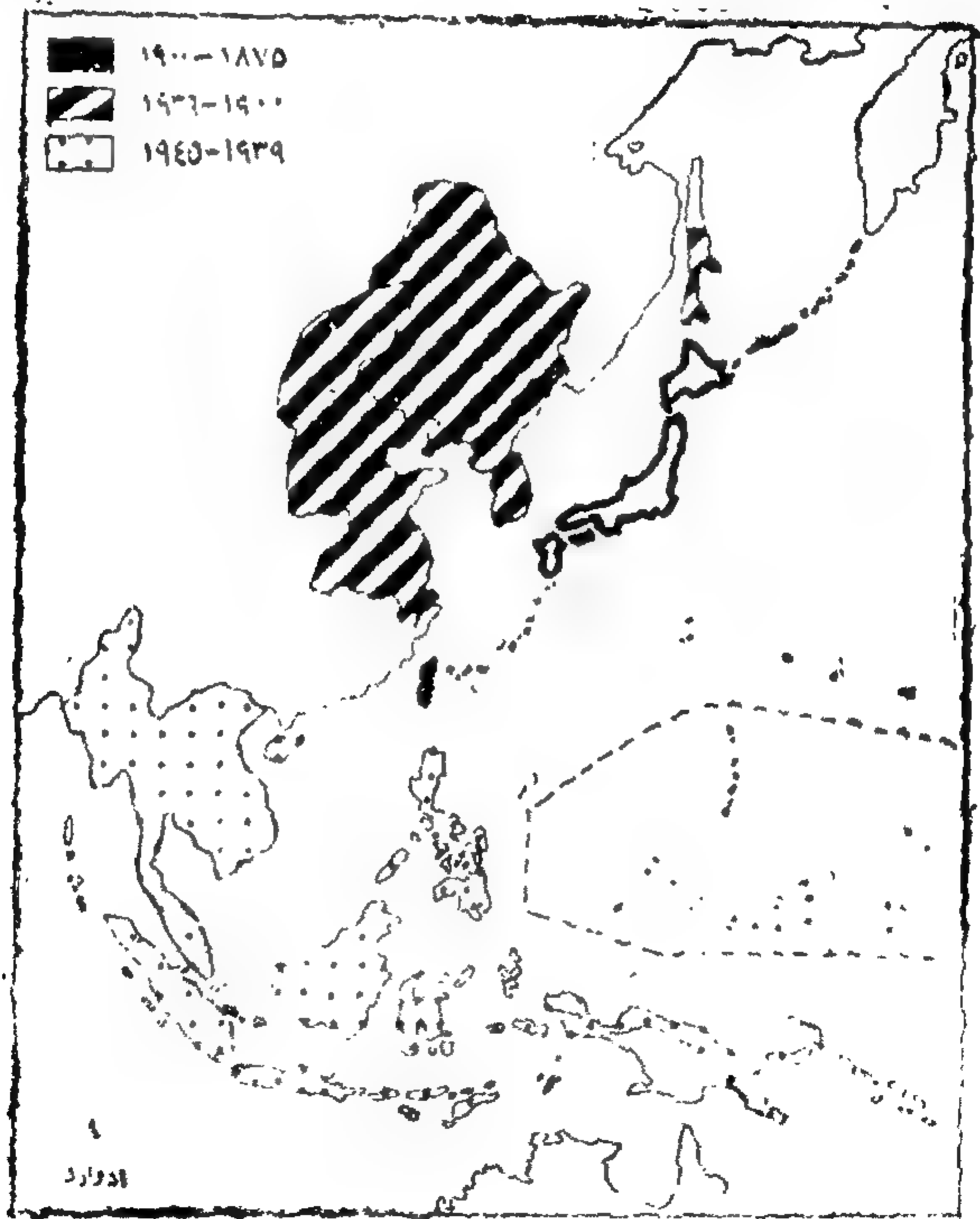
(١) H. Weigert, V. Stefansson, R. Harrison New Compass of the World. N.Y., 1949.

الصراع الياباني في الحرب العالمية الثانية هو هذه
الجبهة الشاسعة ابتداء من كوريا حتى الاوقيانوسية ،
وستكون المعركة برية في الشمال وبحرية بصورة مطلقة
في الجنوب

السؤال الان : كيف توسعت اليابان ؟ اذا اعتبرنا ان
اليابان الاصلية هي الجزر الاربع ، فان التوسع لم يبدأ
الا في الربع الاخير من القرن التاسع عشر بعد ان بدأ
تحول اليابان الى دولة صناعية حديثة ، ولو ان قليلا
من التوسع المحلي المحدود على أطراف هذا الوطن الاب
حدث قبل ذلك . ويمكن ان نميز ثلاث مراحل للتوسع:
المرحلة القوسية في القرن التاسع عشر ، والمرحلة القارية
- الجزرية مع بداية القرن العشرين حتى الحرب الثانية،
والمرحلة شبه الجزرية - المحيطية في اثناء الحرب
الثانية . ويمكن بصفة عامة ان نعد المرحلتين الاوليين من
استعمار المعتدلات ، والثالثة من الاستعمار المداري ،
وبذلك تتكرر هنا الثنائية الاساسية التي رايناها في زحف
الاستعمار البحري الاوربي او الروسي القيصرى

فالمرحلة الاولى ١٨٧٥ - ١٩٠٠ ارتبطت بقسوس
الجزر « الفستونية » الممتد ما بين كمتشكا وفورموزا .
فقد بدأت اليابان بضم جزر كوريل (تشيشيما)
بالاتفاق مع روسيا في ١٨٧٥ . وبعدها مباشرة استكملوا
ضم جزر ريوكيو ، وهو الذى كانوا قد بدأوه فى مطلع
القرن السابع عشر . وفى العقد الاخير من القرن التاسع
عشر دخلت اليابان مع الصين في حرب ١٨٩٥ التى
انتهت بأن انتزعت لنفسها فورموزا وجزر بسكادور ،
وكادت ان تنتزع لياو تونج لولا تدخل القوى الغربية في
صف الصين ، كما فرضت عليها استقلال كوريا تمهيدا
لضمها لنفسها فيما بعد

أما المرحلة الثانية ١٩٠٠ - ١٩٣٩ فقد كان مسرحها أرض القارة بصفة أساسية وأجزاء بصفة ثانوية . فقد بدأت بالحرب اليابانية الروسية ١٩٠٥ ، وهي التي نشبت منعاً لتوغل الروسية في منشوريا ونحو الهادي حيث كانت قد توغلت في لياو تونج ، ذلك المجال الذي كانت تطمح اليابان فيه من قبل في أثناء حربها مع الصين .



شكل (٢٠) توسع الامبراطورية اليابانية

بمعنى آخر نشبت الحرب تطويقا لسياسة روسيا من الوصول الى البحار في هذا الجانب ، وكانت بذلك صراعا مباشرا بين قوة بحر وقوة بر

وفي هذه الحرب التى كانت اول مرة تهزم فيها قوة اوروبية امام قوة غير اوروبية فى القرون الاربعة الاخيرة ، استولت اليابان على النصف الجنوبى من سخالين (كارافوتو) وبعض موانى ومصالح فى لياوتونج ، وفرضت على روسيا تحييد منشوريا ، أيضا تمهيدا لضمها فيما بعد . وفى ١٩١٠ لم تلبث اليابان أن ضمت كوريا الى امبراطوريتها

حتى اذا كانت الحرب الاولى ووقفت اليابان الى جانب الحلفاء ، انتهزت فرصة سقوط روسيا وقيام الثورة الشيوعية فيها لتعود الى تطويقها وعزلها عن البحر ، فشاركت بالقسط الاكبر فى حملة سيبيريا حتى بيكال واحتلت شمال سخالين ، الا انها عادت فأجبرت على الانسحاب هنا وهناك . على انها فى الصلح نالت من المانيا كياتشاو ميناءها فى لياوتونج ، وأوشكت أن تترث نفوذها فى شانتونج اولا ضغط الحلفاء . ولكن كانت جزر الهادى الالمانية هى الجائزة الحقيقية التى فازت بها اليابان - كانتداب - فى هذه الحرب : مجموعات ماريانا ، كارولين ، مارشال ، وهى تترامى شرقا بغرب على مدى ٢٥٠٠ ميل وعلى نصف ذلك شمالا بجنوب ، وتمثل استراتيجية مواقع بحرية امامية للقفز والسيطرة المحيطية

وفى الفترة ما بين الحربين كانت بؤرة الاطماع اليابانية مركزة على القسارة ابتداء من منشوريا حتى شمال الصين . وحاولت التوغل بنفوذها فيهما ، حتى اذا كانت « حادثة موكدن » غزت منشوريا واقامت فيها حكومة

منشوكو الصنيعة التابعة . وكانت منشوريا بذلك اكبر
توسع برى لليابان حتى ذلك الوقت ، وقدمت مجسالا
للاستعمار الاقتصادي ولكن ليس للاستعمار السكني .
ومن منشوريا بدأ الاحتكاك مع الصين وبدأت حرب ممطوطة
متقطعة ستستمر حتى بداية الحرب الثانية

هذه هي الحرب التي تمثل الحرب الجالسة Sitzkrieg
خير تمثيل ، والتي كانت همزة الوصل بين المرحلتين
التوسعيتين الثانية والثالثة . وحتى بداية الحرب الثانية
كانت اليابان قد استولت فيها على نحو الثلث الشمالى من
الصين جميعا بما فى ذلك الجزء الاكبر من ساحلها ، ولعلنا
نذكر أنه منذ القرن الماضى وسياسة الباب المفتوح ، والدول
الغربية تقف فى وجه أطماع اليابان الخاصة فى الصين
وتقف الى جانب هذه منعا لتغلغل اليابان . ويمكن أن
يشبه هذا الوضع بوقوف دول الغرب البحرية الى جانب
تركيا العثمانية فى وجه أخطار التوسع الروسى من قبل .
واستمرارا لنفس السياسة وقفت القوى الغربية مع الصين
ضد الزحف اليابانى فى الثلاثينات وساعدت حكومة
الصين الحرة فى الجنوب لتكون نواة المقاومة حتى قيام
الحرب العالمية الثانية

مع هذه الحرب تبدأ المرحلة الثالثة والاخيرة فى توسع
اليابان ، وهى المرحلة شبه الجزرية والمحيطية ، وفيها
خرجت بلاد الشمس المشرقة فى محاولة عظمى لتجسد
لنفسها مكانا تحت الشمس . وقبل هذه الحرب كانت
جيوبولتيكية اليابان تدور حول طرد الاستعمار الاوروبى
من اسيا تحت شعار « اسيا للاسيويين » ، ولكن ذلك
كان أساسا لكى ترثه هى فيها . فدعت لهذا الى مبدا
« مونرو لليابان » لا يستبعد النفوذ الاجنبى فى شرق اسيا
الا لتنفرد هى بها ، واصبحت تتطلع الى شرق اسيا

كمجال النفوذ والمجال الحيوى الطبيعى . وتبلورت هذه
الجيوبوليتيكية فى الصيغة المشهورة « نطاق شرق آسيا
الأكبر للرخاء المشترك

Greater East Asia Co-Prosperity Sphere

غير أن أبعاد هذا النطاق كانت غامضة مطاطة ، يمكن أن
تتعدد حتى تصل حدودها الى الهند وأستراليا وكل جزر
غرب الهادى ، وأن تستوعب كل ما داخلها . والمهم على
وجه التحقيق أن اليابان كانت تتطلع الى امبراطورية
مدارية مترامية تكمل اقتصادياتها شبه المعتدلة شأنها فى
ذلك شأن الاستعمار الاوروبى المدارى . وقد أصبح هذا
التوسع جزءا من سياسة أوسع هى سياسة تقسيم العالم
الى مناطق نفوذ كبرى بالاشتراك مع المحور

وقد دخلت هذه الاستراتيجية مجال التطبيق حين
دخلت اليابان الحرب مع المحور ضد الحلفاء . وبحكم
موقعها الجزرى كانت فى وضع يسمح لها بأن تضرب فى
كل اتجاه . ولكن السهم المحورى انطلق جنوبا . فبدأت
باحتساح شبه جزيرة الهند الصينية ، بما فيها بورما
والملايو ، اكتساحا خاطفا يقدر فى بعض وحداتها
بالساعات (تايلاند ٥ ساعات !) . وبهذا أصبحت الهند
مهددة مباشرة ، بينما تحولت حكومة الصين الجنوبية على
ضخامة نطاقها الى اسفين محصور فى بحر السيطرة
اليابانية

كذلك لم تصمد هولنده فى جزر الهند الشرقية الا
خمسة أيام بعدها انهار الاستعمار الصغير العتيق ! ثم
قفزت اليابان الى جزر الفلبين فالجزر المحيطية فى البحار
الجنوبية جميعا حتى مشارف استراليا . وبذلك أصبح
غرب الهادى برمته بحيرة يابانية فى أقل من شهور . ومن
الواضح أن الصراع بين اليابان والحلفاء فى هذه الحرب

كان صراع قوى بحر مطلقة ، أى صراع أشباه بحرية
أساسا

وفى أوجه فى ١٩٤٢ ، امتد التوسع اليابانى نحو
٥٠٠٠ ميل طولا وعرضا ، ابتداء من جزر الوشيان الى
جزر سسولون ، ومن جزر ويك الى بورما وغطى نحو
٣٠٠٠ ر٢٥٠ من الاميال المربعة تضم حوالى ٣٠٠ مليون
نسمة . ولم يحدث قط أن توسعت قوة أخرى فى مثل
هذه الرقعة فى مثل هذه السرعة فى مثل هذه السهولة كما
يقول كريسى

فلقد كان الزمن مؤقتا فى صف اليابان ، واضاف اليها
التوسع عنصر الدفاع بالعمق على القارة وفى المحيط . أما
اقتصاديا فقد منحتها الامبراطورية ثروة ضخمة من الموارد
الاستراتيجية الحيوية ، وفى وقت ما كانت اليابان تقريبا
أدنى الى الكفاية الذاتية من الولايات المتحدة . .

ولكن بنفس السرعة التى قامت بها الامبراطورية سقطت
وانهارت . ولم تكن المقاومة من الاهالى الوطنيين الذين ،
باستثناء تايلاند التى أفقدها الغزو اليابانى استقلالها لأول
مرة فى التاريخ ، كانوا جميعا يخضعون للاستعمار
الاوربى أو الأمريكى . بل ان الاستعمار اليابانى « منع »
كل هذه الوحدات استقلالها ، ولعب بهذا ان عفوا أو عمدا
دورا خطيرا فى حركة التحرير فيما بعد

وانما جاءت المقاومة من القوى الاستعمارية القديمة ،
وفى عكس اتجاه التوسع ، أى من الجنوب والجنوب الشرقى
محيطيا والجنوب الغربى قاريا . وفى هذه المرة لم يعد
الوقت فى صف اليابان ، ولم تستطع أن تبيع المكان
لتشتري الزمان . فبدأ التراجع باطراد شمالا الى اليابان
الاصلية حتى سقطت بدورها بعد أن عجلت القنبلة الذرية
بالنهاية ، وبذلك انهارت الامبراطورية فى بضع سنين

واذا كانت الامبراطورية اليابانية هي أسرع الامبراطوريات
قياما وسقوطا ، فانها تمثل النقيض للامبراطورية
البريطانية التي ربما كانت أبطأها نشأة وانهيأرا . أو كما
عبر البعض ، كان الاستعمار الياباني مرضا حادا حيث كان
الاستعمار البريطاني مرضا مزمنًا . واليوم وقد فقدت
اليابان جميع مستعمراتها وفتوحاتها ولم يعد لها الا جزرها
الاربعة الام ، فانها تعود الى النقطة التي بدأت منها منذ نحو
قرن تقريبا في ١٨٧٠ !

لقد عادت سفينة « الداى نيبون » على أعقابها بعد رحلة
دموية عاصفة طولها قرن وعرضها قارة الى مينائها الذي
بدأت منه . وأسوأ منه ، عادت لتجد نفسها محتلة وتابعة
لغريمتها فى الهادى الولايات المتحدة ، وقد ضاع أملها الى
الابد فى السيادة العالمية ، بل حتى فى الصدارة الاسيوية
ذاتها مع ظهور الصين

ولقد بدأنا فقلنا ان اليابان هي بريطانيا الشرق الاقصى
جغرافيا ، ولكن يمكننا الان أن نختتم بأنها لعبت فى اسيا
دور ألمانيا فى أوربا استراتيجيا . فهي مثلها دخلت التصنيع
وخرجت الى العالم فى السبعينات الماضية ، وهي مثلها
انحرفت فى اتجاهات عسكرية فاشستية أو شبه فاشستية
ولم تخل من أوهام العنصرية وتفوق الجنس ، وكل منهما
وضع لقارته « نظاما جديدا » أدواته اليونكرز هنسا
والساموراي هناك ، وليس صدفة تحالفهما معا بعد ذلك ،
ولكنها أساسا توسعت مثلها توسعا كاسحا رهيبا ، وبقدر
ما كان تألقها كان خبوها ، هذه كتلك

امتداد صراع القوى

ألمانيا

لم تحقق ألمانيا وحدتها القومية إلا في مرحلة متأخرة للغاية هي السبعينات الماضية ، ولهذا كانت آخر القوى العظمى التي ظهرت على المسرح الأوربي والعالمي . ولقد تأخرت تلك الوحدة لأسباب تاريخية معقدة غذتها من خلف أسباب جغرافية لا تقل تعقيدا . فبحكم موقعها المتوسط في وسط أوروبا تلقت تأثيرات عديدة وأحيانا متعارضة ، أو على الأقل شكلت أجزاءها المختلفة بطوابع وتوجيهات مختلفة . وأكد اللاندسكييب الطبيعي الذي تقطعه الجبال والهضاب والغابات والمستنقعات إلى وحدات وأحواض وجيوب منفصلة لا تخلو من عزلة ، أكد تلك الطوابع المحلية المختلفة

ولعل أبسط مظاهر هذه الفروق أن الشمال السهل ارتبط بالبروتستانتية ، بينما ظل الجنوب الهضبي كاثوليكيا ، مما عمق الصراعات الدينية . والشمال السهل نفسه كجزء من «الممر القاري الأوربي العظيم» *Durchgangsland* أصبح دهليزا تكتسحه الموجات البشرية من هجرات وغزوات جيئة وذهابا ، ذات اليمين وذات الشمال . ومرة أخرى لعل أبسط مظاهر هذه الحركة البندولية ذلك المد

والجزر التاريخي بين السلاف في الشرق والتيوتون في الغرب والذي وصل بالسلاف حتى منطقة برلين و بالتوتون حتى ضفاف الفولجا . وقد كانت النتيجة تداخلا شنيعا في التوزيعات الاثنولوجية ظهر في شكل أقليات عديدة في التخسوم والاطراف تنتشر كالجزر في كل شرق أوروبا ، ووضع أساس الصراع التاريخي الرهيب بين عالم السلاف وعالم الجرمان ، وهو الصراع الذي سيلعب دورا خطيرا في استراتيجية ألمانيا بعد الوحدة الحديثة (١)

و كنتيجة لهذا جميعا فقد ظلت ألمانيا بلا قلب وبلا حدود : بلا قلب لانها لم تعرف عاصمة بؤرية غلبة ، بل هاجرت فيها العواصم عبر التاريخ على طول الحدود عامة من الغرب الى الشرق . وبلا حدود لان الانسياح والتميع البشري جعل تخومها مختلطة السكان غير واضحة المعالم . ومثل هذا انما هو نمط مضاد للوحدة . والواقع أن ألمانيا في هذا الصدد كانت في وضع أسوأ من إيطاليا التي وصفت بأنها لم تكن الا تعبيراً جغرافياً . فاذا كانت إيطاليا بلا قلب سياسي واضح ، فقد كان لها على الأقل حدود جغرافية حاسمة أما ألمانيا فلم تكن تعبيراً سياسياً ولا جغرافياً

في هذا الإطار ورثت ألمانيا الامبراطورية الرومانية المقدسة الصورية منذ أنشأها شارلمان حتى حطمها نابليون . وقد قلنا صورية لانها لم تكن أكثر من تجمع متميع شكلي مفكك من مئات من الوحدات السياسية المنفصلة التي تتراوح بين وحدات ميكروسكوبية ووحدات أقلبية ضخمة : دول مدن قزمية ، مقاطعات اقطاعية ، أحلاف تجارية ، أسقفيات كنسية ، ممالك أسرية .. الخ .

(١) فيرجريف . ص ٢٠٠ - ٢٢٤

وقد ثبتت الصراعات والصوراثات الاسرية بوجسه
خاص هذا النمط الفسيفسائى الحفرى . وحتى نهاية
القرن الثامن عشر كان عدد الوحدات السياسية الالمانية
يزيد عن الثلاثمائة . واذا كان هذا النسيج المهلهل قد
اختزل فى اوائل القرن التاسع عشر الى نحو العشر
(٣٩ وحدة) ، فقد ظل أبعد شىء عن الوحدة

غير انه حدث ان استطاعت بروسيا ، من نواة أولية
فى براندنبرج وبعد تاريخ خطر من التمدد والانكماش ،
ان تتوسع منذ القرن السابع عشر حتى أصبحت أقوى
وأضخم وحدة فى المانيا ، وهذا رغم انها تعد أصلا من
أراضى التخوم الشرقية الفقيرة جغرافيا marks والتي
لم تدخل المحيط الالماني وفلك الحضارة الا متأخرة
تاريخيا . فبدأت تجمع المانيا فى اتحاد جمبرى -
الزولفرين - يزيل الحوائط « الصينية » والحواجز
الاقتصادية غير المعقولة التى تفتتها . وكان الزولفرين
بهذا خطوة حقيقية نحو الوحدة السياسية التى ستأتى
ضد رغبة وفى وجه مقاومة ومناورات كل الدول الاوربية
الكبرى القائمة (١)

فمن البداية كانت طفرة بروسيا بسسمارك نحو
الزعامة تحديا للنمسا ذات التاريخ العريق ، فكان صدام
الاقدار بينهما الذى انتهى بهزيمة النمسا . ومن ثم
انفتح الطريق الى الوحدة الالمانية التى بدأت باتحاد
فيدرالى للشمال اتسع بعدها ليشمل الجنوب ولكن بغير
النمسا . كذلك ظلت كتل ووحدات المانية كثيرة خارج
دواة الوحدة ، لانها تبلورت من قبل على تنظم سياسى
منفصل يحكم ظروفها الجغرافية أو التاريخية مثل أجزاء
من سويسرة والأراضى المنخفضة وسيكون لهذه

(١) حوردون ايسن . ص ٢٦١ وما بعدها . ٤٢٧

« الاقلييات » وغيرها خارج الزايخ دورها الخطسير فى
تحديد دور ألمانيا الاستراتيجية فيما بعد

وقد اتفق نمو الوحدة الألمانية مع عدة تطورات
تكنولوجية ساعدت على ميلادها من ناحية وعلى تدعيمها
بعده من ناحية أخرى . أولها دخول السكك الحديدية
التي جمعت ما قد فرقت الجغرافيا والتاريخ . والحقيقة
أنه كان على وحدة ألمانيا أن تنتظر قدوم السكك الحديدية ،
وهي لذلك والى حد بعيد نتج لها ، وبفضلها ولدت
ألمانيا من مقياس ضخيم نسبيا . وهي التي أعطتها قلبا
جغرافيا وعقدية اصطناعية مكتسبة . اما العامل الثانى
فهو الانقلاب الصناعى الذى وصلها وقد بلغ حدا كبيرا
من التطور ، ولذلك ولدت ألمانيا من البداية وهي « دولة
تكنولوجية » بكل معنى الكلمة - دولة الكولتور Kultur
وسببصبح هذا ملمعا أساسيا فى كيانها ومن أخطس
مواطن القوة فى تركيبها (١)

والمحصلة العامة أن ألمانيا ولدت عملاقا يتمتع بقاعدة
أرضية ضخمة لا تقل كثيرا عن فرنسا وتكاد تعادل
ضعف بريطانيا بينما تزيد عن أكثرهما سكانا . قاعدة
تجمع بين الانتاج الزراعى الكثيف والانتاج الصناعى
الثقيل الذى يعتمد على ثروة معدنية منسوجة ضخمة
على أى مقياس ، وتكاد تكون أقرب بالقوة وإذا لزم الأمر
الى الكفاية الذاتية Autarky من فرنسا وأقرب بالتأكد
من بريطانيا . قاعدة تحتل موقعا يتوسط قلب القارة
ويتأخم عددا كبيرا من دولها ، وفى نفس الوقت يملك
جبهة ساحلية كافية على البحر . ومعنى ذلك أنها
بموقعها وطبيعتها دولة أميقبية تجمع بين قوة البر وقوة

(١) فتزجرالد . ص ٩٥ - ١٠٩

البحر ، وبمواردها ومقوماتها يمكن أن تتطلع الى الصدارة في القارة

لم يكن مفر لهذا من ان تصطدم الدولة الجديدة بأقوى الكبرى القائمة . فمنذ اللحظة الأولى كان عليها أن تواجه فرنسا المتاخمة ، إلا ان هذه كانت بريطانيا قد حطمت قوتها من قبل في صراعها من أجل السيادة العالمية وما ظهرت ألمانيا كقوة إلا انتهازا لهذه الفرصة التي لولاها لما سمحت فرنسا لها بذلك بالتأكيد . ولهذا لم يكن من الصعب على ألمانيا أن تجهز نهائيا على فرنسا في الحرب السبعينية لتزيحها من صراع القمة

وكما كان على فرنسا في أثناء صراعها مع بريطانيا أن تواجه أيضا قوة برية على القارة في الشرق هي النمسا ، فكذلك كان على ألمانيا أن تواجه أيضا قوة برية أضخم بكثير هي الروسية . ورغم أن الروسية كانت مركز الثقل السياسي في شرق أوروبا حينئذ ، وأضخم دول القارة مساحة وسكانا ، وتمثل زعيمة السلاف ، فقد كانت متخلفة حضاريا وماديا ، وتشكل بذلك تحديا أقل من التحدي الفرنسي . ولهذا لم يلبث مركز الثقل في شرق القارة أن انتقل من الروسية إلى ألمانيا ، من سان بطرسبرج إلى برلين . بل ان من المثير أن ألمانيا بدناميتها وحضارتها واندفاعتها الشابّة استطاعت أن تتغلغل بنفوذها في الروسية القيصرية دولة وشعبا . ولعل في الشكل الألماني لاسم العاصمة الروسية وحده رمزا بليغا لهذا النفوذ (١)

ويجدر بنا هنا أن نلاحظ أن افتتاح الزحف الألماني من أجل القوة العالمية بالصدام مع أكبر دولتين على القارة

Mackinder, Democratic Ideals, p. 105.

(١)

بالذات ، وهما فرنسا والروسيا اللتان تحصران ألمانيا من شمال ويمين ، انما يرجع الى ويؤكد ان مجال حركة ألمانيا كان مرتبطا دائما وأساسا بصلب القارة اكثر منه بما وراء البحار . ومما له مغزاه في هذا الصدد انه أصبح من سياسة ألمانيا التقليدية أن تشجع هاتين الدولتين على الاستثمارات الاستعمارية خارج القارة لتبعد أنظارهما ولتبعدهما عن القارة نفسها بقدر الامكان لتخلو لها هذه، مجالها الطبيعي الوحيد . فعلى سبيل المثال ، كانت هي سياسة بسمارك الواعية العائدة التي وجهت فرنسا الى تونس بعد حربهما السبعينية ، وكانت هي ألمانيا التي حثت روسيا وشجعتهما على حربها اليابانية في بداية هذا القرن

هذا على القارة . غير انه كان على ألمانيا من الناحية الاخرى أن تواجه بريطانيا مباشرة ليبدأ صراع جسيمة يكرر نفس القصة التي رايناها مرارا من قبل في غرب أوروبا منذ البرتغال حتى بريطانيا : قوة أكثر بحرية (بريطانيا) تحطم قوة أكثر قارية (فرنسا) ، فترثها قوة أكثر وأكثر قارية (ألمانيا) ، ليبدأ الصراع بين الأولى والأخيرة . . وهكذا سنجد ان الربع الأخير من القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين هو عصر الصراع بين بريطانيا وألمانيا

وكما كان كل صراع من الصراعات السابقة ينقلنا باستمرار الى ابعاد ومستويات أضخم وأخطر ، فسنعجدا الآن على أبواب صراع عالمي يلخصه ببلاغة تسميتنا للحرب الكبرى الأولى والثانية بالحرب العالمية . فقد كان هذا أول صراع للقوى العالمية في ظل العصر الصناعي بكل فنونه التكنولوجية والعسكرية ، وأول صراع بين قوى رأسمالية مكتملة وسافرة

وقد خرجت ألمانيا من وحدتها لتجد نفسها حبيسة
بحر الشمال الذى تفلقه بريطانيا تماما بموقعها وبقوتها
البحرية ، وسجينة وسط أوروبا بما يطوقها من دول من
كل ناحية . انها فى معنى كالروسيا : رهين المحبسين .
فأخذت لذلك تنمى - تحت عسكرية اليونكرز - قوة برية
ضخمة جنباً الى جنب مع أسطول بحرى خطر كانت
الفواصة فيه بالذات رمزا لمحاولة الافلات من انغلاقها
البحرى ، وتكاد نقول نتيجة جغرافية لموقعها وبيئتها .
ولو أن ألمانيا ولدت وقد ضمت المناطق الجرمانية
الساحلية فى الاراضى المنخفضة فى دلتا الراين سواء فى
هولندا أو بلجيكا ، لجساء خطرها البحرى ودورها
الاستراتيجى مختلفا جداً بالتاكيد

ولهذا فقد كانت بريطانيا - مقتبسة نابليون - تعد
هذه الاراضى المنخفضة - شكلا وموضوعا - بمثابة
مسدس موجه اليها ، بل لقد ذهبت أحيانا الى حد
اعتبار الراين « حدودها » الاستراتيجية (١) ! وكان رد
فعلها المباشر هو التحالف الدائم مع هولندا وبلجيكا
وضمنان حيادهما دوليا ووحدة أراضيهما الإقليمية فى وجه
هذا الخطر . والواقع أن موقع هاتين الدولتين
- الصغيرتين - داخل مثلث القوى الكبرى بريطانيا
وفرنسا وألمانيا هو الذى حيدهما ووضعهما فى نقطة
الخمود السياسى والعسكرى فى أوروبا

ومع ذلك فقد استطاعت ألمانيا أن تخرج الى المحيط
بأسطول حربى وتجارى انتشر حول العالم بحثا عن أسواق
التجارة وعن ميادين الاستعمار . غير أنها مالبت أن
وجدت الأسواق - كل الأسواق - احتكارات بريطانية
باسم حدة التجارة والافضليات الامبراطورية ، ومن ثم

(١) Reader Bullard, Britain & the Middle East, p. 169.

رفعت سلاح التعريفة الجمركية ومبدأ الحماية لتبدأ الحرب الاقتصادية

وبالمثل وجدت ميدان الاستعمار وقد أغلق أو كاد ولم يبق على مائدته الا الفتات . وبالكاد ، وبصراع استعماري حاد ، استطاعت أن تنتزع بعض المستعمرات في أفريقيا وبعض جزر الهادي : فنالت في « التكالب » مستعمرات أربعاً ، وفي الهادي حصلت على أرخبيلها الجزري بالحرب والشراء ، وتمكنت من أن تجد لنفسها موطئ قدم على ساحل منشوريا في كياتشاو . وتلك في مجموعها —————
امبراطورية استعمارية من درجة متواضعة للغاية

من هنا بحثت ألمانيا عن التعويض في التوسع البري على القارة ، وذلك بالتوغل الاقتصادي والنفوذ السياسي في دول شرق أوروبا المتخلفة المفككة والتي تتناثر في تضاعيفها غالباً أقليات ألمانية هامة ، ولكن هدفها الأساسي كان امبراطورية النمسا — المجر وأكثر منها الامبراطورية العثمانية العجوز . ورسمت بذلك محورا يندفع من قلب القارة ليصل الى الشرق الاوسط . ذلك كان مشروع الاتجاه نحو الشرق الشهير Drang nach Osten ، الذي اتخذ بخاصة من مشاريع السكك الحديدية عموداً فقرياً يرتكز اليه . ولعل مشروع خط برلين — بغداد (أو هامبورج — الكويت) هو أهم تلك المشاريع

وفي رأي البعض أن الهدف الأخير للاتجاه نحو الشرق هو أن تصل ألمانيا بين نفوذها في الشرق الاوسط وبين وجودها في الشرق الأقصى حتى كياتشاو . ولكن كان معنى المشروع أن تعود مرة أخرى فتصطدم ببريطانيا — ومعها فرنسا — التي كان لها النفوذ الأكبر في العثمانية . أخطر من ذلك كان معناه أن تصل ألمانيا الى الخليج العربي لتضرب بريطانيا في العراق على طريق الهند مثلما حاولت

فرنسا من قبل في مصر . ولقد تعاظم النفوذ الألماني
الاقتصادي والسياسي بالفعل في الدولة العثمانية وانتزعت
من الامتيازات والمصالح ما عمق أبعاد الصراع بين القوتين
الأوربيتين بل وحتم الصدام بينهما

وإذا نحن نظرنا الى الصراع الاستعماري بينهما عبر البحار
جنباً الى جنب مع الصراع الاقتصادي في الشرق ، فيمكن
- مع ماكينسدر - أن نلخص الموقف جميعاً في أن
« البريطانيين والألمان أخذوا مقاعد في قطارات سريعة
على نفس الخط ، ولكن في اتجاهين مضادين . ولعله لم
يكن مفر من التصادم منذ حوالي ١٩٠٨ . وقد يمكن أن
نحدد الفارق بين المسئولية البريطانية والألمانية كالآتي :
السائق البريطاني بدأ أولاً ، وسار بلا اكتراث ، مهملاً
الإشارات ، بينما أن السائق الألماني قوى عن عمد قطاره
وحصنه حتى يتحمل الصدمة ، ثم وضعه على الخط
الخطأ ، وفي آخر لحظة فتح صمامات بخاره » (١) .
لقد أصل بسمارك سياسة الدم والحديد داخل حدود
ألمانيا من أجل الوحدة ، ولكن القيصر بعده نقلها الى خارج
الحدود من أجل التوسع

وفي هذا الصدام الرهيب لعبت حقيقة جغرافية معينة
دوراً استراتيجياً حاسماً وفاصلاً . أن ألمانيا التي يقع
جزء منها في شرق أوروبا وجزء في غربها ، والتي تضع قدماً
على البر وقدماً في البحر ، هي أساساً منطقة بينية تنحصر
بين قوى البر الكبرى في شرق القارة وقوى البحر الكبرى
في غربها . أنها اليوم « التمساح » الأكبر بين فيل الشرق
وحيتان الغرب ! ومن هذه الحقيقة نبعت كل المواقف
والتجمعات والتشكيلات السياسية والاستراتيجية في
الحرب العظمى الأولى

Democratic Ideals, p. 110 1.

(١)

فمنذ ما قبل الحرب الاولى كانت فرنسا قد تحالفت مع روسيا ، وفي الحرب نفسها لم تجد بريطانيا صعوبة في حشد كل دول غرب أوروبا البحرية ابتداء من إيطاليا حتى هولندا ضد ألمانيا ، ثم في استكمال الكماشة من الشرق بجذب روسيا الى المعركة . وتفسير ذلك ان دول غرب أوروبا البحرية قد شعرت بسرعة بوحدة مصالحها الكامنة ، حتى - على سبيل المثال - لقد أدركت بريطانيا بالندم والأسف خطأها حين تركت فرنسا بلا مساعدة ضد ألمانيا في الحرب السبعينية . وبالمثل أدركت روسيا والغرب وحدة مصالحهما المباشرة أو المؤقتة ضد القوة البينية ، فما قامت الحرب مباشرة الا لثورة السلاف على قهر الجرمان في امبراطورية النمسا - المجر

أما في الجانب الآخر ، فقد كانت استراتيجية ألمانيا هي - كما لو بالغريزة - تجميع قوى المنطقة البينية في شرق أوروبا ووسطها : النمسا - المجر ، بعض دول البلقان ثم الدولة العثمانية . وكلمة «دول الوسط Central Powers» التي أطلقت عليها تعبير جغرافي واستراتيجي دقيق بالفعل في هذا الصدد . ومن ثم يبدو النمط الجغرافي للصراع واضحا كل الوضوح وبسيطا الى حد مشير : لقد اجتمعت قوى البر الضخمة في الشرق مع قوى البحر السائدة في الغرب لتتصارع ، بين شقى رحي ، المنطقة البينية المحصورة بينهما .

بهذا حاربت ألمانيا في جبهتين ، وحقت في البداية انتصارات داوية فيهما ، الى أن انهارت القوة الشرقية روسيا وخرجت من المعركة وقد خسرت في برست ليتوفسك كل مكاسبها الإقليمية في القرن الثامن عشر والتاسع عشر وهي دويلات البلطيق وفنلندا وشرق بولندا . فأصبح الصراع حينئذ بين القوى البينية والقوى

البحرية حيث سادت لفترة طويلة حرب الخنسادق أى الحرب الجالسة . ولكن دخول الولايات المتحدة بشقلها فى صف القوى البحرية قلب كل توازن وجعل النتيجة حتمية أو هو عجل بها . والواقع أن دخول الولايات المتحدة البحرية هو وحده الذى حدد مصير الصراع

ومع الهزيمة فقدت ألمانيا كل مستعمراتها عبر البحار ، وقلمت رقعتها على القارة بلا هوادة فانخفض سكانها فى فرساي من نحو ٦٨ الى ٦٠ مليوناً ومساحتها من ٢٠٨ ألف ميل مربع الى ١٨١ ألفاً . أما امبراطورية النمسا - المجر فصفت الى كوكبة كالموزايكو من دول مستقلة ملأت وجه شرق القارة كصف أوسط من القوى الصفري يفصل بين روسيا وألمانيا . هذا بينما تضاءلت تركيا الى قوقعة الأناضول وورث الحلفاء الامبراطورية العثمانية فى الشرق الأوسط والعالم العربى كاستعمار بالانتداب ، وبهذا ختم نهائياً على مصير دولة الرجل المريض التى عاشت أطول مما ينبغى ومما كان يمكن لها وحدها لولا مضاربات القوى العظمى

ولكن برغم كل قيود فرساي (أم بسببها ؟) قفزت ألمانيا مرة أخرى فى غضون ربع قرن من الهدنة المسلحة فى محاولة اعتى وأشد هولا من أجل السيادة العالمية لا أقل . وكان هذا الهدف أشد تحديداً وقطعاً منه فى المحاولة الأولى بحكم طغيان الأيديولوجية العنصرية الآرية على النازية الحاكمة . ولاشك أن النازية كنظام فاشستى كانت - جزئياً - نتجا للتقليم وذلك الحرمان من المستعمرات الذى نال ألمانيا . فبعكس الحال فى الحرب الأولى دخلت ألمانيا الحرب الثانية بلا مستعمرات البتة . وبينما كان فى وسع الدول الغربية أن تتباهى «بديمقراطيتها» فى الداخل ، وهى التى بنتها على أساس ديكتاتوريتها فى المستعمرات ،

لم يكن أمام ألمانيا سوى الديكتاتورية العسكرية السافرة
وقد مرت مطالب ألمانيا في عدة مراحل . فأولا طالبت
بوحدة كل الألمان - الألمانية Deutschland - في دولة الرايخ ،
وذلك بضم العناصر والأقليات الألمانية خارج ألمانيا وهم
ما يسمون بالألمان خارج الوطن Auslandsdeutsche
وعدهم كان يناهز العشرة ملايين . وقد نجح هتلر بالفعل
في أن يضم أغلب هذه الأقليات قبيل الحرب فوصل بعدد
سكان ألمانيا إلى ٨٨ مليوناً وبمساحتها إلى ٢٥٩ ألف ميل
مربع

وكانت المرحلة الثانية هي المطالبة بمجال حيوى
Lebensraum « للألمان (١) » ، على زعم أنهم « شعب
بلا مجال Volk ohne Raum » . وكان هذا المجال فكرة
مطاطة لا تحددها في الواقع ، وبلغت النازية ، إلا « ارادة
القوة Will zur Macht » ، فتتسع أحيانا من
وسط أوروبا حيث طالبوا « بمبدأ مونرو المانى » إلى وسط
أوروبا وشرقها حتى أوكرانيا والقوقاز والبلقان ! ومن أجل
هذا ظهر مشروع جديد « للاتجاه نحو الشرق » ، ولكن
هدفه هذه المرة كيف لا بغداد

ولقد قامت الحرب في النهاية منعاً لألمانيا من اطراد
التوسع والانطلاق نحو السيادة العالمية ، وتحول الصراع
الاستعماري إلى لون من الصراع السياسى .. وكانت
تجمعات القوى فيها تختلف في بعض جزئياتها عنها في
الحرب الكبرى الأولى ، ولكنها لا تخرج أساساً عن جوهر
الصراع فيها . والتغيير الهام أن كلا من إيطاليا واليابان ،
بأنظمتها الفاشستية العسكرية ، وقفت مع ألمانيا رغم

(١) S.V. Valkenburg. Rise & Decline of German Lebensraum, in New Compass of the World. op. cit., pp. 209-14.

انهما قوى بحر . وكان هدف المحور السيطرة على العالم
على اساس تقسيمه الى مناطق نفوذ عظمى - سياسة
Grossraumwirtschaft

ولكن الحقيقة ان المعركة الاوربية كانت معركة المانيا ،
لان اليابان كانت تعمل في مجال جغرافي منفصل تماما .
اما ايطاليا فلم تكن اكثر من ذنب لالمانيا ودخلت الحرب
متأخرة في انتهازية واضحة وخرجت منها بالانهيار
الداخلي كما حدث للروسيا القيصرية في الحرب الاولى .
ورغم كل ادعاءاتها الجوفاء ومظاهرات القوة ، لم تكن
ايطاليا الفاشستية قوة عظمى اطلاقا ، ولم يكن حلم
« حبيسة البحر المتوسط » باعادة الامبراطورية
الرومانية و « بحرنا » الا محاولة لوضع عقارب الساعة
الى الوراء وضد الجغرافيا تتجاهل ان ايطاليا في العالم
الروماني المحلي المحدود شيء يختلف تماما عن ايطاليا في
عالم القرن العشرين بأبعاده الكوكبية (١) . وقد جاءت
الحرب لتثبت خواءها وتفاهتها بصورة ساخرة

هذا عن جانب المحور . اما في الجانب الآخر فقد
اجتمعت كل الدول البحرية في غرب اوربا ابتداء من انرويج
حتى فرنسا ، الى ان انضمت اليهم الولايات المتحدة
كالعادة ، ومتأخرة كالعادة ايضا ، ثم الى ان انضمت الى
الجميع قوة الاتحاد السوفيتي في الشرق ، وهكذا عدنا
الى النمط التقليدي لاستراتيجية الحرب الاولى وهي
اجتماع قوتي البحر والبر في اوربا في مواجهة القوة البيئية
الأمفيلية ، أو الحوت والفيل في مواجهة التمساح

واذا كان ثمة فارق فهو ان هناك بعضا من تداخل
بين تلك القوى يعقد الصورة نوعا . فقد اجتمعت ايطاليا

W.G. East, Mediterranean Problems, (١)
Discussion Books.

البحرية مع ألمانيا البينية ، بينما فى الشرق أصبحت اليابان البحرية تتصارع مع الولايات المتحدة البحرية . وفيما عدا هذا اذن يمكن ان نقول ان الحرب الثانية استمرار أو تكرار للحسرب الاولى من الناحية الجيوستراتيجية بوجه عام



شكل (٢١) زحف المحور فى أوجه فى الحرب الثانية. كانت خطة « النظام الجديد » أن تتصل الجبهة الأوروبية بالآسيوية فى النهاية !.

واذا كانت الحرب الاولى تتميز بالحرب الجالسة ، فهذه الحسرب (١) امتازت بالحرب الخاطفة الكاسحة Blitzkrieg واستراتيجية الرعب . فكانت الدول الصفري تسقط فى ايام ، والكبرى فى شهور ، والكل فى اقل من سنتين ! ففى هذا المدى كانت كل اوربا ابتداء من النرويج حتى اليونان ، ومن فرنسا حتى قلب الاتحاد السوفيتى الأوربى ، قد سقط لألمانيا اما بالفزو أو بالضم

(١) الجيوبوليتيكا . ج ١ ص ١٢١ - ١٩٩

أو بالانقلاب . وفي هذا التوسع الكاسح أوشكت حدود
ألمانيا من الناحية العملية أن تكون هي جيوشها

وسيلاحظ أن حركة الغزو ترسم دائرة عكس عقارب
الساعة ، فبدأت بالنمسا ثم تقدمت إلى تشيكوسلوفاكيا
إلى بولندا إلى النرويج إلى هولندا وبلجيكا إلى فرنسا
إلى البلقان . وواضح كذلك أن هذا التوسع الصاعق
يتخطى بكثير إمبراطورية نابليون امتدادا وسرعة ولم
تعرف أوروبا له من قبل مثيلا . ولعل هذا هو الفارق
العسكري والاستراتيجي بين آخر حرب في عصر ما قبل
الصناعة وآخر حرب في عصر الصناعة . كذلك فإن
الحرب العالمية الثانية أقرب في بعض النواحي إلى الحروب
النابليونية منها إلى الحرب العالمية الأولى

كيف اذن انهارت « قلعة أوروبا » الألمانية هذه وقد
سيطرت على كل موارد القارة ؟ لا ، بل السؤال أولا :
كيف استطاعت ألمانيا ومحورها أن يقفوا في صف ، وبقية
العالم بأسره تقريبا في الصف الآخر ؟ لاشك أن ذلك في
ذاته مقياس لقوة ألمانيا الذاتية الكامنة في الموارد والطاقة
البشرية والاستراتيجية التي لاسبيل إلى التقليل منها ،
ولكن من المحقق أن سيطرتها على كل موارد القارة بعد
ذلك هي وحدها التي مكنتها من أن تواجه العالم

على أن النهاية جاءت لعدة أسباب . فرغم سيطرتها
الجوية الحاسمة ، فقد عجزت ألمانيا كقوة امفية عن أن
تعبّر البحر إلى جزيرة بريطانيا ، مثلما عجز نابليون من
قبل رغم سيطرته على القارة برمتها تقريبا . ومن خلف
بريطانيا كانت موارد وقوى الكومنولث والإمبراطورية .
ولكن أهم من ذلك دور الاتحاد السوفيتي البري
والولايات المتحدة البحرية . فقد كانت معركة الاتحاد -

كحملة نابليون - هي بداية النهاية : استنفدت طاقة المانيا وامتصت قواها بأبعادها القارية الضخمة ، الى ان تحول الجزر الدفاعي الى مد هجومي اكتسح قلب المانيا .
ويكفي لكى ندرك دور الاتحاد في مصير الصراع ان نعرف ان تسعة من كل عشرة المانيين قتلوا في الحرب الثانية جميعا قتلوا على ارضه

وقد غطى التوغل الالمانى في الاتحاد في اقصاه نحو ٧٠٠ ألف ميل مربع وصلت الى خط يمتد من لنتجراد الى موسكو الى سستالينجراد الى القوقاز ، الى من البلطيق حتى البحر الاسود ، او على جبهة لا تقل عن ٢٠٠٠ ميل طولاً ، ولعلها كانت اوسع جبهة حربية في التاريخ . ولكن هذا بالذات يحدد استراتيجية الاتحاد . فعدا « الشتاء والوحل » - اصداؤه التقليديون - كانت استراتيجية الاتحاد هي الدفاع بالعمق وشراء الزمان بالمكان . فكان ينسحب بعده في « ارض محروقة » ريثما ينقل صناعاته وموارده عبر الاورال في قلب آسيا ، وحتى يستنفذ قوى العدو ويطل خطوط مواصلاته وتمويله

أما الولايات المتحدة فقد نشرت قواتها المحاربة في كل أركان الكرة الارضية وصبت مواردها وقواها في آخر معاقل القوى البحرية في أوروبا بريطانيا وانقذتها من السقوط ، فكانت رأس الحربة أو الجسر الذى بدأ منه او قريباً منه غزو القلعة . فاطبقت قوى الغرب البحرية على القارة من فرنسا غرباً وشمال أفريقيا جنوباً الى أن التقى فكا الكماشة السوفييتي والغربي في برلين

وبهذا اثبتت الحرب ان موقع المانيا في وسط القارة سلاح ذو حدين . فهي بحكم هذا الموقع تشترك مع عدد من الدول في الحدود ، وبالتالي تستطيع من موضع

القوة أن تضرب في كل اتجاه ، وهكذا بالتقريب كان .
ولكنها لنفس السبب يمكن - في موضع الضعف - أن
تضرب من كل اتجاه ، وهكذا أيضا بالفعل كان

هكذا فشلت المحاولة الثانية العظمى والاخيرة لالمانيا
من أجل انتزاع السيادة العالمية من بريطانيا . بل خرجت
منها وهي محتلة مقلمة الحدود مبتورة الاطراف ، برقعة
أقل مما خرجت بها من فرساي ، واسوأ منها مقسمة
ممزقة بين المانيا شرقية وغربية . لكنها - تلك المحاولة -
كانت في نفس الوقت نهاية السيادة العالمية البريطانية ،
فقد امتصت الحربان العالميتان حيوية بريطانيا ومواردها
حتى النخاع . لقد حطم كل من بريطانيا والمانيا الآخر ،
فاهتبلت القوى الجديدة الصاعدة الفرصة لتقوم على
أشلائهما . وإذا بالصراع من أجل السيطرة العالمية
ينتقل الى القوى الضخمة هذه - القوى الماموث -
الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي

وبهذا مضى الى الابد عصر القوى الكبيرة التي تدور
أحجامها حول الخمسين والسبعين بل حتى التسعين
مليوناً من السكان ، وانتهت تماماً كل فرصها في التطلع
الى الصدارة أو السيادة العالمية . وقصارى تطلعاتها
اليوم لا يمكن أن تتعدى دول المرتبة الثانية أو الثالثة .
وهي إذا كانت لاتزال تستطيع أن تشعل حرباً عالمية فإنها
لم تعد بقادرة على أن تطفئها . ذلك يصدق على المانيا
كما يصدق على كل من بريطانيا واليابان سواء بسواء

وهنا لن يتعذر علينا أن نرى أن انتقال مراكز الثقل
الى القوى الجديدة ليس الا استمراراً أميناً لمنطق وحركة
ومبكانيزم الصراع الذي عرفته قوى غرب أوروبا طوال
العصور الحديثة . فهذا الصراع الذي بدأ بالبرتغال

وأسبانيا فى القرن الخامس عشر ثم انتقل بالتدريج شمالا وفى انفراج مطرد حتى انتهى الى بريطانيا وألمانيا فى القرن العشرين ، قد تم الآن مساره فزحف شمالا وازداد انفراجا حتى استقر فى الولايات والاتحاد السوفيتى

وإذا أخذنا فى الاعتبار أن الولايات كانت بسلاحها الذرى أقوى حربيا من الاتحاد فى السنوات التى تلت الحرب مباشرة وحتى منتصف القرن ، فيمكن أن نرى أن القوة البحرية كانت الأسبق زمنا الى وراثة الصدارة العالمية ، ولو أن المنافس البرى لحق بها بسرعة غير عادية . وبهذا يكون نفس الترتيب التقليدى فى حركة مراكز الصراع عبر التاريخ الحديث قد تكرر فى المرحلة المعاصرة

والمهم فى هذه الانتقالة الأخيرة أن مركز الصراع غادر غرب أوربا نهائيا ولم يعد صراعا بين قوى بحر صرفة ، بل بعد أن أصبح صراعا بين قوة بحرية وقوة امقيبية . لفترة ما فى القرن العشرين ، انتهى الى أن يكون صراعا بين قوى برية وبحرية مطلقة . وبهذا التدريج الوثيىد استكملت خطوط الصراعات التاريخية نسيجها لتصل فى النهاية الى قمة التناقض الجغرافى والاسـتراتـيجى - والايديولوجى كذلك

فأول مرة فى التاريخ الحديث لا يخرج صراع القوة عن نطاق غرب أوربا فحسب ، وإنما - وقد يكون هذا أشد خطرا وأعمق مغزى - يخرج عن دائرة الصراع بين قوى رأسمالية على الجانبين ليتحول الى صراع بين قوى رأسمالية فى جانب وقوى اشتراكية او شيوعية فى جانب آخر . لقد أصبح صراع الاضداد كاملا فى كل معنى ومنحنى . وهو ما بنقلنا الى دراسة هذه القسوى الماموث المتنافرة والمتناحرة

القوى الماثورة :

الولايات المتحدة ، والاتحاد السوفيتي

ويسمى البعض تهكما بالقوى الدينوصورية ! ورغم تلك التناقضات الجذرية في الموقع والاستراتيجية والايديولوجية ، فإن بين الولايات والاتحاد مشابهاة عديدة . فكلاهما دولة حديثة النشأة وقوة عظمى أشد حداثة . فقد نما كل منهما بصورة غير ملحوظة بل تكاد تكون في غفلة من العالم ، ثم ظهر فجأة في مواضع الصدارة ، وعرف العالم بوجودهما وعظمتها في وقت واحد تقريبا

واذا كان مفكر مثل دي توكفيل (١) قد استطاع فيما يشبه نبوءة عراف ثاقبة أن يتكهن في القرن الماضي بارتقاءهما معا الى الصدارة العالمية ، فإن هذا الارتقاء جدير بأن يستثير الدهشة مع ذلك . فقد كانت الولايات مخلوقا سياسيا - بل بشريا - صغير السن للغاية ، وظل حتى نهايات القرن التاسع عشر قوة زراعية ، أما الاتحاد فمخلوق أغرب

ففي أغلب تاريخها الحديث كانت روسيا تعيش عصورها الوسطى الى حد بعيد ، وكانت في عزلة راکدة كاملة عن كل تخمرات أوربا التاريخية من نهضة الى اصلاح ، بل كان أثر حملة نابليون عليها حضاريا بمثابة احتكاك الصليبيات مع العرب على أوربا . وحتى عشية الثورة الشيوعية ، كانت روسيا لم تزل تعيش في رق واقطاع وبيروقراطية كلها على مستوى بدائي آسيوي أكثر منه أوربيا ، حتى شبعت بعملاق متهدل متهاك ينزوي في استحياء على الطرف القصي من المائدة الاوربية ، وأما بحكم ضخامتها وحدها

Alexis de Tocqueville, Democracy in America, 1835(١)

كانت أوسع من أن يهزمها الاوربيون ولكنها أعجز وأكثر
تخلفا من أن يأخذوها بجدية

فكيف حدثت هذه التحولات المريدة ؟ فأما الولايات فقد
ورثت حضارة وتكنولوجيا أوربا الام بخير ما فيها دون شر
ما فيها ، ووجدت في قارتها البكر الهائلة بيئات طبيعية
ومناخية تذكر ، عموما ، ببيئات أوربا ان لم تكررهما أحيانا ،
وهي على أية حال من أصلح البيئات للنشاط البشرى
الكامل . أما الاتحاد فاذا كان قد ورث بيئة حضارية
 واجتماعية في أقصى درجات التخلف ، فإن بيئته الطبيعية
 ببرودتها المتجمدة القارسة البالغة القسوة لا يمكن الا ان
تكون طاردة وواثدة للنشاط البشرى ، او على الاقل فلم
يكن من المتصور قط - بقوانين الحتم الجغرافى ، او حتى
برغمها - ان تقدم في يوم قاعدة لاحدى اضعف قوتين عالميتين
في التاريخ

والحقيقة ان الذى يستثير الدهشة في طفرة الاتحاد
ليس فقط تشوير النظام الاجتماعى بالثورة الشيوعية ،
وانما كذلك ثورة البيئة - البيئة الطبيعية بالتحديد - التى
احدثتها تلك الثورة الايدولوجية . فالجغرافى لا يملك
الا ان يرى ان الثورة الشيوعية تحولت اساسا وفي التحليل
والترجمة الاخيرين الى ثورة بيئات خلقت بيئة جديدة -
وبالذات مناخا جديدا - ألغت كل معوقات البيئة الطبيعية
الفعل . ونحن نشير هنا الى الكهرباء بالدقة ، فليس مما
لا مغزى له أن كل الثورة الانتاجية والصناعية والحضارية
والاقتصادية الهائلة التى خلقها الاتحاد وخلقته انما يكمن
مفتاحها في كهرية الاتحاد . وهل من الصدفة البحتة ان
تكون هذه قيمة الكهرباء في بيئة مناخية متجمدة بالذات ؟
لقد غيرت بالفعل المناخ الذى تجرى فيه الحياة اليومية
للمواطن ، وهى بما أضافته من طاقة اصطناعية بديلا عن

طاقة الشمس كانت بمثابة تغيير بالقوة فى خطوط عرض
الاقليم ذاته كما قد نقول ، وما نطن قى هذا كثيرا من
المبالغة ، ولا نعنى به بالتأكد أن نقل من وزن
الايدولوجية لحساب التكنولوجيا ، وحسبنا أنه هو
لينين نفسه الذى قال منذ البداية ان « الشيوعية هى
كهربة الاتحاد »

والواقع أن تأخر وصول الاتحاد الى الصدارة العالمية
حتى آخر مرحلة من التاريخ الحديث ، فى حين أن
الروسيا دولة قديمة نسبيا من الناحية البشرية ، إنما
يعنى أنها كان لا بد أن تنتظر وصول التكنولوجيا ووسائل
قهر المناخ البارد الى ذروتها القصوى . والامر كله يؤكد
ما رأيناه من قبل من تحرك مركز ثقل الحضارة والقوة
عبر التاريخ من البلاد الدافئة الى الباردة باطراد متصل
بدرجة أو بأخرى

تلك بعض من جوانب التشابه فى بداية وصعود كل من
الاتحاد والولايات كقوى عظمى . وعدا هذا ، وبعد هذا ،
فهما وحدهما اللذان يشتركان فى ثلاث خصائص هى
الاساس الشرطى لمقومات القوة فى العصر الحديث :
المساحة الضخمة المتصلة ، حجم السكان الكبير ، الموارد
الطبيعية الهائلة (١)

فأما المساحة الضخمة ، فكلاهما أشباه قارات جبارة
على أى تقدير . الاتحاد خرج من الثورة وهو أكبر دولة
داخلية عرفها التاريخ على الأرجح ، وانتهى وهو يحتل
سدس مساحة اليابس ويربو على ضعف مساحة أى
دولة أخرى أو على أى دولتين أخريين فى العالم .
والولايات وان كانت أقل كثيرا من نصف الاتحاد مساحة .
فهى تظل الخامسة بين دول العالم فى هذا الصدد

Bowen, op. cit., p. 9.

(١)

أما سكانا ، فكلاهما يدور الآن حول علامة المائتى مليون
- الاتحاد يتعداها بوضوح (٢٣٠) والولايات تقع اليوم
عليها بالضبط (٢٠٠) . ولكل منهما نواة عمـرانية
وحضارية واضحة تعد مركز الثقل والقوة الحقيقية
فيه ، هى الربع الشمالى الشرقى فى الولايات ، والقطاع
الجنوبى مما غرب الاورال فى الاتحاد . وقد تكون نواة
الاتحاد أكبر قليلا من نواة الولايات ، كما أنها أكثر تجانسا
فى كثافتها وأقل تركيزا

ولكل منهما بعد هذا درقة ضخمة كالشرنقة السمكة
من الاراضى خفيفة الاستثمار والتعمير تغلف النـواة
وتمنحها عمقا استراتيجيا ودرعا دفاعيا فى الشمال
وعلى أحد الجانبين . ولعل الخلفية القطبية ودون
القطبية التى تدعم نواة الولايات والتى تشمل كندا أعـمق
وأوسع قليلا منها فى حالة الاتحاد . وقد يكون من الأصـح
أن نقارن الاتحاد مساحة وتركيبا وربما سكانا لا بالولايات
المتحدة وحدها وإنما بها وبكندا معا (١)

والقوتان بعد هذا تشابهان فى أن ترمى رقتهما
عبر خطوط العرض والطول منح كلا منهما غنى وتنوعا
فى الاقاليم الطبيعية والنباتية ، وثراء وتعددا فى الانتاج
الزراعى والمعدنى ، اقتراب بهما من الكفاية الذاتية
والاستقلال الاقتصادى الى حد بعيد ، وبالتالي جعل
تجارتها الخارجية تمثل نسبة ضئيلة من مجموع
انتاجهما الضخم

كذلك فان السكان فى كل منهما عصبية امم كاملة :
الولايات بوثقة اختلطت فيها كل اجناس العالم ولكن أساسا
كل قوميات أوروبا بعد أن تخلت جميعا عن أصولها طوابعية
وطمعا ، والاتحاد مجتمع متعدد العناصر متعدد القوميات

Fawcett, Geog. & Emipre, pp. 429-30.

(١)

ولكنه يؤلف بينها في تماسك نادر وبشجاح ملحوظ بفضل سياسته الثورية في تنمية القوميات والحضارات المحلية والمحافظة عليها بدلا من كبتها او تسميطها ، وذلك في اطار الاستقلال الذاتى والحكم المحلى . على ان هناك عنصرا معيننا يسيطر عدديا وحضاريا فى الحالين : الانجليز فى الولايات والروس فى الاتحاد . وكل منهما لهذا وذاك دولة اتحادية لا وحدوية ، وان كان حق الخروج من الاتحاد ممنوعا فى الولايات المتحدة ، وغير واضح تماما فى الاتحاد السوفيتى (١)

وعدا هذا فان القوتين تتشابهان فى انهما كانتا فى عزلة طويلة اختيارية او جبرية ، ثم خرجتا فجأة الى العالم الخارجى . فالولايات فى ظل مبدا منرو نات بنفسها عن عمد وبمحض ارادتها عن التورط فى مشاكل العالم القديم ، ولم تشارك فيها الا راغبة حين بدت اخطاره تهددها فى الحرب الاولى . وبعدها عادت على أعقابها لتنعطف على نفسها فى عزلتها الاثيرة ، الى ان فرضت عليها الحرب الثانية ان تخرج منها . ومهما يكن ، فانها فى الحالين لم تدخل الحرب الا متأخرة سنة او سنتين نتيجة لترددتها وتأرجحها بين العزلة والخروج

اما الاتحاد فطلما ضربت أوروبا حوله « نطاقا صحيا » أيام القيصرية فعاشت فى شبه عزلة ، حتى اذا كانت الثورة وجدت نفسها مطوقة بل مغزية بجيوش أوروبا واليابان فى « حرب التدخل » : جيوش رانجل فى القسرم ، جيش كولشاك فى سيبيريا ، جيش بولنده فى اوكرانيا ، جيش رومانيا ، جيش بريطانيا فى اركانجل ، وجيش اليابان فى شرق سيبيريا ، بل لقد وصلت الاخرة الى بحيرة بيكال! (١)

(١) East, New Europe. p. 180-1; Cole. pp. 235 ff.

(٢) ابست . ص ١٦٤

كل أولئك لواد الثورة في مهدها ، وكل أولئك دون جدوى ،
الا أن الاتحاد بعد ذلك فرضت عليه العزلة المطلقة ، وتجنبه
العالم الخارجى كما يتجنب المجدوم ! وكان « الستار
الحديدى » حقيقة واقعة لا منذ الحرب حين صك الاسم
ولكن منذ ثورة أكتوبر

وأخيرا فان كلا منهما بلا تاريخ استعمارى قوى أو محدث
شكليا على الأقل ، او هو بحكم التوسع الارضى المتصل
قد لا يعد استعمارا الا فى معنى خاص ومن نوع خاص .
وعلى أية حال ، فكل منهما ادعى المثالية السياسية فى
البداية وتبنى مثلا عليا ضد - استعمارية ولم يسع الى
الاستعمار السياسى السافر ، بل ولا يعترف او يسمح
لنفسه به نظريا . وربما كان ذلك لانهما خرجتا الى العالم
الخارجى وقد اغلق باب الاستعمار عبر البحار تقريبا

ومع ذلك فان كلا منهما يتهم الآخر بممارسة الاستعمار
بطريقة أو بأخرى . فالاتحاد السوفيتى بعد الثورة ورث
امبراطورية القيصرية كما هى ولم يتخل عن الاقاليم التى
عدت استعمارا كوسط آسيا ، بل أكثر من هذا ضم فيما
بعد مزيدا من الاراضى . أما الولايات فقد ضمت عديدا من
الجزر فى الهادى والكاريبى بالغزو حينما والشراء حينما آخر .
واذا كان الاتحاد يتهم الولايات فى هذا بالاستعمار
الاستراتيجى كما يدمفها بالاستعمار الاقتصادى فى العالم
الخارجى كبديل عن الاستعمار السياسى المباشر ، فان
الولايات ترد له الاتهام « بالاستعمار المذهبى » أو الأيديولوجى
الذى يختفى من السطح ليعمل تحتيا هدمًا وتخريبا

وقد خرجت الولايات والاتحاد من الحرب الاخيرة
وهما اقوى قوتين على ظهر الارض ، لا ثالثة لهما . فحتى
الامبراطورية البريطانية فى مجموعها لم تكن لتقارن فى قوتها
بأى منهما ، فضلا عن تباعد وانتشار اعضائها ولائم تفككها

واستقلال أغلبها بعد ذلك ثانياً ، فكان هذا التباين أو
التقارب في القوة مما أذكى الصراع وحدة التناقض بينهما
كفرسي رهان

وفي مقابل هذه المشابهات ، بقيت الفروق والاختلافات
الأيديولوجية والاستراتيجية محسوسة عميقا للصراع
والتناقض . فقد أتى الاتحاد بفلسفة شيوعية شمولية ،
ضد رأسمالية ، ضد طبقة ، ضد قومية ، وضد عنصرية
مباشرة بها كدين جديد يريد أن ينشره في العالم أو يفرضه
عليه « بالثورة العالمية » بدلا من الأديان المعروفة ، ومحور
هذه الفلسفة أولا وأخيرا هو ديكتاتورية البروليتاريا

وعلى النقيض من هذا وقفت الولايات المتحدة كأعلى
واعتي رمز للرأسمالية الجامحة ، هرمية الطبقات ، تتعصب
للقومية الذاتية مثلما تمارس التفرقة العنصرية ضد
الأجناس الأخرى فيها . وفي مقابل الأيديولوجية التي تقدم
بها الاتحاد السوفييتي إلى العالم كنقطة قوته ودعوة حياته
شرعت الولايات المتحدة التكنولوجيا كنقطة تفوق نظامها ،
وقدمت فلسفة مضادة ترى تطور التاريخ والمجتمع في مراحل
التكنولوجيا لا في مراحل الصراع الطبقي ، وتكاد تعتقد
على أية حال أن هذا العصر هو في النهاية عصر الصراع بين
الأيديولوجية والتكنولوجيا ، بين الثورة الاجتماعية
والثورة التكنولوجية . أقطاب متنافرة ، وتناقض حياة
أو موت ، ومن ثم أقدار متصادمة . . وهكذا بالفعل كان .
اعتبرت الولايات ومعها أسلافها وحلفاؤها دول الغرب
الصراع ضد الشيوعية حربا صليبية وكفاحا مقدسا ،
وخرجت لمحاصرته ومبارزته

واخذ هذا التناقض صورة جغرافية محددة حسين
أصبح الصراع الاستراتيجي هو بين قوى بر مطلقة وقوى
بحر مطلقة يكفي لرمز للفروق بينهما أن نذكر أن روسيا

أو الاتحاد كانت تاريخيا أرض معركة لحروب الكر والفر ،
والانسحاب والانتفاض ، بينما أن الولايات المتحدة لم تطأها
أقدام الغزاة ولا حتى طائراتهم منذ بداية القرن التاسع
عشر (١٨١٢) . وتبلور هذا التضاد الاستراتيجي بعد
الحرب حين احتفظ كل منهما بمواقفه ومكاسبه
الاقليمية

فالالاتحاد من ناحيته ضم منافذ البلطيق وحول دويلاته
الى سوفيات لا تتجزأ منه ، بالاضافة الى قطاع ضخ
من شرق بولندة وشريحة من رومانيا . وخارج هذه
الحدود الجديدة أصبحت دول شرق أوربا حتى المانيا
الشرقية وتشيكوسلوفاكيا والمجر ، مضافا اليها كل البلقان
عدا اليونان ، أصبحت جميعا دولا شيوعية ملتزمة أشد
الالتحام ، مصيريا وبقائيا ، اقتصاديا وحربيا ، بالاتحاد .
أصبحت كتوابع أو أقمار تدور في فلك شمس الاتحاد .
ويلخص هذه الكتلة سياسيا حلف وارسو ، واقتصاديا
منظمة الكوميكون

ولقد كان معنى هذا أن قوة البر العظمى المرتكزة على
أوسع قاعدة في أوراسيا قد تضخمت حتى ابتلعت لأول
مرة المنطقة البينية أو الأمفية التقليدية التي تقع في شرق
أوربا حتى وسطها ، ووصلت بذلك الى البحار المفتوحة في
البلطيق وبحر الشمال والبحر الاسود ومشارف البحر
المتوسط ، ولم تعد بذلك حبيسة قاريتها . لقد اتحد القبل
والتمساح في حظيرة واحدة

وبالاضافة الى هذا فلم تلبث كتلة الصين الضخمة ،
وقد استيقظت من يياتها الشتوى التاريخى وتجدد شبابها
بالثورة ، أن انضمت الى المعسكر الشيوعى ، لتؤكد فيه
أكثر وأكثر صفة القارية والامتداد المتصل بلا انقطاع ابتداء
من بحر الشمال حتى المحيط الهادى الجنسوبى ، ومن

القطبيات حتى المداريات . وكنتيجة لهذه التوسعات
المطرودة ارتفعت نسبة الكتلة الشيوعية باطراد : فقبيل
الحرب كانت تضم نحو ١٠ ٪ من سكان العالم ،
وفي ١٩٥٥ بلغت ٢٦ ٪ من مساحة العالم ، ٣٦ ٪ من
سكانه ، وتسيطر على ٣٠ ٪ من انتاجه الصناعي . اى
انها بوجه عام تزيد اليوم عن ألف مليون نسمة (١)

ماذا عن الجانب المقابل ؟ هنالك التامت كلأوروبا الغربية
تحت زعامة — ولا نقول وصاية او حماية — الولايات في
كتلة مضادة تمتد من اشباه جزر البحر المتوسط حتى
اشباه جزر اسكندناوة ، بعمق في الداخل يصل الى المانيا
الغربية ويستوعبها . ومعنى ذلك ان قوى البحر في أوروبا
جميعا ، ومن ورائها موارد مستعمراتها عبر البحار ، ومن
خلف الجميع قوة البحر الكبرى امريكا ، قد تجمعت في
حلف مقدس ضد الاتحاد وكتلته

وعلى الفور تبدو المحصلة الاستراتيجية العسامة
للموقف وقد استقطب العالمان المتنافران « استقطابا
ثنائيا » bi-polarisation في كتلتين رهيبتين تتقاسمان العالم
كمسكرين مسلحين كالترسانة ، وتقفان وجها لوجه بغير
حاجز ارضى او فاصل اقليمي بينهما . الكتلة الشرقية
الشيوعية ، والكتلة الغربية الرأسمالية . والنقطة الحيوية
انه باختزال المنطقة البينية الفاصلة ، قد تأكد لأول مرة
النمط الجيوستراتيجى الجديد للعالم : لقد أصبح العالم
سياسيا « نصف كره » ، بعد ان ظل قرونا وهو يمثل
نظاما واحدا مقلقا يتلع الكرة الارضية بأسرها . غير اننا
لن ننسى في هذا الانقلاب ان « نصف الكرة » الماركسي مظهر
ولا فرض نفسه الى جوار النصف الرأسمالى الا بفضل

Keith Buchanan, «West Wind, East Wind», Geog. (١)
Nov. 1962. p. 334; J.P. Cole, p. 245.

استفادته الى اقصى حد من الصراعات الداخلية والتناقضات
الفائرة بين قوى هذا الغرب . وفي النتيجة زال الى الابد
احتكار القوة في يد الغرب الاوربي ، وانتقل العالم لأول مرة
في التاريخ الحديث الى مرحلة ثنائية القوة . وذلك هو
المغزى العميق ، والمفعم بالنتائج لآخر تطورات الصراع
العالمي

وسيلاحظ في هذا النمط الثنائي البتار ظاهرة لها
مغزاها . فعلى طول جبهة الالتحام بين المعسكرين تنتشر
الدول والوحدات الممزقة التي اخضعها الاستقطاب الثنائي
لقسمته السليمانية - في الشرق على محور عرضي وفي
الغرب على محور طولي . فثمة في الشرق كوريا الشمالية
والجنوبية ، والصين الشعبية والوطنية ، ثم فيتنام
الشمالية والجنوبية . وفي الغرب يبدأ الانشطار من
مستوى الدولة حتى يصل الى مستوى المدينة ، على الترتيب
اوربا الشرقية والغربية ، المانيا الشرقية والغربية ، وبرلين
الشرقية والغربية !

وعند هذا الحد سيلاحظ ان الكتلة الغربية بفضل
مستعمراتها المترامية حول العالم ، كانت عشية الحرب
اكبر مساحة وسكانا من الكتلة الشرقية ، وأخطر من ذلك
انها كانت تطوقها من الغرب والجنوب والشرق ، بسل
ومن الشمال كذلك حيث تقترب أمريكا الشمالية اقترابا
شديدا من شمال أوراسيا عبر المحيط المتجمد . وبمعنى
آخر فقد كانت الكتلة الشرقية تمثل جزيرة - ضخمة حقا
ولكن جزيرة في النهاية - في وسط بحر الكتلة الغربية .
ومن هذه الحقيقة الجغرافية نبعت كل استراتيجية الغرب
بعد الحرب

الاحتواء containment أو الإحاطة encirclement
هي جوهر تلك الاستراتيجية ، ومعمارها سلسلة متصلة



لكنه لسرفه
لاحلاوا الغربية

شكل (٢٢) الاستقطاب الثنائي ،
واستراتيجية الاحاطة والاحتواء .

الحلقات من الاحلاف العسكرية السياسية ، الدفاعية
الهجومية ، تتعلق حول الاتحاد وتنقطها نحو ١٠٠ من
القواعد الحربية والبحرية والجوية ، أما مهندسها فهو
الولايات المتحدة التي تحتزن نصف مجموع قواتها المسلحة
تقريبا في تلك القواعد . فهناك من الشمال الغربي حلف
الاطلنطي n.a.t.o. - وما هو باسم على مسمى
تماما - رأس السلسلة والركيزة الاساسية التي تترامى
من النرويج حتى تركيا بلا انقطاع حول أوروبا

ثم يلي حلف بغداد سابقا والحلف المركزي Cento
حاليا في الشرق الاوسط . هذا عدا حلقة اخرى
- مفقودة - هي منظمة حلف دفاع الشرق الاوسط
Medo حاول الغرب أن يفرضها عبثا على العالم
العربي . ثم يأتي في النهاية حلف جنوب شرق آسيا
ويعده تتكفل قوة الولايات المتحدة نفسها
s.e.a.t.o, بالضلوع الشرقية للمعسكر الشرقي ، لا سيما بفضل
وجودها في اليابان المحتلة وكوريا الجنوبية وصين
فورموزا

لقد ضرب الغرب في مقابل الستار الحديدي الشيوعي
نطاقا ناريا أو حلقة حديدية رأسمالية ! وبين هذا وذاك
استعرت « الحرب الباردة » واشتعل السلم المسلح !
ولن يخفى أن الكتلة الشرقية في هذا كانت عشية الحرب
اقرب الى موقف الدفاع بينما ان الكتلة الغربية كانت
اقرب الى الروح الهجومية

على انه قد كان من الواضح في ظل الاستراتيجية
التقليدية أي السابقة للذرة أن الفريقين الجبارين إذا أرادا
أن يشتبكا في معركة ، فإن أرضها لا يمكن إلا أن تكون في
غرب أوروبا . لماذا ؟ لان هناك ثلاثة ميادين واتجاهات
يواجه فيها كل منهما الآخر مباشرة : الاتجاه القطبي في
الشمال ، ودائرة الهادي على أحد الجانبين ، ونطاق غرب
أوروبا على الجانب الآخر (١)

فأما الطريق القطبي فصحيح انه لم يعد بحرا جليديا
مفلقا تماما بفضل التطورات البحرية الحديثة وخاصة
جهود الروس فيها ، وأهم من ذلك أن الطيران قلب قيمته
الاستراتيجية كلية فجعله أقصر طريق بين الاتحاد

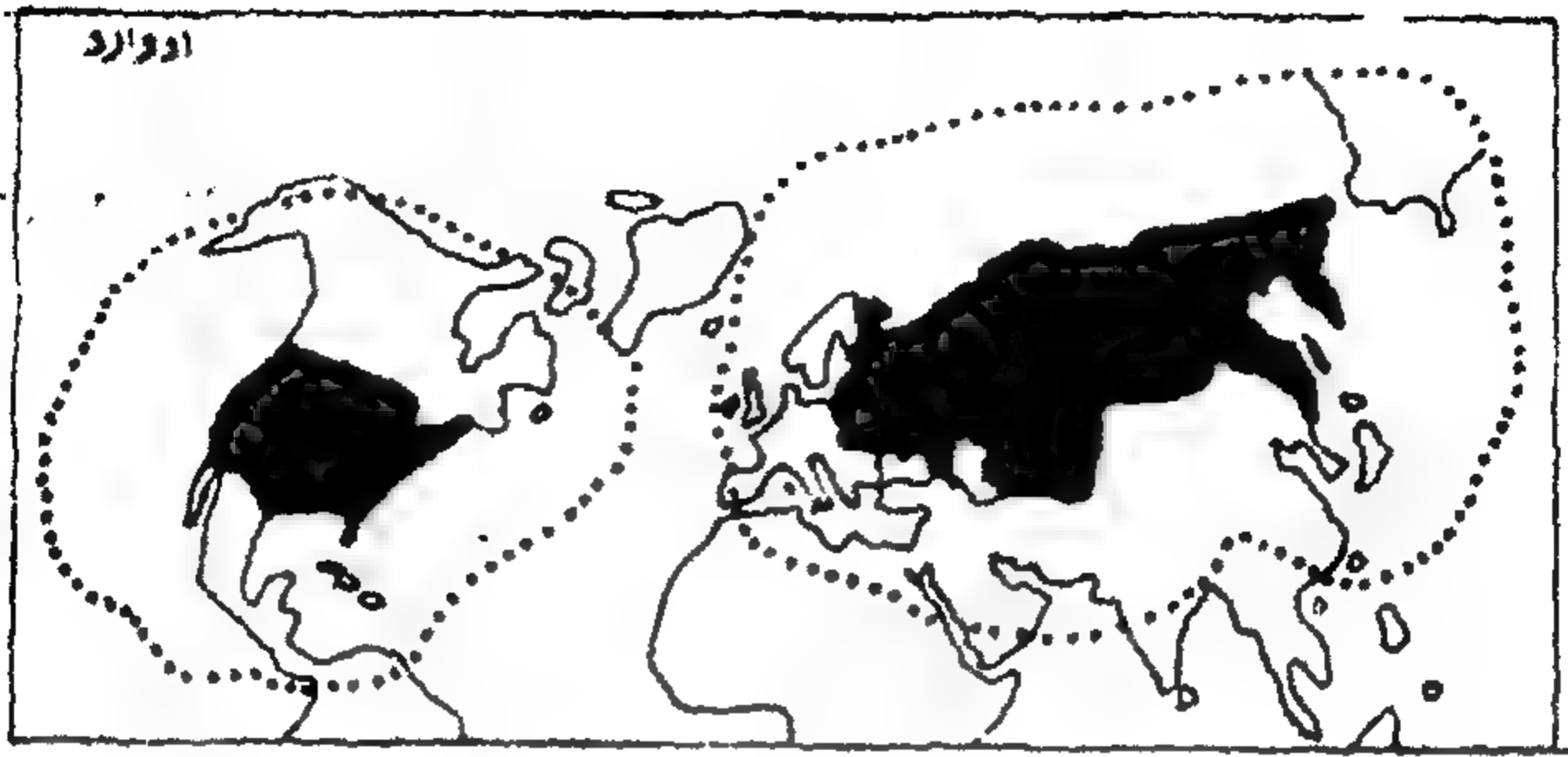
(١) فوست . ص ٢٣٠

والولايات بل جملة « البحر المتوسط » القطبي الجديد .
ولكنه مع ذلك يظل غير صالح الا للفارات الجوية المداومة
وعمليات التدمير الفجائية stunt flights وليس لحركة
الجيوش

أما جبهة الهادي ازاء سيبيريا والاسكا ، حيث يكاد
يتماس العملاقان ، فطريق برى طويل جدا ومتطوح عن
القاعدة البشرية والعمرائية الكبرى فى كل من الاتحاد
والولايات على حد سواء . ولهذا لا يبقى الا جبهة غرب
أوربا التى أصبحت بذلك أرض تخوم بكل معنى الكلمة
بين الاتحاد والولايات وخط الدفاع الاول عن الأخيرة ،
حتى لقد عدها البعض حينذاك أهم منطقة استراتيجية
فى العالم . من هنا تأتى أهمية حلف الاطلنطى الحيوية
والحرجة معا

وهناك بعد هذا بعض فروق جغرافية بين المعسكرين
والقطبيين تؤثر فى استراتيجية كل منهما . فبين المعسكرين
نجد ان المعسكر الشرقى كتلة أرضية واحدة متصلة
بلا انقطاع ، بينما يتألف المعسكر الغربى من جزيرتين
كبيرتين هما غرب أوربا وأمريكا الشمالية ، يفصل بينهما
كالأخدود المحيط الاطلسى . ومع ذلك فلا ينبغى أن ننسى
ان المعسكر الشرقى رغم اتصاله الأرضى شكلا ، فهو
ينقسم أيضا الى جزيرتين بشريتين عظيمتين هما شرق
أوربا والاتحاد فى الغرب ، وكتلة الصين وزوائدها كوريا
وفيتنام فى الشرق ، ويفصل بينهما « خط الاستواء
الصحراوى » الهائل فى العالم القديم ممثلا فى صحارى
ومرتفعات وسط آسيا وسيبيريا

ثم يأتى فارق جغرافى آخر بين القطبيين . فبحكم الموقع،
يستقر الاتحاد فى نصف الكرة « اليابس » ، بحيث يتصل
مع او يقترب من رقعة كبيرة من مسطح الأرض وعدد



شكل (٢٣) خط أبعاد ١٥٠٠ ميل حول
الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة .

وفير من الدول ونسبة هامة من البشرية . وهو لهذا
يستطيع أن يضرب وأن يتمدد بسهولة وفاعلية في مدى
نطاق ضخم بمجهود أقل . أما الولايات المتحدة فمعزولة
في نصف الكرة « المائي » عن كتلة اليابس وجمهرة الدول
وأغلبية سكان العالم ، وعليها لكي تصل اليها أن تنفق
مجهودا وتتكلف باهظا للانتقال الى مسرح الصراع .
ويتضح هذا اذا نحن رسمنا خطوط أبعاد متساوية
isostades حول حدود كل منهما وموازية لها . فمثلا
خط أبعاد ١٥٠٠ ميل يضع الاتحاد في احتكاك أو اتصال
بمساحة ضخمة من الأرض والناس ، ولكنه لا يكاد يضيف
الى الولايات شيئا من ذلك (١)

تلك اذن استراتيجية الصراع الجديد ، فهل تشكل مع
الماضي معادلة ما اختزالية مكثفة ؟

(١) جون كول . ص ٢٧١ - ٢٧٢

الفصل العاشر

النظرية العامة في الاستراتيجية العالمية

بمعنى آخر ، انها نظرية عامة في الاستراتيجية العالمية .
تلك التي آن لنا أن ننشدها بعد أن تتبعنا ، في موضوعية
تقريرية بقدر الامكان ، مراحل التاريخ وأدوار الصراع .
ولسوف تكون مثل هذه النظرية بطبيعتها ، وبالضرورة ،
محاولة شخصية تقديرية أكثر منها موضوعية تقريرية ،
يجوز أن تكون موضع خلاف أو محل تعديل ، ولكن هذا
لن يقلل من خطرها ، لانها - بالاسقاط المستقبلي - يمكن
دائما أن تخضع للتحقيق والاختبار ، فاذا ما نجحت فيمكن
أن تكون بوصلة للمستقبل ومؤشرا للتنبؤ الاستراتيجي .
وهي بهذا جدرة بأن تكتسب قيمة كبرى في التطبيق
العملي عند الاستراتيجيين والساسة الى جانب قيمتها
الأكاديمية للجغرافى والمؤرخ وطالب العلوم السياسية

ونبدأ على الفور فنقول ان الذى قدم مثل هذه النظرية
العلوية الطموح هو الجغرافى السياسى الكبير هالفورد
ماكيندر ، الذى طالما اعتمدنا فى بحثنا هذا على كثير من
الحقائق والتفاصيل التاريخية التى اوردها فى عرض
نظريته . وما نعرف محاولة لوضع مثلها قبله الا اقتصرت
على جزئيات ضيقة غير مكتملة ، ولا بعده الا وكانت تعديلا
له أو تعليقا عليه . فقبله تكلم الجغرافى الالماني الكبير
راتزل فى ١٩٠٠ كثيرا عن قوة البر ازاء قوة البحر ، وسبق

ماكيندر الى التنبؤ بأن النصر النهائي سيذهب الى قوة
البر بفضل تفوق مواردها (١)

وقبله كذلك تكلم الاميرال ميهان عن قوة البحر ودورها
في التاريخ في كتابه *Influence of Sea Power on History*
وهو - الذي كان يكتب في عصر سيادة بريطانيا المطلقة على
البحار - يرى ان الفلبة في الصراع من اجل السيادة العالمية
مقدرة للقوة البحرية بفضل مرونتها وحريتها في الحركة
وامكان اعتمادها على موارد ما وراء البحار . وعلى هذا
الاساس دعا بلده الولايات المتحدة الى بناء قوة بحرية
ضخمة تتكافأ مع قاعدتها الارضية العظيمة من ناحية ،
ومحيطيها الهائلين ، من ناحية اخرى ، وطالب بحفر قناة
بنما لتتحول بها من دولة ساحلين الى دولة ساحل واحد ،
وحدد مجال نفوذ الولايات البحرية بغرب الاطلسي وشرف
الهادي ، واعتبر ان الدفاع عن الولايات المتحدة لا يبدأ
عند سواحلها بل عند حدود هذا المجال البحري ، ورأى ان
بريطانيا هي الحليف البحري الطبيعي للولايات ، وتنبأ بعد
هذا بأهمية جزر الهادي هاواي والفلبين ، كقواعد أمامية
متقدمة للدفاع ، كما تنبأ بخطورة جزر الكاريبي بالنسبة
لبرزخ بنما ، واوصى بضرورة السيطرة على هذه وتلك ،
اي دعا الى الاستعمار البحري بصراحة (٢)

ومن الواضح ان جميع آراء وتوصيات ميهان قد نفذت
بالفعل حوالى دورة القرن في ادارة تيودور روزفلت ،
وواضح كذلك ان دعوته متفائلة بالنسبة للقوى البحرية
اذ يبشرها بالانتصار ، على ان الاوضح انها لا تقدم نظرية
استراتيجية كاملة بمعنى الكلمة وان فسرت جانبا من
الحقيقة . بالاختصار ، انه قدم آراءه في اطار ومجال

(١) Bowen, «Geog. of Nations», p. 4.

(٢) الجمهورية لها . ج ١ ص ٢٠٧ - ٢٠٩

أمريكي أولا . وفي ظل عصر السيادة البحرية القائمة ثانيا
أما بعد ماكيندر فليس ثمه الا تعديلات وتحفظات على
النظرية ، تملأ ثغراتها أو توضح معالمها دون أن تهز أركانها
على الأرجح . ولعل أهم هذه التعليقات ما جاء من أقلام
الجغرافيين البريطانيين أيضا ، فوست وفيرجريف وايسست
ثم العالم السياسي الأمريكي سبيكمان . فكان فوست
أكثر حذرا في تفسير الحقائق الطبيعية والبشرية ، الأمر
الذي دعم النظرية أكثر مما قوضها . أما فيرجريف فقد
كتب كتابا كاملا عن « الجغرافيا والقوة العالمية » يبدو فيه
بلا جدال افادته الكبيرة من ماكيندر مثلما يبدو في نهايته
تحديد أدق وأوضح لخطوط النظرية اثراها بالتأكيد . بل
سنرى أن كتابه هذا سيقرون في الترجمات الأجنبية في
الخارج بكتابات ماكيندر . أما سبيكمان فقد أدخل
تعديلات جوهرية على صلب النظرية قد تصل إلى حد
الانتقاص عليها . وسنعرض نحن أولا لنظرية ماكيندر ثم
نردفها بتعديلاتها وتفرعاتها المختلفة هذه

ماكيندر والهارتلاند

نشر ماكيندر أساسيات نظريته في ١٩٠٥ في مقال
قصير وسعه إلى كتاب في ١٩١٩ . ثم عاد في مقال آخر
في أثناء الحرب الثانية ليعدل بعضا من آرائه لتتفق مع
تطورات السياسة العالمية (١) . وقد بدأ بالنظر إلى العالم
ككل ، فوجده يتوسع بالتدريج عبر التاريخ نحو وحدة
كوكبية . فمع تطور الحضارة ، ولا سيما منها وسائل

(١) Geographical Pivot of History; Democratic
Ideals & Reality; «The Round World & the Winning
of Peace», Foreign Affairs, 1943, pp. 595-605.

النقل والمواصلات ، اتسع نفيس الحركة البشرية ومدى الترابطات الانسانية ، الى ان كان القرن التاسع عشر فوحدت القاطرة القارات والباخرة المحيطات ، وفي القرن العشرين احكمت الطائرة نسج الجميع في وحدة كوكبية شاملة حتى لم يعد هناك « اقليم كامل متكامل اقل او اكثر من سطح الارض جميعا »

وعلى هذا نظر ماكيندر الى العالم القديم كقارة واحدة ضخمة ذات ثلاثة فصوص ملتحمة يتوسطها اسما وفعلا البحر المتوسط وتضم ثلثي مساحة اليابس ودعاها « الجزيرة العالمية World Island . وتضم الجزيرة العالمية وحدها سبعة اثمان سكان العالم ، بل ١٥ على ١٦ اذا اضعفنا الجزر التي تحف بسواحلها . اما القارات الأخرى . الأمريكتان وأستراليا ، فلا تزيد مساحة عن ثلث اليابس ، وسكانا عن ١ على ١٦ من البشرية . فهي اذن لا تزيد عن ان تكون اقمارا صغيرة مبثوثة حول الجزيرة العالمية وتدور في فلكها . والكل يقع في محيط واحد وان تعددت اسماءه هو « المحيط العالمى World Ocean »

ثم نظر ماكيندر الى هذه الجزيرة العالمية فوجد لها قلبا يمثل محور ارتكازها ونواة العالم القديم دعاه اولا منطقة الارتكاز Pivot Area ثم عدله الى قلب الارض Heartland . وقلب الارض فكرة طبيعية مركبة ، هي محصلة عناصر ثلاثة : سهولة التضاريس ، الصرف الداخلى ، وسيادة الحشائش . وعلى هذا الأساس الثلاثي يمتد الهارتلاند من حوض الفولجا غربا حتى سيبيريا شرقا ، وقلب ايران جنوبا . وهو بهذا يضم مساحة ضخمة متصلة بلا انقطاع من اوراسيا تبلغ ٢١ مليون ميل ، وتبتلع كل الاستبس الآسيوى ، فيبدو كما لو كان قارة داخل قارة الجزيرة العالمية

ولأن الهارتلاند سهلى فى مجموعه ، عشبي فى فطائه ،
فهو منطقسة الرعاة بالضرورة واقليم حركة الخيالة
والفرسان بامتياز . ولأن الهارتلاند منطقة صرف داخلى
تضيع انهارها فى قلب القارة فى بحار داخلية او تنتهى
مشلولة الى المحيط المتجمد فى الشمال ، فهى منطقة لا يمكن
للأساطيل البحرية الساحلية أن تصعد فيها ، وبالتالي
لا يمكن أن تلجها . انها المنطقة الوحيدة على سطح الأرض
التي تترامى مساحتها بما فيه الكفاية لكى تبتعد ابتعادا
سحيقا عن البحار والسواحل ، وبالتالي تمتاز بحصانة
طبيعية تامة ضد الغزو البحرى

ومن ثم فهى يمكن أن ترسل تباعا بموجات الفرسان
والرعاة على الاقاليم المجاورة ، ولكن يستحيل على تلك
الاقاليم أن تتبعها داخل الهارتلاند لترد عليها . وبالفعل
فان التاريخ يسجل عشرات الموجات والغزوات التاريخية ،
ابتداء من الهون والآفار حتى المغول والأتراك والتتار ،
خرجت من الهارتلاند تضرب فى كل اتجاه دون رادع
حقيقى يتعقبها فى عقر دارها . ومعنى هذا أن الهارتلاند
يمكن أن يهاجم لكنه لا يهاجم : انه قلعة دفاعية طبيعية -
أعظم قلعة دفاعية - على الأرض ، واضخم معقل لقوة
البر وامثل نموذج للدفاع بالعمق

وقد ظلت قوة الهارتلاند محدودة مابقيت كل قاعدة
اقتصادها الرعى وكل قوتها البشرية الرعاة . لكن الأمر
اختلف تماما حين تحول الى اقتصاديات الزراعة والصناعة
الحديثة ، واستقرت جذور السكان فى الأرض وتضخمت
قوتهم البشرية عدديا . وقد حدثت هذه الثورة الحقيقية
حين وحد من مسكوفى ، وورثت الروسية امبراطورية
المغول ، وحلت حركة القطار محل حركة الخيل . ولعل
اثر القطار كان اخطر فى الهارتلاند منه فى أى منطقة اخرى

في العالم ، فقد أصبح أداة توحيد سياسيا واستراتيجيا
وما الضغوط التي مارستها روسيا والاتحاد
السوفييتي في تاريخهما الحديث على دولات البلطيق
وبولنده وشرق أوروبا وتركيا والشرق الأوسط وإيران
والهند والصين إلا الترجمة الحديثة للضغوط التي سبق
أن مارسها رعاة الاستبس على جميع حواف الهارتلاند .
والآن - ولأول مرة في التاريخ - تحتل قلعة الهارتلاند
حامية كافية في العدد وكفاء في العدة

وعلى الطرف النقيض من الهارتلاند تعرف ماكيندر على
نطاق ساحلي محيطي بحت ضخم يلف الجزيرة العالمية
على شكل هلال متصل بدرجة أو بأخرى . ذلك هو « الهلال
الخارجي أو الجزري Outer or Insular Crescent » الذي
يضم بريطانيا وكندا والولايات المتحدة وجنوب أفريقيا
واستراليا واليابان . وهذا النطاق هو مهد القوى البحرية
ويتمتع ، منذ الكشف الجغرافية ، بحركة وحرية الملاحة
على أوسع نطاق في المحيط العالمي . وهو الذي وضع هيكل
الاستعمار البحري كنظام كامل في العصر الحديث
وأخيرا ، وبين الهارتلاند البري البحت والهلال الخارجي
الجزري البحت ، يضع ماكيندر نطاقا ثالثا يسميه « الهلال
الداخلي Inner Crescent » يضم ألمانيا ، النمسا ، تركيا ،
الهند ، والصين . والنطاق بطبيعته بري جزئيا ، محيطي
جزئيا . ومن الواضح أن هذا يقابل ما وصفناه من قبل
بالمنطقة الأمفية أو البينية . ولكن لعل خير تسمية له
هي ما قدم فيرجريف ، إذ دعاه بمنطقة الارتطام أو الالتحام
Crush Zone (١) . وهي تسمية موفقة للغاية لأنها
تعبر عن طبيعته كضحية للتصادم وكأرض للمعركة بين
الهارتلاند والسواحل

وقد تعمق ماكينسدر التجربة التاريخية للسواحل الهامشية في صراعها مع القوى القارية ، فوجد أنه رغم سيادة القوى البحرية المطلقة ممثلة في بريطانيا على البحار ، ورغم ما يبدو في القرن التاسع عشر وفي الحربين العالميتين ، من أن كفة القوى البحرية هي الراجحة ونجمها هو الصاعد ، إلا أن هذه نظرة جزئية وللتاريخ في مجموعه درس آخر . فهو نذير دائم للقوى الساحلية البحرية ، وتحذير لها من أن تطمئن تماما الى تفوقها وسيادتها

حقا أن الوحدات الساحلية البحرية تمتاز بنمو مبكر Precocious بفضل ما تتمتع به من حماية طبيعية ، ولها بحكم حركتها المطلقة واتصالاتها وانفتاحها على العالم فضل المبادرة الى التحضر والثروة سواء بالتجارة أو بالاستعمار ، وبالتالي فلها فضل السبق الى القوة . ولكنها في النهاية تعاني من صفر القاعدة الأرضية ان لم تكن ضآلتها أحيانا . وفي المدى الطويل لا تلبث الوحدات القارية الضخمة ان تلحق بركب التطور والحضارة ، فتنتقل من قاعدة أرضية فسيحة غنية متنوعة نحو السواحل والبحار . وعندها تسقط لها الوحدات البحرية كالثمرة الناضجة كما لو بحكم القدر

وما أكثر الأمثلة في درس التاريخ : بمجرد أن وحدث إيطاليا تحت روما ، أصبحت صقلية تابعا لشبه الجزيرة ، وبمجرد أن نضجت اليونان سياسيا وماديا ، فقدت كريت لها استقلالها وقوتها وكانت من قبل مركز الحضارة والسيادة . وبمجرد أن ظهرت قوة مقدونيا الأكثر قارية سقطت لها اليونان الأكثر بحرية ، وبمجرد أن ظهرت قوة روما سقطت لها اليونان (١).



شكل (٢٤) نظرية ماكيندر في الهارتلاند . لاحظ التركيب الحلقى حول منطقة الارتكاز

هكذا قد تبدأ الفلبية والسيطرة للجزر على أشباه
الجزر ، ولاشبه الجزر على انوحدات القارية ، ولكنها
تعود في النهاية لتستقر في أيدي الوحدات القارية الضخمة .
من هنا يرفع ماكيندر صيحة التحذير للقوى البحرية ،
ويقرع نواقيس الخطر بالنسبة للمستقبل ، ويرفض أن
يخدعه تفوقها الحالي أو القريب ، ولا يجد مبررا لأن
يفترض أن المستقبل يمكن أن يختلف عن الماضي

وفي هذا السباق يعود ماكيندر الى الحاضر فيجد أن
« رجحان كفة القوة في صف دولة الهارتلاند جدير بأن
يؤدي بها الى توسعها على حساب الاراضي الهامشية في
اوراسيا وبالتالي يمكنها من أن تجند مواردها القارية
الضخمة لبناء الأساطيل البحرية ، ومن ثم تكون
الامبراطورية العالمية على مرأى النظر . ومن الممكن أن
يحدث هذا لو أن ألمانيا تحالفت مع روسيا » (الاتحاد
السوفييتي) ، أي اذا اتحد الهارتلاند بصورة أو بأخرى
مع الهلال الداخلي ، سواء كانت السيطرة في هذا الاتحاد
للروسيا أو لألمانيا ، وسواء تم هذا الاتحاد بالفزو أو
بالاتفاق

وعند هذا الحد يتضح بجلاء أن شرق أوربا هو مفتاح
الهارتلاند . وبالتالي يصل ماكيندر الى معادلته الثلاثية
الشهيرة التي تلخص كل نظريته التي جاءت أحداث الحربين
العالميتين مصداقا لكل فروضها :

من يحكم شرق أوربا يسيطر على الهارتلاند
من يحكم الهارتلاند يسيطر على الجزيرة العالمية
من يحكم الجزيرة العالمية يسيطر على العالم

وفي هذا الضوء يرى ماكيندر أن الحرب العالمية الأولى
واكثر منها الثانية هي حرب مباشرة بين القارين

والساحليين . بين قوى البر والبحر بلا ادنى جدال .
وفي كلتا الحربين حاولت المانيا أن تخضع روسيا أو
الاتحاد السوفيتي لتسيطر على الهارتلاند . وإذا كان
قد حدث العكس بالفعل ، وانتهت الحرب الأخيرة بسيطرة
الاتحاد السوفيتي على كل شرق أوروبا بما فيه شرق
المانيا ، فان هذا لا يغير من النتيجة في شيء ، وإنما
يستبدل بألمانيا الاتحاد السوفيتي كالقوة التي
تسيطر على الهارتلاند ومفتاحه شرق أوروبا ، ومن ثم التي
يمكن أن تسيطر بعدها على الجزيرة العالمية ، فالعالم في
التحليل الأخير

وهو يرى أن الاتحاد السوفيتي قد خرج من الحرب
وهو أعظم قوة برية على وجه الأرض ، وأكثر من ذلك ،
وهو في أقوى وضع دفاعي استراتيجيا ، بينما يجد أن
الجزر البريطانية في المحيط المتوسط (الأطلسي) أصبحت
في عالم المردة الجديد أشبه شيء بمالطة في البحر المتوسط ،
وليس هناك ما يمنع لذلك من أن تقع في يد قوة قارية
بالفزو أو على الأقل أن تزداد التحاما بالقارة في سياستها
ومصيرها . وهذا الوضع برمته يعيد الى الازهان بقوة
درس التاريخ ما بين القوى البحرية الصغيرة (ولكن
السابقة) والقوى البرية اللاحقة (ولكن الضخمة)

وعلى هذا فمستقبل العالم يتوقف على حفظ
التوازن في القوى بين الأقاليم الساحلية وبين القوى
الداخلية المتوسعة . وفي سبيل هذا التوازن نصيح
ماكيندر بخلق نطاق من الدول الصغيرة المتماصة
في شرق أوروبا - الصف الأوسط Middle Tier
كما دعاه - حتى يفصل بين الهارتلاند والقوى
الساحلية ويعزله عنها . وقد تحقق هذا بالفعل
منذ فرساي ، ولكن هذا الصف الأوسط

نفسه اصبح جزءا من الكتلة الشرقية ، اى ارتبط
الهلال الداخلى بالهارتلاند اوثق الارتباط . ولهذا
فان التوازن المطلوب لابد ان يأتى الان من جانب الولايات
المتحدة ، اكبر وآخر معاقل القوة البحرية

ومع ذلك فينبغى ان نلاحظ ان الولايات المتحدة
بدورها يمكن نظريا ان تتحول بمنطق ماكيندر الى شىء
اشبه ببريطانيا في المحيط الاطلسي . فلو ان هارتلاند
الاتحاد السوفيتى الذى يحكم شرق اوربا توصل يوما

ما الى السيطرة على الجزيرة العالمية ، فان العالم
الجديد سيصبح محاصرا من الشرق ومن الغرب كجزيرة
اقل وزنا وقوة بين ذراعى الجزيرة العالمية . وحينئذ
يكون هذا قلبا كاملا للوضع الذى كان سائدا
قبل الحرب الاخيرة حين بدا الهارتلاند كجزيرة محاصرة
داخل بحر القوى البحرية ومستعمراتها . وحينئذ تكون
الامبراطورية العالمية على مرمى حجر او على مرأى النظر

واخيرا فان ماكيندر يرى ان الصراع بين القوى
البرية والبحرية ، الذى يعبر عن حركة القطار ضد
حركة السفينة ، لم يتأثر بمقدم الطائرة ، بل انها
لتؤكد به مثل ما تدعم نظريته . ففي رايه ان الملاحة
الجوية والقوة الجوية هى فى الدرجة الاولى سلاح
لقوة البر ، انها بمثابة سلاح فرسان امفيبي جديد ،
فى صف قوة البر اكثر مما هو فى صف قوة البحر ،
لان الموقع المركزى المتوسط ————— كهذا الذى يمتلكه
الهارتلاند ميزة كبرى فى الحرب الجوية . كذلك تنبأ
بأن استخدام القوى البحرية لطريق كالبهر المتوسط
فى الملاحة لن يكون الا بموافقة او تحت رحمة قوى البر ،
لان هذه تستطيع من قواعدها البرية ان تغلق هذا
الطريق بالحرب الجوية ، كما حدد وظيفة بريطانيا

منذ القوة الجوية في انها مجرد « مطار في خندق »
او حاملة طائرات كما قد نقول

ذلك في اساسياته هو هيكل نظرية ماكيندر في
الاستراتيجية العالمية . ويمكن الان ان نحدد فضله
هو وقيمتها هي في ثلاث . فاولا ، استطاع ان ينظر الى
العالم ككل في ضوء وحدة الارض ، وعلى اساس
ان العالم قد صار عالما واحدا ، ومن ثم نظاما سياسيا
واحدا - « نظاما مغلقا » يعنى . وبهذا كان « اول من
امدنا بفكرة كوكبية عن العالم » وهو في هذا قد « جند
الجغرافيا في خدمة السياسة والاستراتيجية » كما عبر
السفير وينانت (1) . وقد كان هدف ماكيندر الاساسى
كما قال ان يضع « معادلة جغرافية تستطيع ان تتركب
فيها اى توازن سياسى » . وبفضل نظريته الكوكبية
الشاملة استطاع ان يرى جوهر هذه المعادلة في الصراع
بين قوى البر والبحر

ثانيا ، الى جانب النظرية الكوكبية لم يغفل النظرية
الاقليمية ، ومن هنا استطاع ان يخرج بثلاثيته
الاساسية : الهارتلاند ، الهلال الداخلى ، الهلال
الخارجى الجزرى . وهذه لا شك هي الاقاليم السياسية
الطبيعية الكبرى والاكثر خلودا في العالم ، وقد نجح
في ان يتعرف على ملامح وتوجيهات كل منها . ومن
الواضح ان الاقاليم الثلاثة هي في الحقيقة بناء حلقى
concentric ، فشمة في القلب حول القطب الشمالى
يقوم الهارتلاند ، ثم حوله كحلقة وسطى الهلال الداخلى ،
وفي النهاية حلقة اوسع واكبر محيطا هي الهلال
الخارجى . ولن يخفى ان الاساس الدفين الذى يحدد
هذه الاقاليم انما هو في النهاية الموقع - الموقع الجغرافى -

Geogr. Journal, 1944, p. 131.

(1)

الموقع النسبي - الموقع اثنى قريبا او بعيدا من قلب
اليابس أو ساحل البحر

ثالثا ، واخيرا ، لم يكتف ماكيندر بالتشخيص ولكن
توصل الى التنبؤ مع أنه يعلن أنه ليس هدفه . فقد
استطاع من البعد التاريخي ان يضع يده على احتمالات
ومصائر الصراع بين قوى البر والبحر . فلم تخذعه
شهادة تجربة مرحلية ، وراى نذر الخطر على الافق
بالنسبة للقوى البحرية ، وذلك رغم أنه - بل لانه -
شخصيا كان « استعماريا عتيذا » ، يهتم جدا كيان
الامبراطورية البريطانية . وقد جاءت نبوءته ، بعكس
ميهان ، تحذيرية متشائمة بدرجة او باخرى بالنسبة
لمستقبل القوى البحرية . وبينما نظر ميهان الى الماضى
ليركز على الحاضر ، نظر ماكيندر الى الماضى والحاضر
ليركز على المستقبل

والشئ الذى ينبغى ان نلاحظه انه اذا كان ماكيندر
قد صنف اقاليم الصراع الاستراتيجى على اساس
« الموقع » ، فقد نظر فى الحقيقة الى مصايرها على
اساس « الموضع » اى مدى قوة القاعدة الارضية
بمواردها الطبيعية وقوتها البشرية ودرجتها الحضارية
والتكنولوجية .. الخ) . فوجد ان المستقبل بعامة
ليس للمواقع الممتازة ولكن للمواضع الاغنى

نقد النظرية

السؤال الان : كيف قوبلت نظرية ماكيندر ؟ من
المفارقات التاريخية ان هذه النظرية الخطيرة اهملت فى
وطنها ، بينما نالت شهرة داوية وعناية فائقة خارجه فى
المانيا ، والمانيا النازية بالذات .. فقد تلقفتها

مدرسة « الجيوبولتيك » الألمانية ممثلة في معهد الجيوبولتيك في ميونيخ برئاسة الجنرال كارل هاوسهوفر وترجمتها هي وكتاب فيرجريف ووجدت فيها وثيقة استراتيجية خطيرة ، واصبحت النظرية أساسا في فلسفتها . وكثيرا ما اعتمد هاوسهوفر في كتاباته على كتابات ماكيندر واعترف بدينه له رغم انه «عدو بغيض» بل لقد عد مقاله عن « المحور الجغرافي للتاريخ » ، « اعظم النظريات الجغرافية العالمية جميعا » وأكد انه « لم ير قط شيئا أعظم من هذه الصفحات القليلة كرائعة جيوبولتيكية » (١) . وقد تلقف هاوسهوفر خشية ماكيندر من ان تحالف المانيا والروسيا ليقبلها الى دعوة الى مثل هذا التحالف . والمقول ان هذا بالفعل كان المحرك خلف تحالف هتلر وستالين في بداية الحرب . فقد ألهم هاوسهوفر رودلف هس بالكثير من أفكاره ، وألهم هذا هتلر بدوره بالكثير منها في « كفاحي »

ولكن الاتجاه الان هو الى ان تأثير هاوسهوفر على الحكم النازي قد بولغ فيه كثيرا . وبالتالي يكون قد بولغ في تأثير ماكيندر على السياسة الألمانية (٢) . واما ما كان فقد كانت النتيجة لهذا كله ان اتهم ماكيندر بأنه ساعد على وضع اساس العسكرية النازية ، وهو ما نفاه هو بشدة وغضب - وعلى حق - لانه وضع اساس نظريته قبل قيام النازي بثلاثين عاما

على ان الحرب الثانية أدت الى « اعادة اكتشاف » ماكيندر في الغرب واعادة تقييمه ، فاشتد الاهتمام به وبآرائه لا في مدارس الجغرافيا وحدها ولكن في

Zeitschrift für Geopolitik, 1925.

(١)

G.R. Crone, «A German View of Geopolitics»,

(٢)

Geog., Journal, 1948, p. 108.

الأكاديميات العسكرية والمعاهد السياسية كذلك . بل
لقد أصبح ماكيندر بفضلها - سواء لحسن الحظ أو
لسوءه ، كما عبر أحد الجغرافيين - أشهر الجغرافيين
خارج الدوائر الجغرافية والمهنة ، كما عد كتابه واحدا
من أخطر الكتب التي ظهرت في القرن ، فيه من البصيرة
والنبوة أكثر مما فيه من السرد والوصف . غير أن
البعض يحس أن آراء ماكيندر ربما قد قبلت بروح
نقدية أقل مما ينبغي

ويمكن أن نحصر النقد الذي وجه الى نظرية ماكيندر
في الشكل والموضوع . فمن حيث الشكل اخذ عليه انه
عدل كثيرا في حدود الهارتلاند بصورة مربكة ، ولكنه
احتج بأن تلك هي طبيعته المركبة التي تقوم على اساس
ثلاثي من السطح والتبسات والصرف مما لا يسمح
بالتحديد الصارم . كما ان تعديله للنظرية في اثناء
الحرب العالمية الثانية يعده البعض طفيفا ولكن لا يكاد
يتعرف فيه البعض على النظرية الاصلية ! (١)

وأخطر من هذا تحديده للهلالين الداخلي والخارجي .
فلقد ترك ماكيندر منطقة بلا تحديد بين الهلالين تشمل
الاراضي المنخفضة وفرنسا وايريا وايطاليا ، ولم يضمن
الهلال الخارجي في اوربا الا بريطانيا باعتبارها جزرية
محيطية بحتة . ولكن هذه الدول الساحلية قوى
بحرية بلا شك رغم انها أقل بحرية من بريطانيا . بل
ان ماكيندر عالج كثيرا من هذه الوحدات فيما بعد في
كتابه على انها قوى بحر . ولهذا ينبغي ان نأخذ مفهوم
قوة البحر او البر كمسألة نسبية بالتأكيد . من هنا
عدل فيجريف نطاق القوى البحرية ليشمل تلك



الهارتلاند
 منطقة الارتطام
 قوى البحر

شكل (٢٥) استراتيجية القوة و اقاليم الصراع
 السياسي في العالم القديم حسب فيرجريف

الدول : كما يضم اليها مستعمراتها البحرية على سواحل
 افريقيا وآسيا
 وبالمثل فان ماكيندر لا يرسم الهلال الداخلى كاملا ،

بل يترك ثغرات هي لاشك في صميمه كوحداث الدانوب والبلقان ، كما يغفل الشرق الاوسط . ومرة اخرى يعدل فيجريف هذا فيمد « منطقة ارتطامه » من البلطيق حتى الشرق الاوسط فالاقصى بلا انقطاع

اما عن الموضوع ، فقد تساءل البعض عن مدى القوة الحقيقية - موارد وسكانا وانتاجا - لكل من الهارتلاند والسواحل . وتكفل فوست وايست خاصة بالاجابة (١) فتوزيع السكان في العالم القديم يرسم نمطا واضحا جدا في اساسياته . فهناك قاطع محوري كثيف يمتد من غرب اوربا شاملا وسطها وجنوبها ليستمر بدرجة او باخرى في الشرق الاوسط حتى يستعيد كثافته في آسيا الموسمية . هذا هو العمود الفقري في ديموغرافية العالم كله ساحلى او شبيه ساحلى ، ويشمل الجزء الاكبر اطلاقا من البشرية . وعلى هذا النطاق يتعامد قاطع آخر من اللامعمور او شبه اللامعمور ، يبدأ من سيبيريا وينتهى بالصحراء الكبرى ، متداخلا مع نطاق المعمور في منطقة الشرق الاوسط

ومن ثم فالهارةلاند يقع اقلبه في اللامعمور ، واقله متوسط الكثافة . واذا كان الهارةلاند يستمد وزنه الديموغرافى من قطاعه الاوربى غرب الاورال ، فانه في آسيا شرق الاورال اما قليل الوزن كما في التركستان او فاقد كما في سيبيريا . هذا بينما ان السسواحل

C.B. Fawcett, «Marginal & Interior Lands of the Old (1) World», Geog., 1947 pp. 1-12; Hans Weigert. Heartland Revisited, in New Compass of the World, 1949, pp. 80-90; W.G. East, «How Strong Is the Heartland ?», Foreign Affairs, 1950, pp. 78-93.

تضم نحو الفى مليون نسمة على الاقل . وبصورة عامة تتبع الموارد والانتاج نفس النسبة . المحصلة النهائية ان الهارتلاند قد يكون قلب اليابس طبيعيا ، ولكنه قلب ضعيف - ولا نقول قلبا ميتا - بشريا . اما السواحل فقد تكون هامشية ولكنها متخمة بالحياة والحيوية



شكل (٢٦) نطاق اوحزام العمران والحركة حول نصف الكرة الشمالى. هذا هو العمود الفقري لهيكل البشريه

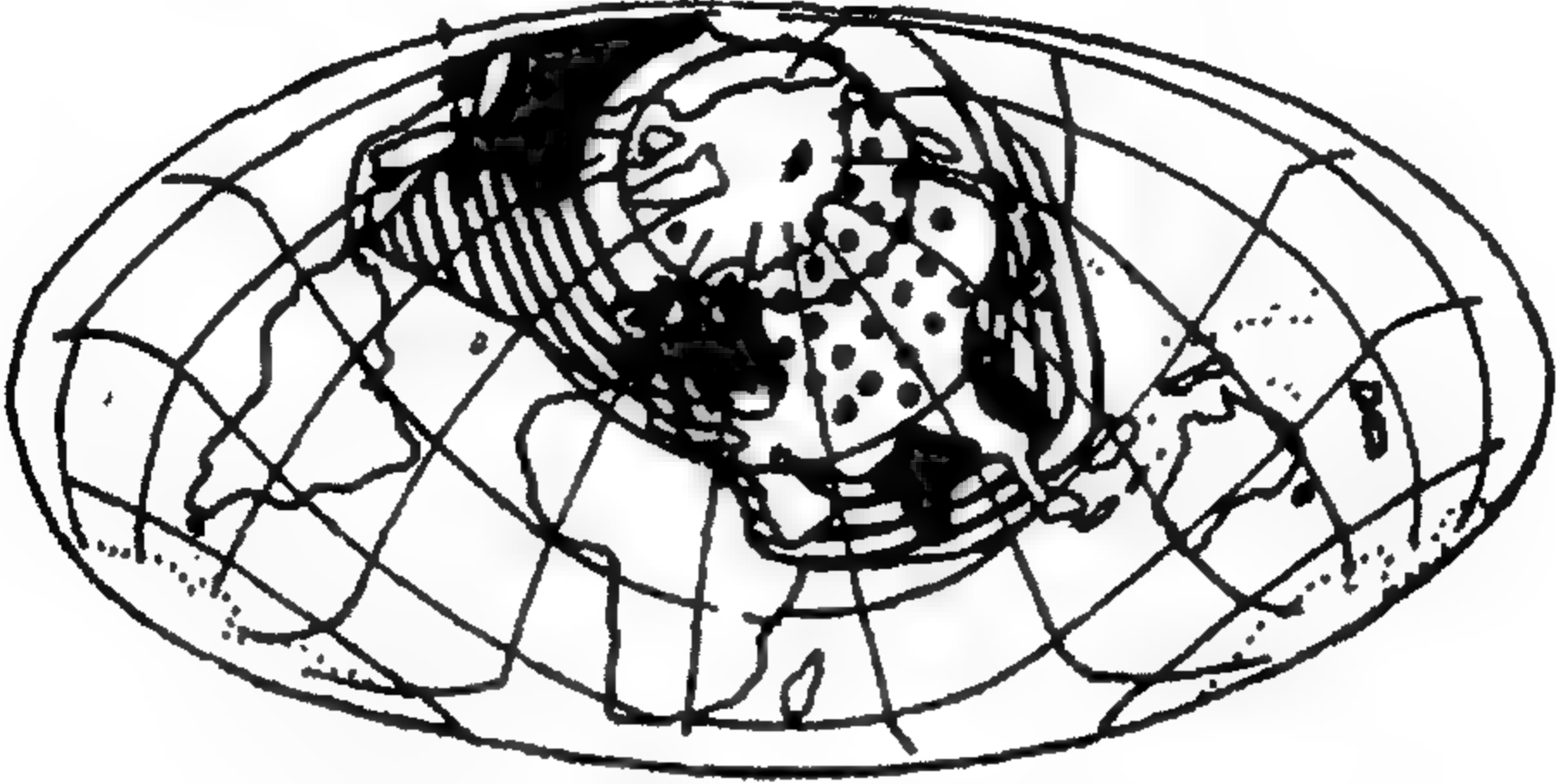
ومن هنا يلتقط العالم السياسى الأمريكى نيكولاس سبيكمان الخيط . فهو يناقش معادلة القوة عند ماكيندر ، ولا يرى ان كفة الهارتلاند ترجح فى القوة البشرية او الموارد المادية ، وينتهى الى ان « من يحكم المناطق الساحلية يسيطر على الجزيرة العالمية » . ومعنى هذا ان سبيكمان يتعارض بصورة مباشرة مع انتهاءات ماكيندر ، ويضع المستقبل فى صف القوى البحرية ضد البرية

ثمة بعد هذا نقيد هام وجه الى النظرية :- لقد اغفل ماكيندر - او بالدقة قلل - من وزن الولايات المتحدة ودورها كثقل ضخم في كفة القوى البحرية .
و حين كتب ماكيندر لاول مرة فلا شك ان قوة الولايات لم تكن قد اكتملت ودورها الطاغى في سياسة القوة العالمية لم يكن قد بدا الا بالكاد . اما بعد هذا فقد امتدت الولايات المتحدة العالم الجديد بهارتلاند منافس لهارتلاند العالم القديم ، وحددت مصير الحربين العظميين ، الى ان انتقل قطب القوة العالمية اليها نهائيا وبصورة حاسمة ، بينما تحولت القوى التقليدية في غرب اوربا الى شبه تابع لها

واخيرا ، فان كثرة من النقاد ابتداء من لورد امري الى الميجور سفيرسكى ترى ان الحرب الجوية تقوض دعائم نظرية ماكيندر . وقد رد ماكيندر على هذا - ان صوابا وان خطأ كما يلاحظ جلبرت - بان الحرب الجوية تدعم قوة الهارتلاند وصحة نظريته . والالتهام يقوم على اساس ان الطيران قد كشف الهارتلاند للفزو وسلبه مناعته الطبيعية وعمقه الاستراتيجى ، او انه على الاقل قد حيد الموقف بين قوى البر والبحر

ولقد كان امري في تعقيبهِ على ماكيندر سنة ١٩٠٤ سباقا في بصيرة ثاقبة الى ان يرى اثر الحرب الجوية على النظرية . فاعلن انه مع مقدم حركة الطيران الى جانب حركة القطار والبحر فان كثيرا من تلك التوزيعات الجغرافية التى رسمها ماكيندر سيفقد اهميته ، وستكون القوى الناجحة هى تلك التى تملك اعظم اساس صناعى ، واضخم قاعدة تكنولوجية . وانتهى الى انه لن يهم ان تكون فى وسط قارة او على جزيرة ، وانما اولئك الذين يملكون القوة الصناعية وقوة

الاختراع والعلم سيمكنهم ان يهزموا كل من عداهم



شكل (٢٧) الهارتلاند « بالنقط » قلب العالم القديم ولكنه سكانيا قلب ضعيف . وكتلة السكان في العالم « بالاسود » ونطاق الحركة والمواصلات حول الارض « بالخطوط » تقع على سواحل القارات

اما سفيرسكى - من جيل الحرب الثانية - فهو اكبر دعاة القوة الجوية بحسبانها السلاح الفيصل في الحرب الحديثة (١) . ويلخص بوين الموقف في ان القوة الجوية بمراحلها المختلفة « جعلت من نمط ماكيندر العالمى هراء ، ولكن قط هراء من ادراكه ان القوة في المستقبل تكمن مع الامبراطوريات القارية بفضل تفوق مواردها » (٢) . ومعنى هذا النقد جميعا في الحقيقة ان الطيران قد افقد عامل « الموقع » الجغرافى قيمته الحيوية ، ونقل الاهمية كل الاهمية الى عامل « الموضع » الجغرافى

وعلى هذا يمكن ان تلخص الموقف النهائى من النظرية في انه تضارب واختلاف : البعض يعدلها بما ينقصها

(١) الجيوبولتيكا . ج ١ ص ١٥

(٢) بوين . ص ٥

او يقلبها على راسها كما فعل سبيكمان . والبعض
يقبلها معدلة او غير معدلة كما فعل الميجور جورج فيلدنج
اليوت الذي اعلن في اثناء الحرب الثانية : « انه لا مجال
للهرب من منطق ماكيندر » (١) . كما ان هناك من
لا زال يعتقد انها قد تكون سليمة حتى اليوم ، هذا
بينما يتوسط البعض فيرى انها ان صحت في الماضي
فهي لا تصح في عصر الحرب الجوية وبخاصة الحرب
الصاروخية الذرية

تعديلات جزئية

والذي نراه هنا هو ان النظرية اذا عدلت في بعض
جزئياتها فيمكن ان تقدم بكل تأكيد مفتاحا عاما
Passepartout ومعادلة جغرافية سليمة تلخص
كل التاريخ السياسي والاستراتيجي وتستوعب كل
تفاصيله وتتفق معها حتى - وهذا هو المهم - نهاية
الحرب الاخيرة ، اما بعدها فقد حدثت انقلابات هائلة
من اخطر ما عرف التاريخ الحديث لابد من تحليلها
قبل ان نرى انعكاساتها على النظرية . وعلى هذا
الاساس ، وكخلاصة نهائية لدراستنا التاريخية
السابقة ، نطرح الان صورة معدلة للنظرية يمكن ان نركب
في معادلتها كل تفاصيل تلك الدراسة وجزئياتها وتقابل
في نفس الوقت النقد الذي وجه الى النظرية

ونقترح لذلك ان تظل الثلاثية الاستراتيجية تتألف
من الهارتلاند والسواحل ومنطقة الارتطام ، لكن مع
تعديل حدودها . الا ان التعديل الاساسي الذي
نقترحه هو ان نحصر هذه الثلاثية في دائرة العالم

(١) الجيوبوليتيكا . ج ١ ص ٢٤

القديم وحده اكثر منها العالم ككل . اولا لانه في هذا الاطار يمكن للنظرية ان تفسر معظم تاريخ الاستراتيجية السياسية في العالم وان تتفق مع اغلب تفاصيله وجزئياته . وثانيا لان القارات الجديدة بما في ذلك الولايات المتحدة لم تظهر على مسرح السياسة العالمية الا حديثا واكثر منها لم تظهر كقوة حاسمة فيصل الا حديثا جدا

في هذا الضوء نجد ان الهارتلاند - بحدود ماكيندر - وحدة استراتيجية حقيقية في التاريخ ، وحدة توسعية بطبيعتها السهلية التي تسهل الحركة وتدعو الى الامبراطورية . وقد وحد الهارتلاند - بعد صراعات داخلية من نوع صراع الاشباه - اكثر من مرة في التاريخ ومن اكثر من نواة : مرة من التاي ، ومرة من طوران ، ومرة أخيرة وحاسمة من الروسية (١) . وكلها - يلاحظ - مراكز هامشية على اطراف الهارتلاند . ولهذا مفزاه الكبير ، وهو ان قلب الهارتلاند نفسه هو اضعف ما فيه بشريا وحضاريا

ومن المهم جدا ان نلاحظ ان سهولة توحيد الهارتلاند في قوة قارية الابعاد جعلته غالبا وحدة سياسية واحدة لا تعرف التجزئة ، وهو الان برمته يقع في دولة واحدة او يؤلف دولة واحدة . وفي هذا يتناقض تماما مع السواحل الهامشية التي تتمزق في عدد ضخم من الدول المنفصلة ، فهناك قوة بر واحدة بالمفرد ولكن قوى البحر تأتي بصيغة منتهى الجموع ! من هذه النقطة يستمد الهارتلاند قوة سياسية واستراتيجية هائلة

ولكنها في نفس الوقت تجعل منه دولة خلاسية

(١) فيرجيف ص ٢٢٨

متعددة القوميات والاجناس مما يمكن ان يمثل خطرا داخليا ، ويعرضه - ان خطأ او صوابا - للاتهام من جانب الغرب بالاستعمار الداخلى ، بل لقد كانت النازية تنظر الى الاتحاد السوفيتى كامبراطورية اقلية ، وكان من اهدافها ان تمزقها الى وحداتها القومية الطبيعية فى شكل مجموعة دول مستقلة تماما !

ولقد كانت ضغوط الهارتلاند المركزية الطاردة تسمى قديما الى الوصول الى الزراع ، وحديثا الى الوصول الى البحر . وبعد ان كان الصراع بين الهارتلاند وبين المناطق الهامشية يمثل صراعا بين الاستبس والغابة ، اصبح صراعا بين قوة البر وقوة البحر . وفى هذا الصراع لا شك ان الهارتلاند قلعة دفاعية مثالية وغير منفذ لجيوش الزراع قديما وغير مفتوح لاساطيل البحارة حديثا . ولكن مناعته الدفاعية هذه لا تعنى بالضرورة وبالحتم انه القوة الهجومية المثالية

فرغم ضخامة قوته وعظمة موارده التى لا جدال فيها ، فان به نسبة كبيرة من الاراضى غير الصالحة للتعمير والانتاج الا من رصيد معدنى ورصيد عمق استراتيجى . ولاشك ان من نقاط القوة فى الهارتلاند اليوم ان السلاف فى اوربا تنمو بمعدل تزايد سكانى اعلى واسرع بكثير من بقية اجناس اوربا من التيوتون او اللاتين ، مما عده الغرب خطرا شديدا على المستقبل ودعاه بالخطر السلافى (١) . ومع ذلك فان عدد سكان الهارتلاند - قديما ايام الرعى وحديثا بعد تحوله الحضارى - يظل دائما لا يقارن بمجموع سكان المناطق الساحلية الهامشية

F. W. Notestein et al., The Future Population of (1) Europe & the Soviet Union. Geneva, 1944, pp. 18 ff.

اما السواحل الهامشية - موطن قوة البحر بامتياز - فنحن نرى ان من الضروري ان تشمل اسكنديناوه والدنمرك وهولندا وبلجيكا وفرنسا ، عدا الجزر البريطانية ، واشباه جزر البحر المتوسط الثلاث ابتداء من ايريا حتى اليونان . وكل من هذه لعب دورا بحريا قياديا في وقت او آخر ، وكل تاريخ القوة البحرية يدور في محيطها . وينبغى كذلك - مع فيرجريف - ان نضيف الى مفهوم القوى البحرية في غرب اوربا الساحلية مستعمراتها عبر البحار في افريقيا وآسيا ، فقد أصبحت سواحل هذه وتلك امتدادات لقوى البحر

ونقاط القوة في هذه الوحدة الاستراتيجية واضحة . فهي اذ تقع في الهوامش المطيرة والخصيبة من القارة كانت شديدة الكثافة سكانا وطاقاتها الانتاجية والبشرية عالية ، وهي في هذا ترجع الهارتلاند على اساس وحدة المساحة بكل تأكيد . ثم هناك الموقع ، الموقع البحري الحر الذي يوفر الحركة الطلقة خلال المحيط العالمى . وقد رأينا كيف كان هذا الموقع البحري مرادفا في النهاية للاستعمار البحري

فقد انتهى هذا الموقع بالقوى البحرية الى الاستعمار ، وانتهى بها الاستعمار الى السيطرة على موارد قارات بأسرها صبت فيها موارد ومكاسب خيالية لم يعرفها سكان الهارتلاند . ويمكن ان نلخص الاستعمار البحري جميعا في انه كان محاولة من القوى البحرية الموجبة في غرب اوربا للسيطرة على السواحل البحرية السالبة في افريقيا وآسيا ، وهو بهذا في النهاية صورة على نطاق شاسع من صراع الاشباه . وبهذا تضاعف الفارق في الثروة والموارد بين القوى البحرية والبرية . وبفضل هذا الموقع وهذه الموارد قد يمكن ان نفترض ان القوى

البحرية الساحلية في موضع هجومي قوى الى حد بعيد ومع ذلك فللقوى الساحلية مواطن ضعف واضحة . فأولا تمثل هذه القوى قمة التفتت والتجزئة والتعدد السياسى . فهنا عشر وبضع عشر من الدول المستقلة . لماذا ؟ لنفس الاسباب الجغرافية الطبيعية التى جعلتها دولا بحرية مثالية . فنطاق القوى البحرية هذا لم يصبح بحريا ملاحيا من الدرجة الاولى الا لان البحر قد قطعه بالخلجان العميقة والبحار الداخلية الى وحدات طبيعية منفصلة - تذكر تعبير شبه جزيرة من اشباه الجزر

ولكن نفس هذه الحقيقة انتهت به الى قوميات ووحدات سياسية منفصلة كثيرة العدد صغيرة المساحة . وهذا يفسر اولا تلك الصراعات التاريخية الرهيبة بين هذه الوحدات بعضها البعض ، فكل التاريخ الدموى الحديث فى العالم تركز فيها ، وكان الصراع الداخلى بينها صراع اشباه ، القصد منه تصفية القوى البحرية الى قوة سائدة بينها . وقد اخذ هذا الصراع مسارا محددا هو الذى يؤلف هجرة الحضارة والقوة من الجنوب الشرقى الى الشمال الغربى فى داخل النطاق . وقد كان هذا من عوامل ضعف القوة البحرية الكامنة ككل وباستمرار

هذا التفكك السياسى والضالة المساحية فى القوى البحرية تتناقض تماما مع الوحدة السياسية الطاغية للهارتلاند وضخامته البسيطة . وهذه الصراعات الداخلية بين اعضاء القوى البحرية لم يعرفها الهارتلاند فيما بين اجزائه ، وحينما كان مستوى الهارتلاند الحضارى وقوته العسكرية متواضعة ونفس الحركة البشرية محدودة ، لم يكن هذا التناقض يشكل تهديدا

خطيرا للقوى البحرية ، فكان يكفي في القرن الثامن عشر مثلا أن تتصدى للهارتلاند دولة بحرية واحدة كفرنسا أو بريطانيا ، وفي القرن التاسع عشر كان يكفي دولتان بحريتان كفرنسا وبريطانيا معا

ولكن حين وصل الهارتلاند الى قمة القوة ، كما هو الحال الآن ، أصبح مجموع القوى البحرية يمثل شقة مساحية ضئيلة بالنسبة لمساحة الهارتلاند تفتقد ميزة الدفاع بالعمق ، وتعانى من التعدد السياسى ، وإذا كانت بفضل موقعها البحرى فى موقف هجومى حر فإنها فى موقف دفاعى ضعيف ، يضاعف من هذا أن غرب أوربا كدول بحرية لا تملك جيوشا برية كبيرة ، بينما الاتحاد السوفيتى كقوة بر يملك أضخم جيش برى فى العالم

هنا تحتم على الدول البحرية أن تتحد جميعا فى وجه الهارتلاند ، بل أن تلجأ الى سند أقوى على الجانب الآخر من المحيط هو الولايات المتحدة التى هى أصلا امتداد بشرى لغرب أوربا مثلما هى تكملة جغرافية للقوة البحرية . ومن هنا نجد أن حلفا كالأطلنطى ليس فى الحقيقة إلا جمـساع القوى البحرية فى غرب أوربا بالإضافة الى الولايات المتحدة . وما الحديث الملهب اليوم عن « وحدة أوربا » اقتصاديا أو سياسيا أو اقتصاديا وسياسيا إلا رد فعل مباشر لهذا التناقض المزمع بين وحدة قوة البر فى جانب وتفتت القوة البحرية فى جانب آخر

وعدا هذا ، فإن الاستعمار إذا كان من أسباب قوة وتفوق الدول البحرية حينما فهو نقطة ضعف كامنة فيه فى النهاية . فمكاسب المستعمرات المغتصبة موقوتة بالضرورة ، ورمز بقاء هذا الاستعمار. وإذا ما توقف

تدفقها او ضاغت فان القوى البحرية ستجد الارض
وقد سحبت من تحت اقدامها وانكشيت قاعدتها
الجغرافية والمادية الاقتصادية . ويكون عليها ان
تنكفىء على مواردها الذاتية المباشرة التى لا تقارن
بموارد الهارتلاند . وهذا ما حدث الان بالفعل بعد
ذوبان الاستعمار . فلم تعد غرب اوربا فى مجموعها بند
للاتحاد السوفيتى ولولا قوة الولايات المتحدة من ورائها

لما صمدت فى الصراع الجديد

هذا فيما يختص بالهارتلاند والسواحل البحرية ،
الفيل والحيوت ، وتبقى اخيرا منطقة الارتطام او التماسح
... هذه هى ما دعونا فيما مضى بالمنطقة البينية ،
وهى جغرافيا بينية بموقعها بين قوى البر شرقا
والبحر غربا ، وتمثل بطبيعتها وبيئتها منطقة انتقال
بينهما تجمع بين الصفة البحرية والبرية بدرجات
متفاوتة ، وهى استراتيجيا منطقة ارتطام وجبهة تصادم
بين تلك القوى القطبية ومن ثم ارض المعركة الحتمية
بينهما ، فلا يستطيع اى منهما ان يصل الى الآخر
ويضربه الا بالمرور على هذا الجسر الامفيبى

ونحن نحدد هذه الوحدة الاستراتيجية بنطاق
يشمل المانيا وشرق اوربا والبلقان فيما عدا اليونان
ثم الشرق الاوسط بما فيه تركيا وايران والشرق العربى ،
كما نجد له امتدادات فى الشرق الاقصى بين السواحل
والداخل . فهى اذن اشبه بقوس او هلال يحيط
بالهارتلاند وتحيط به القوى البحرية ، اى انها
توسطهما . ولعل مما له مفزاه ان تكون احدى الحلقات
الهامة فى هذا النطاق « الاوسط » هى الشرق
« الاوسط » ، بل لعل هناك اكثر من صدفة فى ان
ماكيندر يطلق على شرق اوربا والبلقان وما فى تخومه

من منطقة الارتطام في أوربا اسم « الشرق الأوسط
الأوربي » (١) تأكيداً لفكرة الارتطام المتأصلة في الموقع
المتوسط

وفي هذا الموقع المتوسط تكمن شدة خطورة
المنطقة - منطقة الارتطام - ودور الجسر بالنسبة
لكل من قوى البر والبحر واهتمامها بها أو بالسيطرة
عليها . وفي الواقع أن كل تاريخ الصراع بين البر والبحر
هو محاولة التحكم في هذه المنطقة بالذات ، فهي تمسك
زمام الموقف بين القوى القطبية ويمكن أن ترجع كفة على
الأخرى ، وبالتالي فإن مصيرها في النهاية هو الذي
يحدد مصير الصراع بين الهارتلاند والسواحل

ولا شك أن هناك قطاعات معينة من هذا النطاق
تمتاز بموقعها وبطبيعتها بقيمة استراتيجية حرجية ،
ولعل أهمها هو شرق أوربا في الشمال والشرق الأوسط
في الجنوب . وليس صدفة بالتأكيد أن معظم من حاولوا
البحث عن أخطر المواقع الاستراتيجية في العالم - أيا
كانت صحة آرائهم - وضعوها في هذا النطاق أولاً وفي
هذه القطاعات منه بالذات ثانياً

مثلاً كان تاليران يرى أن أخطر نقطة استراتيجية في
العالم هي مصب الدانوب (٢) (؟) ، وكان بسمارك
يضعها في بوهيميا ، من سيطر عليها سيطر على وسط
أوربا ثم على أوربا (٣) ، بينما حددها نابليون
بمصر ، وبعده ومثله قال اندريه زيجفريد : « قل لي
من يسيطر على قناة السويس أقل لك من يسيطر على

Democratic Ideals, p. 122.

(١)

East Historical Geog. of Europe, p. 368.

(٢)

الجيوبوليتيكا ، ج ١ ص ١٨٥

(٣)

العالم ؟ (١) . لا ، وليس صدفة كذلك ان المعارك
الفاصلة المصرية في الحربين العالميتين الاخيرتين حدثت
في شرق اوربا وفي الشرق الاوسط ابتداء من « الجبهة
الشرقية » الى « الحملة التركية » ومن ستالينجراد
الى العلمين

والمنطقة بعد هذا وفي مجموعها اقل مساحة وسكانا
وقوة واكثر تمزقا وتفتتا سياسيا من اى من القوى
القطبية . وهى من ثم فى موقف هجومى او دفاعى
ضعيف ، محصورة بين فكى كماشة او بين شقى رحى ،
وقد يبدو من هذا لاول وهلة ان التبعية والعجز قدرها
الجغرافى والتاريخى وانها ضحية موقعها المتوسط وان
دورها الاستراتيجى لا يمكن ان يزيد عن دور الدول
الحاجزة التصادمية التقليدى

ولكن الحقيقة ان نفس هذه الخصائص وذلك
الموقع يمكن ان تكون عامل قوة لهذه المنطقة اذا ما
جمعت قواها فى تكتلات او قطاعات اقليمية كبيرة ،
فحينئذ يمكن لها ان تلعب دورا مختلفا تماما . ويمكن
من هذه الزاوية ان نقسم دور هذه المنطقة عبر
التاريخ الى ثلاثة : اما خط خمود سياسى ، واما منطقة
رهو سياسى ، واما خط استواء سياسى

خط خمود حين تسقط لاحدى القوتين البرية او
البحرية ، وفى الاغلب الاعم كان شرق اوربا بحكم الموقع
وطبيعته السهلية من نصيب القوى البرية ، بينما كان
الشرق الاوسط من نصيب القوى البحرية . فمنذ فجر
التاريخ وشرق اوربا تكتسحه موجات الرعاة المتواترة
ابدا ، ومنذ ظهرت الروسية وكل تاريخ دويلات

البلطيق وبولندا وبروسيا والى حد ما الدانوب والبلقان لا ينفصل عنها اما بالخضوع الفعلى او التهديد الشكلى . وكل مأساة بولندا فى التاريخ من تقسيم متكرر ، بل وزوال احيانا لا يخرج تفسيرها عن هذا . وشرق أوروبا اليوم ملتحم التحاما عميقا مع الهارتلاند

اما الشرق العربى فقد كان مستعمرة واحدة كبرى للاستعمار البحرى منذ القرن التاسع عشر ، وكان هذا يشدد قبضته عليه بشراسة وضراوة خاصة بحكم حيوية وخطورة موقعه كالمطريق الحقيقى الوحيد الى مستعمراته الساحلية فى الشرق الاقصى

اما حين تعجز القوتان القطبيتان عن ابتلاع المنطقة تماما فقد تكتفیان باقتسامها وتنازعها ، القطاعات الاكثر برية للقوة البرية والقطاعات الاكثر بحرية للقوى البحرية . هنا تصبح منطقة الارتطام والتصادم منطقة رهو سياسى ، منطقة شسبد وجذب ومد وجزر بين الطرفين . هكذا كان الشرق الاوسط القديم بين فارس وورثتها وبين اثينا وروما حين تقاسم الطرفان المنطقة فى توازن حرج متوتر

كذلك ففى هذه الحالة كثيرا ما يفرض التفتيت السياسى على المنطقة - سياسة البلقنة - حتى تكون سلسلة من الدويلات الحاجزة . وهذا ما فعله الحلفاء بعد الحرب الكبرى بشرق أوروبا والبلقان والشرق الاوسط . وعادة ما تلجأ دول النطاق الى لعبة خطرة هى استراتيجية مضاربة الطرفين ببعضهما وذلك بأمل ان تضمن بقائها ، كما فعلت ايران طوال تاريخها الحديث . كذلك انتهت الحرب الاخيرة بتقسيم المانيا الى شطرين يخضع كل منهما لاحد الطرفين

وقد يتفق الطرفان المتصارعان على تحييد جبرى يفرض على دول المنطقة حيث يتوازن نفوذهما ويتعادل ، وبذلك تصبح نوعا من الارض الحرام أو ارضا بلا مالك no man's land ، وخير ما يتمثل هذا فى أفغانستان وتايلاند ، فهما تدينان باستقلالهما القلق الباهت لا الى قوتها الذاتية ولكن الى تعادل قوى الشد والجذب حولهما

واحيانا اخرى قد يؤدى الصراع - بمنطق عكسى - الى الحفاظ على كيان بعض دول المنطقة ، والمثل الكلاسيكى النادر هو تركيا . ففي وجه الخطر البرى - الروسيا - الذى هدد اكثر من مرة كيان الامبراطورية العثمانية فى صميمها ، تقدمت القوى البحرية - فرنسا وبريطانيا - بسرعة الى دعمها ومساندتها حتى عاشت بالفعل أطول مما ينبغى

ويبقى فى النهاية دور خط الاستواء السياسى ، وبه نقصد ان ترتفع قوة المنطقة الى مستوى خطورة موقعها لتؤكد وجودها وتفرض نفسها على التوازن العالمى بين قوى البر والبحر وترغمهما معا على التزام حدودهما ، وتمنع الالتحام بينهما بل وقد تخضع احدهما أو كليهما لسيطرتها هى . ومن المهم ان هذا دور اقل حدوثا فى التاريخ حتى ليوشك ان يكون شذوذا عابرا

ولكن الاهم ان ذلك الدور لم يتحقق الا بعد نوع ما من الوحدة بين أجزاء من المنطقة سواء منبثقة من الداخل أو مفروضة من الخارج . وهناك حالات ثلاث ارتفعت فيها منطقة الارتطام الى هذا الدور ، وهى تراتب تاريخيا كما تتراتب جغرافيا من الجنوب الى الشمال

فى الشرق العربى قامت الدولة العربية الاسلامية

في العصور الوسطى لتضع مركز القوة العالمية في قلب منطقة الارتطام على حساب كل من القوى البرية والبحرية ، كما استطاعت أن تفسد عليهما خططهما في التحالف ضدها . ولكن كما أنها بفضل الوحدة قامت ، فبفعل التفكك والانفصال زالت وسقطت لقوى برية المصدر

ثم يأتي بعد هذا تاريخيا وإلى الشمال جغرافيا ، المثل التركي حيث احتلت الامبراطورية العثمانية رقعة ارتطامية بحثة ابتداء من العالم العربي حتى البلقان ، ومع ذلك استطاعت أن تكون الى حين قطبا من أقطاب القوة في عالم العصور الوسطى وطلائع العصور الحديثة . وأخيرا يتحرك القطب شمالا مع ظهور ألمانيا الموحدة التي رنت الى السيطرة العالمية - لا اقل - وكادت تحققها في حربين عالميتين . ولكن ، وكما حدث في حالة الدولة العربية الاسلامية ، سقطت ألمانيا الارتطامية حين اجتمع عليها الهارتلاند والسواحل البحرية معا

وفي الوقت الحالي يقع أغلب القطاع الشمالي من منطقة الارتطام بأوروبا في يد الهارتلاند ، وجزء محدود في يد السواحل البحرية ، بينما في الشرق الأوسط والاقصى زال الاستعمار البحري وأصبحت المنطقة مستقلة لأول مرة منذ وقت طويل . . وهنا نجد مشلا حيا على استمرارية الخطوط العريضة في استراتيجية المنطقة . فهي لم تعد خط خمود سياسي ولا هي منطقة رهو ، ولكنها ليست بعد خط استواء سياسي غلاب . غير أنها وهي تدرك موقعها الحاسم تحاول أولا أن تحفظ كيائها ادخل في استراتيجية العالم المعاصر ، وهو ما ينبغي أن نتقدم الان الى دراسته

الفصل الحادى عشر

عالمنا المعاصر

حين يكتب مؤرخو المستقبل تاريخ هذا القرن ، فاغلب الظن أنهم لن يملكوا الا ان يعتبروا نهاية الحرب العالمية الثانية - قبل بالتقريب منتصف هذا القرن - خط تقسيم جوهريا وجبهة افتراق عميقة فى التاريخ الحديث جميعا ، لا تقل خطرا ولا مفزى عن فترة الكشوف الجغرافية او الانقلاب الصناعى . ففى تلك الفترة المضبوطة زمنيا المفهمة تاريخيا ، اجتمع - كأنما على ميعاد - انقلابان حافلان مذهلان : ثورة التحرير ، والانقلاب النووى . الاول ثور المناخ السياسى فى العالم برمته ، والثانى قلب قوانين الاستراتيجية الكوكبية رأسا على عقب . ونحن فى معنى حقيقى جدا نعيش اليوم فى عالم جديد - كدت اقول فى كوكب جديد ! - خرج من رحم عالم الصناعة والاستعمار ولكنه بنفس الدرجة خرج عليه

وفى الجيولوجيا والبيولوجيا كما فى التاريخ ان مسار التطور يظل عادة رتيبا تقليديا كالخط المستقيم او كالمنحنى الانسيابى ، ثم اذا به يتفجر فجأة فى ثوران بركانى قصير ولكنه عنيف يغير تضاريس الوجود ومعالم الزمان ويضع ملامح العصر وتوازناته ويحددها لآمد بعيد ، ومعها يعود ايقاع الحياة رتيبا تقليديا مستقرا ، حتى تبسدا الدورة الانفجارية من جديد ، وهكذا . تلك هى النظرية النكبائية

catastrophism في العلم الطبيعي (١) ، والنظرية الثورية في العلم الاجتماعي . وما نحن بحاجة فيما نحسب الى سيسموجراف تاريخي او بارومتر سياسي لنذكر اننا نركب اليوم قمة موجة عاتية من موجات التاريخ الانفجارية زلزلت تضاريس السياسة العالمية ، وخلقت طبوغرافية جديدة للاستراتيجية الكوكبية . ومن هنا نبدا ..

الثورة السياسية : جغرافية التحرير

انها لفارقة من الجغرافيا مشيرة ان يستطيع مليونان ومائتا الف ميل مربع هي كل مساحة غرب اوربا ان تنشر نفوذها وظلها وان تفرض استعمارها على اكثر من سبعة وخمسين مليون ميل مربع هي مساحة العالم المعمور وغير المعمور ، وذلك في اقل من خمسمائة عام (٢) ! ولا تقل غرابة عن ذلك جزئيات الصورة : ففداة الحرب الاخيرة كانت بريطانيا تملك قدر مساحتها ١٤٢ مرة ، وفرنسا ٢٢ مرة ، اما هولنده فنحو ٥٧ مرة ، وبلجيكا ٥٠ مرة ، وايطاليا ١٩ مرة

ويمكن على اساس الموقع من منحني التطور الاستعماري ان نصنف القوى الاستعمارية في ذلك التاريخ الى اربع طبقات او فئات (٣) . فثمة اولا « القوى العتيقة » ، بدأت الاستعمار في اوائل عصر الكشوف ، ولكنها بقدر ما تعاظمت في البداية تضاءلت في النهاية وازاغتتها القوى الاحداث ، فأصبحت امبراطوريتها حفريّة fossil empire ونوعا من الاستعمار المتخلف residual المفتت .

F. Zeuner. Dating the Past, Lond. 1950; Wooldridge (1) & East, Spirit & Purpose of Geog., Lond., 1950.

(٢) هويتلزي ، ص ٨٦

(٣) جمال حمدان ، الاستعمار والتحرير في العالم العربي ص ٣٢

ومن المتفق عليه انها كانت قد أصبحت أعجز في حقيقتها من أن تلك امبراطوريات ، وان كياناتها الامبريانية ليست الا سخریات سياسية ، بل لقد عد بعضها رجل أوروبا المريض الجديد . هنا تأتي البرتغال واسبانيا والى حد ما هولندا

يلي ذلك « القوى العتيقة » ، وهي أحدث من العتيقة دخولا الى الاستعمار ، ولكنها أقدم وأخطر دول أوروبا توحيدا وتصنيعا وقوة . ولذا كانت أكبر قوى استعمارية ظهرت في التاريخ الحديث وتمثل الاستعمار الكلاسيكي أو الراديكالي بكل ما أصبح يعنى من استغلال ورجعية واحتكارات . والواقع ان تاريخ الاستعمار القريب يتحلل أساسا ونهائيا الى تاريخ الصراع بين هذه القوى بعضها البعض ، وبينها وبين من سبىها ومن لحقها من القوى . وتشمل هذه المجموعة دوائين فقط هما بريطانيا وفرنسا

ثم هناك « القوى الوليدة » التي لم تصبح دولا موحدة الا بالأمس القريب فقط ، والتي تأخر فيها بدء الانقلاب الصناعي نسبيا ، وبالتالي تأخر خروجها الى ميدان الاستعمار فلم تجد الا الفتات . وحتى هذا لم تنعم به طويلا في أغلب الحالات، فقد تجمعت ضدها القوى العتيقة لتجردها منه في أثناء الحربين العالميتين . تحت هذه العائلة تندرج ألمانيا وإيطاليا ، والى حد ما بلجيكا ، وفي معنى خاص اليابان

وأخيرا تأتي « القوى الجديدة » ، وهي تلك التي ظهرت متأخرة على مسرح الصراع السياسي الاستعماري دون أن تكون دولا جديدة في ذاتها كالقوى الوليدة أو أن يكون لها نفوذ سابق كالقوى العتيقة . ولهذا فهي لم تمارس الاستعمار بشكله التقليدي بل تنكر صلتها بالاستعمار وتستنكره . ومع ذلك فهي متهمة من غيرها بأشكال خاصة

من الاستعمار اما الاقتصادى واما الايديولوجى . وتتألف هذه المجموعة من الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى

هذا فى خطوط عريضة تصنيف طبقات الاستعمار غداة الحرب الثانية . أما عشيتها فكان الاستعمار المباشر يغطى حوالى ٣٥ ٪ من مساحة العالم ، وكانت أوروبا ترى فيه بلسما ودواء كاملا panacea لكل أمراض الحرب وجراحها . كانت تحسب تلك العلامة القياسية قمة الاستعمار ، بل وكانت تخطط للبقاء فى مستعمراتها قرونا عديدة (١) ! وما كان يدور بخلدّها انها النهاية

أجل ، فانها لمفارقة من التاريخ اشد اثاره مما سبق ، ان ما بناه الاستعمار فى خمسة قرون هدمه التحرير فى عقدين اثنين . فبين ١٩٤٥ ، ١٩٦٥ هوت رقعة الاستعمار من ٣٥ ٪ من مساحة العالم الى ٤ ٪ ، أى ان معدل سرعة المد التحريرى يعادل عشرات اضعاف معدل الزحف الاستعمارى ، حتى قيل ان الاستعمار اذا كان قد اتم مشرقه فى ساعات فقد عبر خط الزوال وشهد شفقّه وغسقّه ثم غروبه فى دقائق معدودات . وبينما اتى الاستعمار فى موجتين كبيرين لكل منهما بدوره ذبذباته الثانوية ، جاء التحرير فى موجة واحدة طاغية كاسحة . واذا كان البعض قد تحدث فى هذا الصدد - تقليلا فى الحقيقة - عن « رياح التغيير » ، فأولى بنا ان نقول اعصارا أو هاريكين !

انها بلا ريب ثورة التحرير ، وانه عصر ذوبان الاستعمار de-colonisation ما فى ذلك شك ، ونهاية الامبراطورية واورية العالم dis-Europeanisation . واذا كان القرن التاسع عشر قرن الاستعمار ، فان القرن العشرين بحق قرن

Karl Pelzer, op. cit., pp. 314-5.

(١)

التحرير . ولئن كان الاول وباء القرن الماضى ، فان التحرير اليوم ظاهرة « معدية » كما قيل ، ولكنها عدوى صحية حين تبدأ لا تتوقف وانما تتداعى فى سلسلة من الافعال وردود الافعال حتى تشكل موجة مدية غالبة . ان الاستعمار الذى ولد ولادة غير طبيعية وغير شرعية يموت الان ميتة طبيعية ، بل لعلنا نكون اقرب الى الصواب اذا قلنا بالسكته القلبية . ومعها - هذه الميتة - ينتقل الاستعمار من الجغرافيا السياسية الى الجغرافيا التاريخية ، ويصبح من حفريات التاريخ السياسى . لقد تمت دورة كاملة من قيام وسقوط أوروبا (١)



شكل (٢٨) زحف موجة التحرير :
 فى عقود ثلاثة ، هدم التحرير ما بناه الاستعمار فى خمسة قرون . لاحظ الموجات الثلاثة : الاسيوية فى الاربعينات ، العربية فى الخمسينات ، والافريقية فى الستينات

ولنتبع الان جغرافية التحرير فى خطوطها العريضة

(١) جنون كول ، ص ٢٩٧ - ٢٩٩ .

قبل أن نعرض لدوافعها وضوابطها . ومن الصعب أحيانا أن نجد تاريخ ومسار التحرير الحقيقي ، تميزا له عن الاستقلال الشكلي . ولكن أول تحرير حقيقي بدأ في أثناء الحرب في لبنان (١٩٤١) وسوريا (١٩٤٣) ، وذلك كنتيجة لتصادم بريطانيا وفرنسا معا في اللقائات . فقد حاولت فرنسا الحرية أن تعود ، في وجه الثورة الوطنية ، الى السيطرة في الشام ، ولكن بريطانيا تدرعت بظروف الحرب لتطرد فرنسا من المنطقة - منطقتها التقليدية - وترثها فيها ، فأرغمتها على التسليم للنضال الوطني بالاستقلال . ولكن الشام بداية منعزلة وارهاصة محدودة ، أشبه بنذير النفير . أما العاصفة الحقيقية فلم تجمع قواها الا بعد الحرب ، ومن بعدها يمكن أن نميز بين ثلاث موجات زمنية - اقليمية واضحة بما فيه الكفاية

الموجة الاسيوية

الاولى هي الموجة الاسيوية في الاربعينات المتأخرة ، ومركزها الشرق الاقصى . ففي ١٩٤٦ «منحت» الولايات المتحدة الفلبين استقلالها - طواعية كما تلح هي وتؤكد دائما . وفي ١٩٤٧ استقلت مع التقسيم كل من الهند والباكستان ويورما ، وذلك بعد نضال وطني طويل بدأ سلميا بالمقاومة السلبية المشهورة (الساتيا جراها Satia Graha) وانتهى عنيفا في أثناء الحرب . وفي ١٩٤٨ جاء دور سيلون في الاستقلال

ثم كانت ١٩٤٩ سنة جنوب شرق آسيا حيث خرجت فرنسا مهزومة بعد حرب عصابات تحريرية مريرة ترمز لها وتلخصها ببلاغة بل تخلدها دين بين فو ، فنالت كل من فيتنام ولاوس وكمبوديا استقلالها . وبالمثل خرجت

هولندة من أندونيسيا بعد هزيمة قاسية في حرب عصابات وادغال مماثلة في نفس التاريخ ، ولو أن تحرير ايربان الغربية تأخر الى اوائل الستينات (١٩٦٢) . وبهذا لم تبق الا الملايو بغير استقلال في هذه الموجة ، حتى انتزعت بعد حرب عصابات مطولة في اواخر الستينات . وكانت آخر القائمة هي جزر ملديف السديمية على اطراف الهند

ولا ينبغي ان نتكلم عن التحرير في آسيا دون أن نذكر دورا ما غير مباشر وغير مقصود لليابان . فقد اكتسح الغزو الياباني جنوب شرق آسيا في اثناء الحرب الاخيرة اكتساحا خاطفا ، حطم نهائيا قداسة القوة الاستعمارية الغربية ، وكان له تأثير صاعق على اسطورة سيادة الرجل الأبيض الذي رآه كل الآسيويين مهزوما مدحورا على أيدي آسيويين مثلهم (١) . وأيا كانت أهداف الدعاية اليابانية من شعار « آسيا للآسيويين » ، وأيا كانت قيمة الاستقلال الوطني الذي منحت له لشعوب تلك المستعمرات ابان الغزو ، فقد أفسد هذا مرة واحدة وإلى الأبد التربة والنفسية القديمة الصالحة للاستعمار

كذلك لجأ اليابانيون حين اضطروا الى التسليم الى اعطاء الأسلحة للوطنيين ، كما أن الحلفاء الاستعماريين من جانبهم سلحوا الوطنيين بقصد مقاومة اليابانيين . ولهذا حين عاد الاستعمار بعد الحرب وجد الوطنيين مسلحين ضده قوميا وعسكريا . ومن هنا بدأ التحرير . وبعده ، في المعركة نفسها ، جاء عاملان آخران ليحاربا في صف الوطنيين ضد الاستعمار العائد

فأما الاول فهو البيئة الطبيعية ، فان بيئة آسيا

Ritchie Calder, Dawn over Asia, News Chronicle (١)
Publication, 1952, pp. 18. 20.

الموسمية كانت حليفا طبيعيا لابنائها : ادغال واحراش وغابات كثيفة ، ثم انهار ومستنقعات وجبال تمثل - لاسيما في الفصل المطير - مجالا مثاليا لحرب العصابات ، يدوخ الجيوش النظامية ميكانيكية وجوية على السواء . وعلى سبيل المثال فقد كانت الهند الصينية في الحقيقة مصيدة طبيعية ضخمة لقوات الاستعمار . أما العامل الثاني فهو أن الاستعمار هنا كان استعمارا استغلاليا لاسكنيا ولا استراتيجيا ، ولهذا كان على ضراوته اضعف جذورا واسهل استئصالا

والى جانب هذا وذاك جميعا بقى عامل خارجى على جانب كبير من الاهمية . ومعنى به الموقع الجغرافى والسياسى . فمن ناحية كانت آسيا الموسمية أبعد قطاعات الاستعمار عن أوروبا ، ومن ثم أصعبها منالا وارتباطا . ومن ناحية أخرى فقد كانت تقع على خط الاستواء السياسى بين الكتلين الشرقية والغربية وتكاد تستقر على ضلوع المعسكر الشيوعى وتحارب وظهرها يستند الى اعماق الصين . بمعنى آخر كانت أبعد شئ عن فلك الغرب الجغرافى وأدخل شئ فى فلك الشرق ، ومن هنا تدفقت عليها المساعدات بالاسلحة والتأييد ضد الاستعمار

الموجة العربية

أما الموجة الثانية من موجات التحرير فهي موجة العالم العربى فى الخمسينات ، ولو أن طلائعها ظهرت فى لبنان وسوريا فى الأربعينات وأواخرها تأخرت فى الكويت والجزائر الى الستينات الباكورة وفى الجنوب اليمنى الى الستينات المتأخرة . ففى ١٩٥١ نالت ليبيا استقلالها بفضل المناورات الاستعمارية من أجل الوصاية على ارث

الاستعمار الايطالى . فقد حاولت كل من بريطانيا وفرنسا وايطاليا ان تتولى الوصاية على ولايتها برقة وفزان وطرابلس على الترتيب . ولكن اعتراض الاتحاد السوفييتى على عودة ايطاليا ومحاولته ان يحل محلها كان وحده كافيا لان يدفع بالاستعمار الى ان يقرر الاستقلال ، لا حبا فى ليبيا ولكن كرها فى الاتحاد السوفييتى وهلعا من ان « يتسلل » الى الشرق الاوسط (١)

وفى ١٩٥٣ تحررت مصر نهائيا بعد حرب عصابات ومقاومات مسلحة فى منطقة القنال ، سبقتها سلسلة من التوترات والتحديات الشعبية من قبل ، الى ان توجت فى النهاية بحرب حقيقية كاملة وحاسمة فى ١٩٥٦ . وهذه الحرب ستكون نقطة تحول عظمى فى التحرير لا فى العالم العربى ولكن فى افريقيا وخارجها كذلك . والواقع منذ البداية ان مصر بحكم موقعها ووزنها كانت سباقة الى النضال التحريرى وكانت دائما مركز الوعي ومنبع الوحى فى الكفاح ضد الاستعمار ، فكانت نموذجا للمغرب العربى ومثالا للمشرق ، وحجر الزاوية والقوة الركن موقعا ودورا . باختصار ، كانت مصر واحة العرب سياسيا . فممنذ ثورة يوليو الام ، رصع العالم العربى بنسل دافق من الثورات التحريرية ، تبدو كالأقمار حول الشمس او كالنويات حول النواة ، وكان لكل منها بدورها صداها العميق الفاعل ، ابتداء من الجزائر وانتهاء باليمن ومرة اخرى كانت ١٩٥٦ عاما حاسما بالنسبة للعالم العربى الافريقى ، اذ استقلت فيه ثلاث وحدات هى تونس والمغرب والسودان ، وبعدها بقليل استكمل العراق استقلاله الحقيقى . ففى السودان استطاعت

P. Birot & J. Dresch, La Méditerranée et le
Moyen-Orient, Paris, 1951.

(١)

مصر الثورة المستقلة ان توفر له الفرصة لتصفية الحكم
الثنائى ليتمكن من طرد الاستعمار البريطانى . وفى
المغرب وتونس حدثت مصادمات عنيفة مع الاستعمار
الفرنسى حتى اضطر الى الخروج ، ولو أنه بقيت بعد
ذلك فى تونس بعض جيوب استعمارية متخلفة فى بنزرت
طهرت فيما بعد فى ١٩٦٣ ، وفى المغرب فى الاسافين
الاسبانية سبتة ومليلة وافنى وهى ما تزال حتى الان

وبهذا كان العالم العربى الافريقى قد تحسّر كله فى
١٩٥٦ فيما عدا الجزائر التى اتى دورها فى ١٩٦٢ بعد
حرب تحريرية سبعة كاملة - حرب السنوات السبع
العربية - كلفت الجزائر مليوناً ونصف مليون من
الشهداء ، ولعبت فيها المساعدة الحربية والسياسية
المصرية دوراً خطيراً . ومما له مغزاه أن ثورة التحرير
الجزائرية لم تشتعل الا بعد عام من الثورة المصرية ،
وفضلاً عن هذا فان فرنسا لم تشارك فى حرب السويس
الا « لتخضع الجزائر عن طريق القاهرة »

هذا ، وقبل الجزائر وفى ١٩٦١ كانت الكويت قد
تحررت على الخليج ، منتزعة استقلالها من بين روائى
الاستعمار البترولى فى صميمه . أما بعد الجزائر -
وعلى نحو يكررها على تصغير شديد - فقد سجل
الجنوب العربى آخر موجات المد القومى ، حيث أرغم
الاستعمار البريطانى على الخروج فى أواخر ١٩٦٧ من
« عدن والمحميات » أو « اتحاد الجنوب العربى » كما
سمّاها الاستعمار على التعاقب ، وحيث قامت جمهورية
جديدة باسم جنوب اليمن بعد حرب تحريرية حقيقية
بدأت منذ ١٩٦٤ ، تحت إحياء الثورة اليمنية الملاصقة
وفى ظيل المساعدة المصرية - تماماً كما بدأت الثورة
الجزائرية

وسيلاحظ عند هذا الحد انه بالعالم العربى قد بدأت
اول عملية تحرير فى افريقيا على طول ضلعي ساحل
البحر الاحمر والمتوسط . اما فى آسيا العربية فمن
السهل ان نرى سهم الحركة يبدأ من الشمال عموما
سواء فى الشام او العراق ثم يرسم قوسا عريضا عكس
عقارب الساعة ليصل الى الجنوب اليمنى . وهو لاشك
سيمضى فى نفس الاتجاه على طول بقية سواحل الجنوب
العربى ثم الى الخليج العربى فى النهاية ، أى على نفس
المحور الذى تمدد عليه الاستعمار فى البداية ، بل لقد
أعلنت بريطانيا أخيرا وتحت ضغط المد العربى عزمها
على الانسحاب من الخليج العربى نهائيا قبل ١٩٧١

والملاحظ بذلك وبعد ذلك ان افريقيا العربية قد
تحررت كلية فيما عدا الجيوب والاسافين الاسبانية
فى المغرب . هذا بينما ان آسيا العربية ، التى كانت
معقل القطاع الوحيد الذى نجا من الاستعمار أولا وموطن
بدء عملية التحرير ثانيا ، قد أصبحت الآن المعقل الاخير
حقا للاستعمار فى العالم العربى . فالاستعمار المتخلف
هنا يتوزع فى فلسطين المحتلة فى الشمال وفى الجنوب
العربى ابتداء من ظفار حتى البحرين

ومن ناحية المدى الزمنى لكل من المد الاستعمارى
والمد التحريرى ، فالظاهرة اللافتة بوضوح هى شدة
تضاغط الثانى بالقياس الى الاول ، فما بناه الاستعمار
فى ٩٠ سنة - باستثناء فلسطين المحتلة - هدمه التحرير
او هدم معظمه فى أقل من ٢٥ سنة . اما من حيث
الترتيب التاريخى وتوقيت التحرير ، فسنلاحظ نوعا
عريضا وعاما - دون ان يكون مطردا مع ذلك باى معنى
- من العلاقة العكسية بين أولوية الاستعمار وأولوية
التحرير . فبصورة تقريبية كانت اخر الوحدات العربية

التي سقطت للاستعمار (كسوريا ولبنان وليبيا من ضحايا الموجة الثالثة) هي من أ بكرها استقلالاً ، بينما كانت آخرها استقلالاً هي أولى ضحايا الاستعمار (الجزائر والجنوب اليمنى من ضحايا الموجة الأولى) ، وباستثناء الشذوذ البحث في فلسطين المحتلة مرة أخرى ، فكل بقايا الاستعمار الآن هي أيضا من ضحايا الموجة الأولى . ويترتب على هذا كله أن أولى الضحايا كانت سيئة الحظ مرتين وكان عمر الاستعمار فيها أطول مرتين

وإذا نحن توقفنا لنتمعن ضوابط التحرير في العالم العربى ، فلن نخطئ أثر الموقع الجغرافى ونوع الاستعمار بالاضافة الى البيئة الطبيعية . فمن بين كل منساقق الاستعمار في العالم القديم يقع العالم العربى أقرب ما يقع الى أوربا بل هو ادخل في فلكها الجغرافى . وبالتالي فقد كان من السهل على الاستعمار أن يشدد قبضته هنا دون أن يقابل مواجهة مباشرة من توازن قوى معسكر مضاد او كتلة أخرى

كذلك فقد كانت جذور الاستعمار هنا متغلغلة عميقة لان نوعه السائد كان اما من الاستعمار الاستراتيجى كما في مصر بوجه خاص واما من الاستعمار السكنى كما في الجزائر بوجه خاص . كما جاء البترول في سسواحل المشرق العربى ليدعم الجانب الاستراتيجى ويضيف الجانب الاستقلالى في طبيعة الاستعمار ، ولهذا استمات الاستعمار بشراسة وقابل المقاومة الوطنية بمزيد من القوة الضارية . ففي مصر يرمز الكفاح المسلح وحربا القنال الى مدى صعوبة استئصال الاستعمار الاستراتيجى . ولو أن الهند قد استقلت في وقت مبكر ،

فلربما كان من الراجح أن تنتزع مصر استقلالها منذ ذلك التاريخ

أما في الجزائر حيث وصل الاستعمار السكنى الى أبشع درجاته واشدها ضراوة حتى اعتبرها جزءا لا يتجزأ من وطنه ، فقد أثبتت التجربة أن مشكلة التحرير مع الاستعمار السكنى مشكلة مزدوجة ، فهو لا يكافح القوة المتروبوليتانية فقط بل والمستوطنين أيضا . فكلما أشرف على انتزاع تنازلات من الجانب الأول تحول الثانى الى عصابة ارهابية داخلية « تأخذ القانون فى يدها » وتفرض نوعا خاصا من حكم الملاك Landocracy هو حكم ملاك الاستعمار Plantocracy وتعلن العصيان والتمرد على الحكومة « الام » مهددة « بحرب استقلال » (!) للانسلاخ عنها والانفراد بالمستعمرة

ثم حاول ارهاب المتوطنين أن يفرض ، دون جدوى ، التقسيم الى دولتين مستقلتين أوربية على الساحل المعمور ووطنية فى الداخل الصحراوى الى أن قذف به التحرير فى البحر تماما . وفى جبهة المعركة اخذت الطبيعة ، كقلعة جبلية غابية وعرة ، صف الوطنيين ، تهبىء لهم حرب العصابات فى الوقت الذى تضاد جيوش المستعمر الميكانيكية والجوية ، حتى أصبحت القبائل واوراس رمزا وطنيا وموطنا للتحدى والنضال القومى

ورغم أن الاستعمار فى الجنوب اليمنى لم يكن سكنيا ، فقد استمات فى تشبئه بالبقاء ، وذلك بسبب طبيعته الاستراتيجية - وبفضلها أيضا . فمنذ ضياع السويس أصبحت عدن أضخم قاعدة بريطانية بحرية شرق السويس وذلك أساسا فى منطقة مخلخلة السكان

نسبياً . ولكن الأرض هنا - كما هي القاعدة دائما - حاربت مع ابنائها ، وتكررت تجربة الجزائر على مقياس مصغر . فلعبت جبال ردفان - كأوراس - دور المشعل والمقل في حرب العصابات ، بينما لعبت عدن بأحيائها الشعبية المكتظة دور مدن الساحل الجزائري بقصباتها الوطنية الشهيرة ، وكما ناور الاستعمار في الجزائر بخدعة التقسيم ، ناور في الجنوب العربي - دون جدوى أيضا - بمحاولة فصل الجزر الساحلية عن الأرض الأم ليتخذ منها قواعد او حاملات طائرات لا تفرق تدخل في فلك استراتيجيته الجديدة العامة ، استراتيجية الجزر المحيطية في المحيط الهندي

الموجة الافريقية

تبقى الان الموجة الثالثة والاخيرة للتحرير وهي الافريقية - بمعنى افريقيا المدارية - في الستينات (١) . ولقد سبقتها في الواقع بعض حالات معزولة في اخريات الخمسينات تضم غانا في سنة ١٩٥٧ وغينيا في سنة ١٩٥٨ حيث كانتا اولى الدول الافريقية - المدارية استقلالا . وكذلك كان هناك من قبل دولتان افريقيتان مستقلتان منذ القدم هما اثيوبيا وليبيريا - اثيوبيا لظروفها الطبيعية كقلعة جبلية منيعة لم تسقط للاستعمار الا في الفترة الايطالية ، وليبيريا لظروف انشائها لتحرير الرقيق الامريكي العائد . فكلاهما « استقلال سلبي » ان صح التعبير

وانما تنتقل الى قلب او قمة الموجة التحريرية الافريقية في سنة ١٩٦٠ ، فهي علامة كبرى في تاريخ

(١) حمدان ، افريقيا الجديدة.

القارة وسنة القدر والقدر بالنسبة لها . فالى ما قبل هذا التاريخ كان بالقارة كلها عشر دول مستقلة فقط لا تزيد مساحتها عن ٣٠٠٠.٠٠٠ ميل مربع او ٣٠ ٪ من مساحة القارة ، ولا يزيد سكانها عن ١٠٢٣٤.٠٠٠ نسمة او ٤١٧ ٪ من سكان القارة . فاذا بسنة ١٩٦٠ - سنة افريقيا كما وصفت - تضيف الى قائمة التحرير ١٧ دولة جديدة بمجموع مساحة قدره ٥٧.٠٠٠ ميل مربع او ٤١ ٪ من القارة ، وبمجموع سكان قدره ٨١٩٤٥.٠٠٠ نسمة او ٢٣٥ ٪ من القارة

ومعنى هذا المعدل المذهل استقلال اكثر من دولة كل شهر من ذلك العام . وتشمل هذه المجموعة كل وحدات افريقيا الاستوائية الفرنسية وافريقيا الغربية الفرنسية السابقتين ، مضافا اليها نيجيريا والكونغو (كينشاسا) وملاياش . وبهذه الموجه تم تحرير غرب افريقيا كله تقريبا ، كما عبر التحرير خط الاستواء لأول مرة

ومنذ سنة ١٩٦٠ حتى الوقت الحالى لم يتوقف زحف الحرية . ففي السنوات الخمس الاولى استكملت الثغرات المتخلفة في غرب افريقيا استقلالاتها وذلك في سيراليونى ثم في جامبيا ، ولكن مركز ثقل التحرير انتقل اساسا الى شرق القارة ، فهنا نالت ٨ وحدات استقلالها ابتداء من اوغندا وكينيا حتى ملاوى وزامبيا بلا انقطاع . وبذلك تم تحرير كل حوض النيل من ناحية ، ووصلت طلائع الحرية الى حوالى خط عرض ١٨ درجة جنوبا من ناحية اخرى حيث ارسلت سهما في صميم كتلة الاستعمار المتخلفة في افريقيا الجنوبية . وعدا هذا فمند سنة ١٩٦٥ حتى نهاية سنة ١٩٦٧ تم

استقلال بتشوانالند (بوتسوانا) باسوتولند (ليسوتو)
كما استقلت جزيرة موريشس في العام الحالي . وبهذا
وصلت طلائع التحرير الى خط عرض ٢٨ او ٣٠ هـ
جنوبا ، اى ان التحرير قفز ٣٠ درجة عرضية في ٧
سنين في النصف الجنوبي من القارة وحده

والمحصلة العامة الان - ١٩٦٨ - ان عدد الوحدات
المستقلة في القارة الافريقية قد وصل الى ٣٩ وحدة ،
مجموع مساحتها نحو ١٠.٣ ملايين ميل مربع او نحو
٨٨ ٪ من مساحة القارة ، ومحتواها السكاني
لا يقل عن ٢٣٤ مليون نسمة او حوالى ٩٣ ٪ من
ابناء القارة . وبهذا تكون اكبر حركة تحريرية في العصر
الحديث قد تحققت في افريقيا ، وذلك من حيث المساحة
وان لم يكن من حيث السكان

واذا نظرنا الى افريقيا ككل فسنرى ان التحرير
بوجه عام بدا اولا بساحلى البحر المتوسط والاحمر .
ثم يلى زمنيا غرب افريقيا بعامة ، يتبعه مباشرة تقريبا
نطاق الصحراء الكبرى وحوض الكنفو . بعد ذلك
عبرت قافلة الحرية خط الاستواء ، وزحفت من شرق
افريقيا الى وسطها على طول العمود الفقرى لخط
المرتفعات والهضاب الشرقية ، تماما على عكس مسار
الاستعمار الابيض هنا في القرن الماضى . فسهم التحرير
في القارة بعامة يرسم اذن اتجاهها محددا واضحا من
الشمال الى الجنوب

وفي التحرير الافريقى لا يمكن ان نفصل اثر نوع
الاستعمار ودور الطبيعة . ففيما عدا جزرا جغرافية
معينة من الاستعمار السكنى ، كان الاستعمار الاستغلالي
هو الذى يسود القارة المدارية . ففى ظل هذا الاخير

لم يجد التحرير عقبات مستحيلة . فالجاليات الاوربية
رشاش او رذاذ بالغ الضالة عددا وقوة بفضل المناخ
الطارد ، ولا تملك المقاومة الجدية ، ويسهل على المذ
التحريرى اقتلاعها . ولقد قيل على سبيل المثال
فى غرب افريقيا « ان بعوضة الملاريا هى المنقذ الحقيقى »

اما فى جزر الاستعمار السكنى حيث يتضخم عدد
وقوة الدخيل ، فكان لا بد من التحسام دموى ، ومن
حسن الحظ ان الطبيعة الجبلية العالية التى كانت فى
البدء مفضية الاستعمار السكنى ، كانت بعينها فى
النهاية عامل طرده ، وان الطبوغرافيا التى كانت عوناً
له أصبحت عوناً عليه ، وذلك بحسبانها ميداناً موافياً
لحرب العصابات الوطنية . تلك تجربة متواترة عرفت
اثيوبيا ضد الايطاليين ، وخاضتها الكيكويو فى كينيا ،
وتعرفها اليوم مرتفعات انجولا . بل قبل هذا جميعاً
عرفتها قبائل الزولو والمتابيلى فى مرتفعات جنوب
افريقيا حيث استمر الكفاح قرناً بأكمله على فترات
متقطعة فى « حرب الكافير » حتى سسميت بجدارة
حرب المائة عام الافريقية (١)

واذا نحن نظرننا نظرة مقارنة الى حركة التحرير فى كل
من آسيا الموسمية والعالم العربى وافريقيا المدارية ،
فقد يمكن ان نقول ان الصراع فى الاولى كان اقرب الى
الشكل العسكرى وانتظم حروباً حقيقية عنيفة ومبررة
منظمة او بالعصابات ، اما فى العالم العربى فان الحروب
المسلحة تتقاسم الصراع مع الكفاح الشعبى بنسب
متقاربة . غير ان حركة النضال به كانت اطول مدى
وزمناً منها فى آسيا . واما التحرير فى افريقيا المدارية

Macmillan, Africa Emergent, Pelican, 1949.

(١)

فهو وان لم يخل من العنصر الحربى فقد كان اقرب الى الكفاح السياسى الشعبى بعامه ، وتحقق بسرعة وسهولة نسبية لا تعارن باى من المنطقتين الاخرين ، ولا شك ان هذا يرجع جزئيا الى انها قد افادت من ثمار نضالهما العنيف او الطويل

هذه اذن هى موجات التحرير الثلاث فى العالم القديم . ولكن قبل ان نتقدم بعدها ينبغى ان نتذكر ان حركة التحرير لم تقتصر على العالم القديم . بل لقد شهدت الستينيات استقلال بعض الجزر فى العالم الجديد ، اهمها - اذا استثنينا ايسلند التى انفصلت عن الدانمرك فى سنة ١٩٤٤ - هى جيمكا وتوباغو فى الانتيل الصفرى بالكاريبى فى سنة ١٩٦٢ . كذلك فقد تم اخيرا استقلال جيانا البريطانية (جويانا) على ساحل امريكا الجنوبية المقابل ابتداء من سنة ١٩٦٦

غير انه يقابل هذا التيار العام العالمى اتجاه محلى عكسى يمثل انتكاسة الى الوراء . ففي الوقت الذى كان الاستعمار الكبير والصغير ينحسر ويتصدع عالميا ، كان استعمار جديد - ودنىء - قد بدأ فى فلسطين هو الاستعمار الصهيونى حيث كرر قرصنة القرن التاسع عشر ، وجمع بين اسوأ واسود ما فى دموية النازية وعنصرية جنوب افريقيا . غير انه اذا كان هذا الاتجاه التمس يدل على شىء فانما يدل على ان الاستعمار الصهيونى القمىء يأتى ضد كل تيسار التاريخ - حتى التاريخ الرجعى ، حتى تاريخ الاستعمار نفسه - وانه من ثم محكوم عليه قبلا وباحتمية التاريخ بأنه قد ولد ليموت

مفزى التحرير

السؤال الان : هذا الزحف التحررى بنمطه التاريخى الواضح ، ماذا يقول للجغرافى ؟ حقيقتين بارزتين : اولاهما ان هناك فارقا زمنيا طفيفا ولكنه دال بما فيه الكفاية بين قطاعات العالم القديم فى توقيت التحرير . فمسار الحركة يرسم قوسا عكس عقارب الساعة يدور مع سواحل المحيط الهندى او موازيا له ، بادئا فى آسيا الموسمية ومارا بالعالم العربى ثم منتهيا بافريقيا المدارية . ومعنى هذا بوجه عام ان التحرير العربى بدأ زمنيا حيث انتهى التحرير الاسيوى . بينما حيث انتهى هو بدأ التحرير الافريقى

الحقيقة الثانية : هى ان هذه الفروق الزمنية لا تنفى ان زحف التحرير جميعا موجة واحدة متعاصرة ملتحمة اساسا وان تعددت شعبا وتتابعت خطوات . ولا ينبغى ان يخدعنا التفاوت الزمنى الدقيق عن ذلك . فالحركة كلها مركزة فى نحو عشرين عاما لا تزيد ، وهى — اذا وسعنا البؤرة قليلا — مجرد لحظة فى مقياس التاريخ السياسى وحياة الامم . فإى معنى اذن لهاتين الظاهرتين ، وهل لهما مفزى نضالى خاص ؟

كثيرا ما تفسر المتابعة الاولى على ان التحرير العربى رد فعل تابع وظيفيا تال تاريخيا للمد الاسيوى . ولكن هذا الترتيب انما هو ترتيب توارىخ الاسـتقلال الرسمى . والتحرير العربى يمكن ان نقول انه بدأ منذ بدأ الاستعمار . فكل الثورات والانتفاضات فى الجزائر والمغرب الكبير وفى مصر والشام والعراق والتى ترصع كل عقود القرن الماضى والحاضر دليل واضح . هل نريد دليلا اوضح ؟

من المحقق تاريخيا ان ثورة سنة ١٩١٩ في مصر كان لها صدى هائل في الهند خاصة وآسيا عامة ، وكانت وحيا لحركات تحريرية متلاحقة هناك . ومن ناحية اخرى فانه اذا اخذنا الناحية الشكلية فان مصر تعد دولة مستقلة ذات سيادة منذ سنة ١٩٢٢ والا فممنذ سنة ١٩٣٦ . والعراق منذ سنة ١٩٣٤ . هذا عدا ان سوريا ولبنان قد تحررتا فعلا قبل اى وحدة في آسيا الموسمية . ومعنى هذا ان التحرير وان تأخر ظاهريا في مجموعه في العالم العربى عنه في آسيا الموسمية ، فهو اسبق واقعيا

وهذا هو الترتيب المنطقى للاشياء ، لان العالم العربى ليس اقرب الى اوربا في الموقع الجغرافى فقط ولكن في الموقع الحضارى كذلك . وكما ان القوة الحضارية النسبية للعالم العربى هى التى اخرت دخول الاستعمار الغربى اليه طويلا عنه في آسيا الموسمية ، فهى نفسها التى تفسر سبق التحرير الفعلى العربى عن الاسيوى . اما لماذا تأخر النجاح القانونى للتحرير العربى رغم هذا السبق الحضارى والنضالى فيرجع اساسا الى الموقع الاستراتيجى للعالم العربى كشریان المواصلات الاستعمارية مما جعل الاستعمار اكثر ما يكون تشبثا به وضراوة فيه . لاسيما ان قرب هذا الموقع الشديد من اوربا قد شدد من قبضتها عليه وكبتها له . فموقفه التحريرى اذن ادق واصعب . قارن مثلا نضال الهند الصينية بنضال الجزائر ازاء فرنسا ، ونضال الهند بنضال مصر ازاء بريطانيا

اما بالنسبة الى افريقيا المدارية فلا شك ان الحقيقة المقررة ، والمعترف بها من الجميع ، هى ان المثل العربى كان مباشرا وحاسما في تفجير وتحريك الثورة التحررية

على تخومه الجنوبية ، بل تعدى التأثير الى النطاق
العملى بالمساعدة الايجابية حتى كان العالم العربى فى
مجموعه بحق « واحة افريقيا » سياسيا . ومن المحقق
على وجه التحديد ان حرب السويس الفاصلة فى سنة
١٩٥٦ كانت علامة تاريخية واشارة بدء لافريقيا المدارية
بالانطلاق نحو التحرير

والحقيقة اننا يمكن ان نؤرخ لبدء حركة التحرير
الفعالة جنوب الصحراء بهذه المعركة - ارماجدون افريقيا
الجديدة . وليس من الصدفة ان اول نجاح تحققه فى
غانا وغينيا كان فى سنة ١٩٥٨ اى بعد عامين من تلك
المعركة . والواقع ان اثر معركة السويس فى تحرير
افريقيا يشبه - الى حد ما ومع الفارق - اثر اليابان
غير المقصود فى تحرير آسيا . ففيهما شهدت افريقيا مع
العالم هزيمة الرجل الابيض والجيوش الاوربية ، ومعها
تحطمت اسطورة التفوق التقليدية ، وبها اقتنعت افريقيا
بانها قادرة على ان تتحدى الاستعمار وتطارده

وعلى هذا فالخلاصة انه سواء بالنسبة للجنساح
الاسيوى او الافريقى من العالم المدارى ، يقف العالم
العربى موقفا رياديا كنواة للتحرير ، وكان دائما كاقرب
اجزاء العالم الثالث الى اوربا موقعا وقامة يمتاز بدينامية
جيوبولتيكية فياضة بالاشعاع السياسى فيما حولها .
ولعل هذا هو التفسير الصحيح لتتابع مراحل التحرير
الحقيقى داخل قطاعات العالم القديم زمنيا

ويبقى الان التعاصر الاسى والقاعدى بينها رغم ذلك .
وهذا التعاصر هو الذى يفسر تفاوت عمر الاستعمار
بشدة بين تلك القطاعات . . فهناك بدايات مختلفة جداً
تاريخيا ، ولكن تاريخ النهاية واحد عموما . فى آسيا
الموسمية وصل الاستعمار الى اذل العمر بالتاكيد ،

حيث عمر الاستعمار الهولندي وحده في أندونيسيا ٣٥ سنة ، وحيث خضرم الاستعمار في الهند قرنين ، وفي الهند الصينية نحو قرن . على النقيض من هذا افريقيا المدارية حيث - باستثناء السواحل - لا يزيد عمر الاستعمار عن ٧٠ سنة في المتوسط . اما في العالم العربي فالحد الاقصى يزيد قليلا عن المتوسط الافريقي ، ولا يزيد كثيرا عن الحد الادنى الاسيوى ، اما الحد الادنى فيقل كثيرا جدا عن اى منهما

ثم يعود السؤال : لماذا تعاصرت ظاهرة التحرير في العالم عموما ؟ والرد يكمن - في كلمة واحدة - في روح العصر Zeitgeist . لقد اصبح التحرير هو ايدولوجية الشعوب التى طال كبتها وروح العصر السارية السائدة . وانه هو المناخ السياسى الذى جعل الثورة على الاستعمار ظاهرة كوكبية في العالم كله لا علاقة لتوقيتها بعمر الاستعمار هنا او هناك - دون ان يقلل هذا البتة من دور الكفاح الوطنى نفسه ، وانما هو كان فرصة مواتية استفاد منها هذا الكفاح افادة ذكية شجاعة

ولكن لاشك ان وراء روح العصر هذه عوامل مادية وسياسية صلبة علينا ان نبحث عنها . وفي هذا يمكن ان نتعرف على عاملين رئيسيين . فهناك اولا ميكانيكية نمو المستعمرات . فالاستعمار سلاح ذو حدين . فحتى يستغل مستعمرته لمصلحته يضطر راغما الى ادخال الوسائل الحضارية والتكنولوجية التى تساعد على ذلك . اى انه يعجل بعملية الاحتكاك الحضارى والتخضير التى تنعكس على الوطنيين نموا في القوة البشرية وفي الكفاءة الفنية ، فيشتد ساعدتهم وقدرتهم المادية على النضال السياسى

وليس اقل اهمية من الناحية المادية النواحي النفسية . فالاحتكاك الحضارى مع بداية الاستعمار يصيب الوطنيين بانهيار حضارى وانهيار نفسى يسهل الانتصار للاستعمار . ولكن مع تشربهم وتمرسهم بالحضارة الجديدة - والالف يورث الاحتقار - يدركون اسرارها بل ويدركون فضلهم التاريخى فيها ، مما يرفع روحهم المعنوية ازاء المستعمر ويحصل مركب النقص الحضارى . وبمعنى آخر فان كلا من ميكانيزم وسيكولوجية الاحتكاك الحضارى لا تلبث ان تقوى ساعد التحرير ماديا ومعنويا حتى ينجح فى طرد الاستعمار

والخلاصة ان الاحتكاك الحضارى الذى يصاحب الاستعمار لا يلبث ان يضيق الهوة الحضارية - التى هى اساس التفوق العسكرى للاستعمار - بين القوة الدخيلة والداخلية . وهكذا يودى منطق الاستعمار من صميم نفسه وبطريقة دياكتيكية الى نقيضه تماما . تلك متناقضة ساخرة فى فلسفة الاستعمار ، وهى وحدها تجعل نهايته محتومة بطبيعته ، فهو يهزم اغراضه ويستهلك نفسه بنفسه ويحمل فى كيانه جرثومة فنائه . هذا اول

اما العامل الثانى فى تصفية الاستعمار واذابته فهو انتهاء احتكار القوة العالمية فى يد قوى اوربا الاستعمارية . فرغم ان الاستعمار كان يمثل نظاما واحدا فى النهاية فقد كان يطفح بالصراعات الداخلية والتوترات الكامنة التى لم تزل تصدعه وتمزقه . وبين هذا وذاك استطاعت بعض المستعمرات ان تنتزع استقلالها . وعلى التابع التاريخى يمكن ان نقول ان كلا من فرنسا وبريطانيا كانت تطارد كلا من ايطاليا والمانيا وراء البحار ، وكانت بريطانيا تطارد الجميع ، الى ان جاءت الولايات المتحدة

محاولة ان ترث الكل في صورة جديدة . وتتمثل هذه المناورات والمطاردات ، كعامل فعال او مساعد في تحرير المستعمرات ، ابتداء من سوريا ولبنان ، الى ليبيا والجزائر وفيتنام .. الخ

ولكن لا يقل خطرا عن ذلك ان تضعف الاستعمار بالصراع الداخلى والحروب المتواترة قد يساعد على اعطاء الفرصة لظهور قوى جديدة ضخمة معادية للاستعمار من حيث المبدأ ، والاشارة هنا الى الدول الاشتراكية الماركسية عامة والاتحاد السوفيتى خاصة . ومن هنا لم تعد المستعمرات تعيش في سوق سياسية احتكارية تماما تحت رحمة الاستعمار المطلقة ، وانما في سوق حرة نوعا مما اعطاها على الاقل حرية الحركة والمناورة والمضاربة بينها ، حتى تمكنت من انتزاع حريتها

ولا يتم تحليلنا لثورة التحرير الا باشارة الى ظاهرتين عامتين صاحبتهما ولكل منهما مفرزاها وخطرها . هاتان هما الخروج الابيض والتفتيت السياسى . فالخروج الابيض ظاهرة عالمية واكبت التحرير واخذت صورة عنيفة في بعض الحالات ، اذ اخذت الجاليات والمستعمرات الاوربية تغادر المستعمرات بعد اقامة طالت وازمنت بدرجة او باخرى . وفي الغالب كانت بوادر الخروج تسبق تمام التحرير ، وفي الاعم الاغلب كانت موجة الخروج تتحول الى عملية هروب عاجل ، تصفى به الجالية او المستعمرة نفسها بنفسها في غضون شهور من استكمال التحرير . فمثلا انتظم تيار الخروج من الجزائر وحدها نصف مليون في شهر واحد

ولقد كانت المشكلة الخطيرة حقا هي مصير الاستعمار

السكنى السكىشف ، لان الخروج يأخذ هنا ابعادا مختلفة جدا كما فى الجزائر والى حد ما كينيا . وعادة ما كان الموقف الوطنى معتدلا واقعيا بلا تطرف . فكثيرا ما أعلن التحرير انه لا يبقى طرد الجاليات والمستعمرات الاجنبية اذا ما قبلت مواطنة عادية مخلصه بلا امتيازات ، او ان شئت فلها ان تبقى كأجانب عاديين . ورغم هذا الموقف السمع ، فقد كان المرجح ان تصفى المستعمرات والجاليات نفسها بنفسها بعد فرض المساواة ومنع الاستغلال ، وهكذا بالفعل كان

وهذا لاشك ابلغ دليل على ان الوجود الاقتصادى للاستعمار كان رهنا بوجوده السياسى ، وبغيره كان لا نجاح له ولا محل . وفى هذه الحالة كثيرا ما كانت العملية تأخذ طابعا انتقاميا تخريبيا بقصد شل جهاز الدولة الجديدة وتعجزها تشويها للاستقلال والتحرير . وفى الوقت الحالى اصبحت الجاليات الاوربية فى الدول الاسيوية والافريقية الجديدة لا وزن لها عدديا او اقتصاديا بعد ان كانت عنصرا اساسيا فى مركب الاستعمار

ومعنى هذا كله ان مصر الجزر الاوربية فى المحيط الاستعمارى القديم هو كمصير أى جسم غريب يدخل الكائن العضوى : لا يستطيع ان يمتصه ويتمثله فيلفظه فى النهاية . وهكذا يسجل التساريخ النهاية العجيبة لمغامرة من اكبر المغامرات المتهبة المحمومة ولرحلة من اطول الرحلات العاتية بين القارات ، مما يوحى بان الاستعمار بكل انماطه هو مجرد جملة اعتراضية فى تاريخ البشرية وظاهرة فى الجغرافيا السياسية عابرة مهما طاللت ، وهى عابرة لانها غير طبيعية فى النهاية

هل يترك الخروج الابيض « فراغا » حضاريا او

اقتصاديا خطيرا في المستعمرات المتحررة ؟ اترك كذلك فراغا سياسيا يهدد التوازن الدولي ؟ قضيتان متشابهتان اثارهما الاستعمار دائما وحاول ان يلقي بهما في طريق تيار التحرير لعله يتقاعس . بل لقد تنبأ البعض بأن الاقتصاد الزراعى ، خاصة المشروعات الكبرى ، والاقتصاد التعدين والتصنيع النامى ، قد تضطرب لسنوات بعد الخروج . وصحيح ان بعض السدول الجديدة لم ترحب كثيرا بهذه الهجرة الفجائية التى قد ترج الاقتصاد القومى بما تسحبه معها من رأس المال والخبرة الفنية . على ان هذه المشكلة مؤقتة جدا بطبيعتها ، بل لم تكد تتحقق فى اغلب الحالات - على الأقل بالاستعانة بخبراء اجانب غير استعماريين . اما ان يخشى البعض على المستوى الحضارى والاقتصادى للدول الجديدة ان ينتكس بعد الخروج فأمر تكذبه الثورة الاقتصادية والطفرة الحضارية التى واكبت التحرير فى كل مكان لاسيما فى القواعد الطبيعية كمصر والعالم العربى والهند .. الخ

هذا عن ظاهرة الخروج الابيض . اما الظاهرة الثانية التى صاحبت التحرير فهى ظاهرة عكسية ومؤسفة . فقد لجأ الاستعمار عامدا متعمدا قبل خروجه الى تفتيت مناطقه السابقة تفتيتا ميكروسكوبيا ، وفى افريقيا بالذات تفتيتا ذريا ، حتى يضمن وراءه نسيجا سياسيا متهاكبا اقرب الى الامثولة والامجوبة منه الى الكيان الجيوبولتيكى الصحى السليم . وكم من مسخ سياسى برز فى هذه التقسيمات الجديدة ، وكم من قبيلة موقوتة تكمن فى حدوده العشوائية الشاذة

والشئ الغريب والمخجل معا ان الاستعمار الذى كان مهندس هذه السياسة الميكافيلية هو نفسه الذى

كان يتحایل ابان وجوده بكل الطرق ليفرض اتحادات مصطنعة وتجمعات اقليمية مفتعلة ضد ارادة الوطنيين . ويكفى ان نذكر او نتذكر اتحاد وسط افريقيا الدموى الفاشل ومشروع الهلال الخصيب الائم ومشروع اتحادات شرق افريقيا وغرب افريقيا .. الخ . ويرى البعض في هذه البلقنة المخططة - وهم في ذلك على حق - اول مظهر من مظاهر « الاستعمار الجديد » . ويلاحظ انه لم ينبج من هذه البلقنة السافرة لا آسيا ولا العرب ولا افريقيا ، لا الوحدات الضخمة ولا الوحدات الصغيرة

الهند الصينية الفرنسية - مثالا - خلفت وراءها ثلاث دول جديدة ، وكل جنوب شرق آسيا اصبح الان « بلقان الشرق الاقصى » (١) ، بينما ان الهند التي ظلت تحت الاستعمار وحدة واحدة تركت اربع دول . والعالم العربى ، هذا الذى كان كلا واحدا حتى في ظل الاستعمار التركى ، اصبح متحفا سياسيا مرصعا بعدد من الدول التى لا يزيد بعضها عن دول جيب او اسافين لكن افريقيا بلا شك هى المثل بل الامثلة الساخر . فيها الان نحو ٥٠ وحدة سياسية اى ضعف عدد وحدات اوربا اكثر قارات العالم تجزئة فيما مضى ، او اقل قليلا من نصف دول العالم اجمع ! ولعل المثال الصارخ فى التفتيت هو الاستعمار الفرنسى فى افريقيا الاستوائية والغربية حيث اعطت وحدتان اثنتان نسلا سياسيا بلغ ١٦ وحدة

والسواد الاعظم من هذه الدويلات المستحدثة وحدات هزيلة معتلة ومفتعلة قد لا تزيد عن المليون او المليونين

C.A. Fisher. «Southeast Asia : The Balkans of (١) the Orient», Geog., Nov. 1962, p. 374.

سكانا . واذا كان لهذه الكثرة العددية قيمة شكلية ما في المحافل والمنظمات الدولية ، فهي تترك اصحابها بلا وزن حقيقى فى مجال القوة السياسية . ومن اسف ان اغلب الدول الجديدة قبلت الحدود - الاقفاص الحديدية بالاحرى - التى فرضها الاستعمار ، وتمسكت بها كما لو كانت ارثا مقدسا ، الامر الذى اعطى الاعداء الفرصة لاتهام الوطنية فيها بأنها ليست اكثر من مجرد رد فعل للاستعمار لا انبثاقا طبيعيا حميما (١)

بقايا الاستعمار

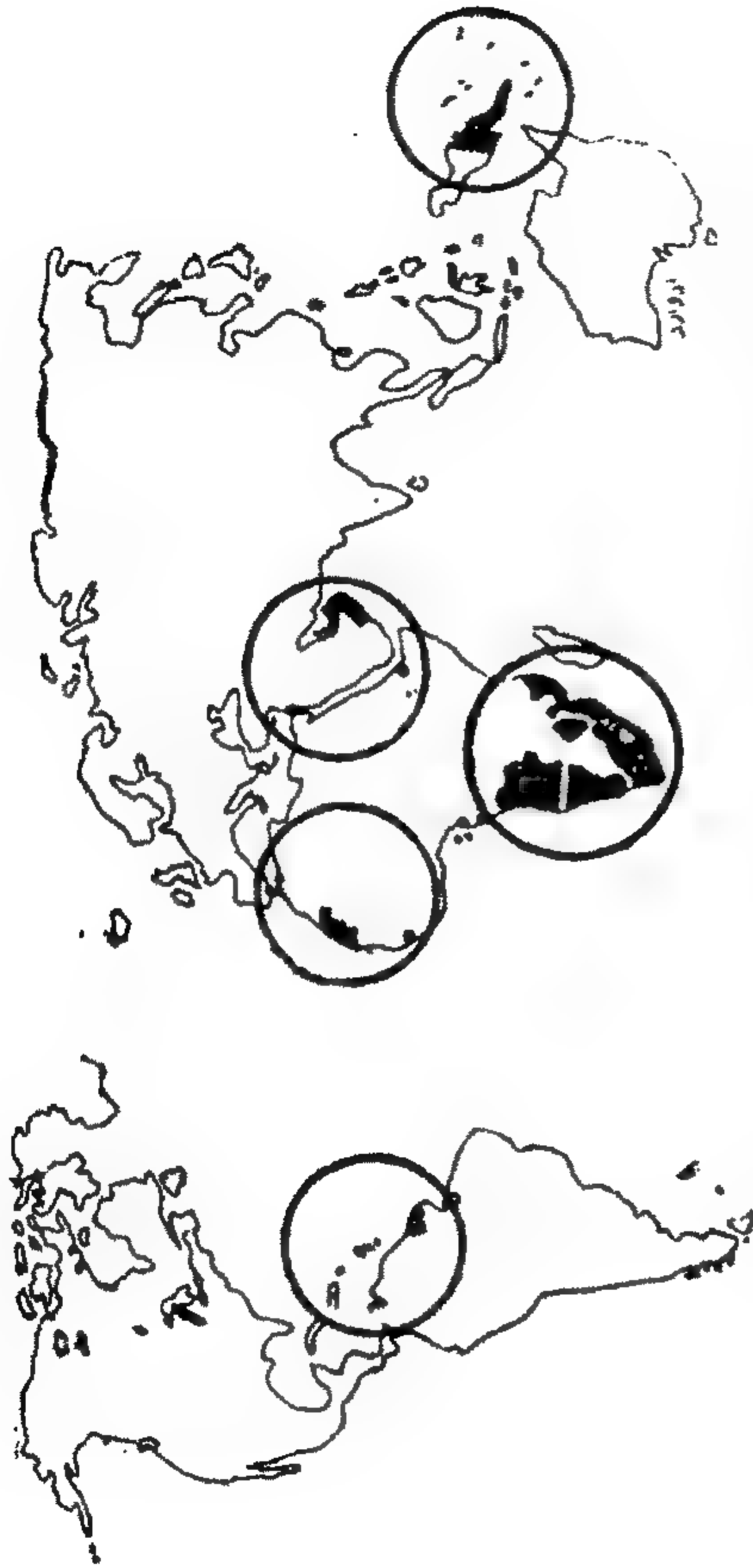
يبقى لنا اخيرا ، حتى نستكمل مسح التحرير ، ان نحصر مخلفات الاستعمار وبقاياه وان نقيم وزنها ونرصد مصيرها . وهنا نجد ان فلول الاستعمار تنزوى اليوم على استحياء - ام بلا خجل ؟ - فى اقصى اطراف الارض واركانه المتطوحة ، اما على هوامش القارات كجيوب واسافين قزمية متناثرة او كارخبيلات وجزر سديمية فى البحار القارية ، وفى الاقل ككتل متخلفة relict فى سبيلها الى التمزق والزوال ، والكل لايزيد عن ٤ ٪ من مساحة العالم . ومعنى هذا ايضا ان السواحل التى كانت اول مواطىء اقدام الاستعمار البحرى هى اليوم آخر معساقله ، وهى من ثم اطول ما عانى من الاستعمار وخضع له زمنيا

ويرسم النمط الجغرافى العام لفلول الاستعمار اليوم صورة قلب وجناحين : جناح ايمن فى الشرق الاقصى ، وايسر فى الكاريبى ، اما القلب ففي افريقيا والعالم العربى . فمن الشرق نجد هونج كونج البريطانية ومكاو

البرتغالية وكل منهما جزرى او شيبه جزرى يبدو
كالبنور على اطراف القارة ، وهى تحت رحمة القوة
القارية - الصين - تماما ، وبقاؤها الآن ليس الا جزءا
من سياسة اقتصادية خاصة لتلك القوة ، ولو شاءت
لاستردتها فى ساعات . ثم هناك ارجيل الاوقيانوسية
بما فى ذلك نيوجينى او ايريان الشرقية الى الشرق
والشمال الشرقى من استراليا حيث لا زال الاستعمار
البريطانى والفرنسى يتقاسم هذه الجزر الشتيتة
القرمية

وفى اقصى الغرب فى الكاريبى تتناظر صورة مماثلة .
فلا زالت كثير من جزر الانتيل الصغرى موزعة بين
الاستعمارين البريطانى والفرنسى ، بينما على ساحل
القارة المقابل اثنتان من الجيانات الثلاث ، الفرنسية
والهولندية . وبين الطرفين يتوقع الاستعمار فى عدة
جزر محيطية غائرة سحيقة العمق فى المحيطات كبعض
جزر المحيط الهندى (سيشل) وكومورو وموريشس
ورونيون . وبعض جزر المحيط الاطلسى (اسنشن ،
سانت هيلانة) . وقد تقرر اخيرا استقلال موريشس .
ولكن يلاحظ فى نفس الوقت ان الاستعمار بدأ
يتحصن فى هذه الجزر النائية ويسحب اليها قواعد من
اواسط القارات واطرافها كما حدث فى بعض جزر
ملديف وكومورو

ولكن دائرة العالم العربى وافريقيا هى بلا شك اكبر
معاقل الاستعمار المتخلفة . فهناك مجموعتان من الاشكال
الاستعمارية : اسافين وجيوب محلية ، وكتل جذعية
ضخمة . فمن الاولى الاستعمار الصهيونى الائم فى فلسطين
المحتلة ، وجيوب سبتة ومليلة وافنى وريو دى أورو حيث
يعيش الاستعمار الاسبانى ، ثم هناك فى افريقيا المدارية



شكل (٢٩) بقايا الاستعمار ، ١٩٦٨ نحو ٢٥٪ من العالم موزعة في
جزر متباعدة في أركان الأرض وهو أمش القارات في جناحين وقلب . العقل
الرئيسي الآن للاستعمار يتركز في أفريقيا الجنوبية . .

غينيا البرتغالية وريوموني وساوتومي الاسبانية وكابندا وكلها في دائرة غرب أفريقيا ، وأخيرا الصومال الفرنسى على الساحل الشرقى . أما الكتل الرئيسية المتخلفة فهي أولا الجنوب العربى ابتداء من البحرين حتى ظفار حيث ظل يتشبث الاستعمار البريطانى فى استماتة يائسة يفسرها البترول بكل سهولة ، الى أن أرغمه تقلصه وتدهوره الاقتصادى على اعلان عزمه على الانسحاب منه قبل ١٩٧١

ثمة ثانيا كتلة افريقيا الجنوبية التى تجمع بين انجولا وموزمبيق البرتغالية وبين روديسيا وسوازيلاند ، بالإضافة الى جنوب افريقيا البيضاء ومعها جنوب غرب افريقيا التى اغتصبتها . والكتلة فى مجموعها ترسم رقم ٧ ، حيث يرسل التحرير فى قلبها سهمه مفتتا وممزقا . وواضح أن هذه ليست أكبر معقل متخلف متبق للاستعمار ، وانما هي ايضا أضخم كتلة متصلة تبقى له فى أى جزء من العالم وما من شك فى أن مصير الجزر وأشباه الجزر والاسافين الساحلية مقدور ، فهي - بحكم الجغرافيا على الاقل - الى زوال وأيامها معدودة ، ولن تستطيع أى مقاومه ازاء المد التحريرى ، فان بحر الاستقلال يطوقها تماما ولا يمكن أن تنجو من قوة تعريته . وانما المشكلة فى الكتل الجذعية بخاصة ، فهنا يتراص الاستعمار ويتماسك ويبسدى « وحدة » جديدة فى وجه التحرير . ومع ذلك فمصيرها ايضا محتوم ، وان طال الامد نوعا . وعلى التحرير أن يضبط بمزيد من القوة والعنف ، وقد لا ينقضى عقد أو بعض عقد حتى يقتلعها ويكتسحها تماما . ولعل السبعينات على أكثر تقدير تشهد عملية دفن آخر فلول للاستعمار فى الارض أو فى البحر

واذا نحن أردنا أن نضع قوى الاستعمار اليوم فى

حساب الخسائر والارباح ، فسنجد نتائج بل نقائص
مثيرة بل غير منطقية ، لعل أغربها أن « أكبر » قوة
استعمارية في عالم اليوم هي البرتغال القزمية الحفرية !
أجل البرتغال ، فإن مستعمراتها اليوم في افريقيا أكبر
مساحة وسكانا من مستعمرات أى قوة أخرى في العالم .
ويليها في الوزن الاستعمار البريطاني ، بينما قد يزيد
الاستعمار الاسباني بدوره - وهو امبراطورية جيوسوب
واسافين بحث - عن الاستعمار الفرنسي . فالامبراطورية
الفرنسية هي بلا شك التي من بين الاستعمار الكبير قد
بادت تماما في عصر التحرير ، وبقياساها الان رمزية
تذكارية صرفة لا تزيد على الصومال في افريقيا وجيانا
في أمريكا الجنوبية وبعض جزر قليلة من الاوقيانوسية
ويشبهها في هذا هولنده ، بينما فقدت بلجيكا مستعمراتها
الوحيدة

وتقودنا هذه التطورات الانقلابية في مصائر الاستعمار
الى ظاهرة طريفة في ترتيب عملية تصفية القوى
الاستعمارية . فبوجه عام يمكن أن نقول ان أقدم
الامبراطوريات (القوى العتيقة) هي آخرها زوالا اليوم ،
واخر من دخل ميدان الاستعمار (القوى الوليدة) هو أول
من خرج منه . أى ان العلاقة - للغرابة - عكسية . فلقد
كانت ألمانيا آخر من خرج الى الاستعمار في سبعينات
وحدثها ، وكانت كذلك أول من خرج منه في الحرب
الكبرى الاولى . وفي السبعينات أيضا دخلت ايطاليا دائرة
الاستعمار ومع الحرب الكبرى الثانية كان خروجها . وعلى
الطرف النقيض كانت البرتغال واسبانيا أول من افتتح
العمل الاستعماري وهما حتى اليوم اقل من خسر نسبيا .
وبين الطرفين تأتي فرنسا وهولنده وبريطانيا بدرجات
متفاوتة او مطردة

ماذا تعنى ثورة التحرير بالنسبة للعالم ؟ الشئ الكثير بالتأكيد ، ولكنه باختصار اعادة توزيع الاثقال والقوى السياسية فوق هذا الكوكب . فبالنسبة للدول المتحررة تعنى ظهور قوة جديدة على مسرح السياسة العالمية هي العالم الثالث ومجموعة عدم الانحياز . ولكن لهذه حديثها فيما بعد . وانما يعنيننا هنا خسائر الجانب الاستعماري . وهذه تنقسم الى قسمين : تغيير الوزن والقوة النسبية لغرب أوروبا ، ثم تغيير الاوزان والقوى النسبية بين الدول داخل غرب أوروبا

فعن الاولى ، لا شك أن عصر أوروبا الغربية قد انتهى تماما ، وقد خرجت زعامة العالم منها الى الابد ، وتضاءل وزنها النسبي في العالم ككل ، وبدأت تأخذ حجمها الطبيعي بلا مبالغة أو تورم مصطنع في العالم . ولعلها - برمتها - لا ترقى الى مستوى الصف الاول من القسوى العالمية ، وبالتأكيد لا تطاول آيا من القوتين الماموث ، ولا تزيد بوضعها الراهن ، وقد جردت من مستعمراتها ، عن أن تكون منطقة حاجزية تصادية بينهما ، بل هي الآن بالفعل ذيل للولايات المتحدة أو بمثابة برتغال كبرى جديدة بالنسبة الى بريطانيا عظمى جديدة هي الولايات المتحدة ، بينما أصبحت بريطانيا القديمة نفسها رجل أوروبا المريض الجديد ! (١)

كذلك فان تقلصها الى قوتها الاصلية سلخ عنها موارد ومكاسب عبر البحار وألقى بها على موارد المحلية الضيقة وحدها . من هنا أزماتها المادية والاقتصادية الخائقة التي تتردى فيها تباعا كل دولة من دولها بلا استثناء منذ ما بعد التحرير ، وبقدر ما كانت نسبة المكاسب الاستعمارية في

(١) Hans. G. Morgenthau, Politics Among Nations, The Struggle for Power & Peace, 1954.

الدخل القومي بقدر ما كانت النكسة . ولا شك أن مكاسب الاستعمار التراكمية لا زالت تخفى أو تخفف من حدة الازمة ، كما أن التجارة العالمية لا تزال شبه استعمارية في هيكلها ، هذا عدا علاقات كومنولث واتحاد فرنسى . . الخ . ولكن ان آجلا أو عاجلا ستواجه هذه الدول المزيد من الصعوبات ، وقد يتجمد مستوى المعيشة فيها أو ينحدر ، أو تصدر الفائض من سكانها الى المهاجر الاوربية والمشاهد أن بعض هذه الدول لم تقف بعد من اثار خمسة الاستعمار ولم تدرك تماما مواقعها المتواضعة الجديدة ، ومن ثم تبدو في ميدان السياسة العالمية أدنى الى أقزام تتصرف كعمالقة ، مما أصبح بلا موارد اما موضع سخرية أو ضيق حتى اصدقائها من القوى الماموث !

هذا التضائل النسبى فى الوزن السياسى والموارد الاقتصادية هو وحده وأساسا الذى يفسر الحملات المحمومة لوحدة أوربا حتى تستعيد بعض المكانة فى عالم متغير . والواقع أنه دفاع عن النفس بقدر ما هو رد على حركة التحزير وتكتل ضدها بالذات ، أكثر مما هو رد على القوتين الماموث . وإذا كان الاوربيون المتحمسون للوحدة يرونها ضرورة بقائية ، فلا ينبغى من جانبنا أن ننسى أن وراءها مسحة لونية عنصرية ، فما هى فى النهاية الا وحدة الجنس الابيض . ولشروع الوحدة كما يتصوره دعاة مراحل ثلاث : جمركية ، فاققتصادية ، ثم سياسية . ولكن التطبيق يتعثر حاليا بين كتل وتجمعات متضاربة داخل النطاق

بيد أن المهم فى المدى البعيد أن أوربا اليوم أبعد عن الوحدة مما كانت منذ قرون ، وبالتحديد منذ ما قبل عصر الكشوف والاستعمار البحرى (١) . ذلك أن الاهتمامات

(١) East, An Historical Geog. of Europe, pp. 444-5.

الاستعمارية عبر البحار لم تترك أوروبا في حركة طاردة لا جاذبة مركزية فحسب ، بل في صراعات عميقة وسعارات شرسة باعدت بينها أكثر من أى وقت مضى . وليس من الصدفة بالتأكيد أنها لم تبدأ تتقارب فيما بينها إلا بعد أن فقدت تلك الأسلاب أسباب الصراع . وعلى كل ، فإذا كانت وحدة منطقة كالولايات المتحدة مثلا قد نجحت لأنها عمدا تناست كل التاريخ واهملت كل الجغرافيا ، فان وحدة أوروبا تتعثر لأنها - كما قيل - تتذكر التاريخ أكثر مما ينبغي وتتذكر الجغرافيا أقل مما ينبغي

أما عن تغيير الأوزان والقوى النسبية للدول داخل أوروبا الغربية ، فلا شك أنها لا تتضح اليوم تماما بفعل القصور الذاتى والاندفاع التاريخى ، ولكنها جديرة بأن تطفو على السطح ان أجلا أو عاجلا ، ولو أن بعض ارهاصاتها قد بدأت بالفعل . فمع عودة كل دولة الى قاعدتها الأرضية الوطنية وتصفية واستهلاك الآثار التراكمية لمكاسب الاستعمار القديمة بالتدريج قد تقترب نوعا أوزانها ومواردها وقواها النسبية من نمط ما قبل الانقـلاب الصناعى ، بمعنى أن يصبح لحجم الموضع المحلى وراثته دور أكبر في تحديد القوة العامة

وإذا صح هذا فألمانيا هي وريثة الصدارة الحتمية في أوروبا الغربية بدلا من بريطانيا ، كما أنه ليس من المستبعد أن تقترب فرنسا من بريطانيا جدا . ولعل الدور الذى تمارسه فرنسا ، ديجول حاليا ، فى تخضيد شوكة بريطانيا فى القارة هو نذير أو دليل على هذا التطور التدريجى المحتمل . وسيكون على بريطانيا فى النهاية أن تقف صاغرة فى الصف الأوروبى كلما تقلص الكومنولث . فدول الكومنولث غير البيضاء ستفاد منه على الأرجح بالتدريج

الفصل الثانى عشر

الانقلاب النووى

هو ثانى انقلابين تعاصرا منذ نهاية الحرب الثانية ، وربما كان أولهما فى خطورته ورهيته . وقد أعلنت عن ميلاده مأساة هيروشيما ونجازاكي ، وكانت هذه البداية كافية لتكون نهاية تلك الحرب . ولكن قنبلة هيروشيما على بشاعتها لم تكن الا طفولة العصر الذرى ، قنبلة « بدائية قزمية » ، تطور بعدها السلاح النووى تطورا رهيبا ، فانتقل من القنبلة الذرية الى الهيدروجينية وربما بعد ذلك الى الكوبالتية . وفى نفس السوقت تحولت وسيلة نقله من الطائرة الى الصواريخ الموجهة والصواريخ عابرة القارات ثم أخيرا الى الغواصات الذرية ، أى تحولت قاعدة انطلاقه من الجو الى الارض الى البحر على الترتيب . أضف الى هذا الصواريخ المدارية التى ظهرت أخيرا جدا

أما من حيث الانتشار ، فقد كانت الولايات المتحدة هى الاسبق الى تدشين العصر النووى وذلك فى نهاية الحرب الثانية ، بينما تخلف الاتحاد السوفييتى قليلا حتى لحق بها - بعد فترة حرجة ودقيقة - فى أول الخمسينات ، وبعد ذلك دخلت بريطانيا المجال ثم فرنسا ولكن ظلنا من مرتبة متواضعة نسبيا ، وأخيرا جدا اقتحمت الصين « النادى الذرى » لتكون خامسة الدول الذرية وأولى الدول غير الاوربية ، وكان قد قدر أنها سوف تظل طويلا

في المرحلة البدائية التي كانت عليها الولايات المتحدة منذ
عشرين عاما ولكنها طفرت بسرعة خارقة حتى سسبقت
فرنسا هيدروجينيا . والمقدر أن هناك أكثر من عشر دول
أخرى ستلحق بالنادى في غضون السنوات القليلة القادمة

ومعنى هذا أن السلاح النووي - مالم يتفق على منعه
- قد ينتشر في يوم ما انتشار الحضارة الصناعية
والتكنولوجيا الحديثة . بيد أن هذا لا ينفي من الوجهة
العملية أن هناك حتى الآن احتكارا ثنائيا فعليا وحقيقيا
للقوة النووية تتقاسمه الولايات المتحدة والاتحاد
السوفييتي ، ويجعل - أكثر من أى شيء آخر - مصير
العالم رهنا بهاتين القوتين المتصارعتين اللتين وصل الأمر
إلى حد تشبيه كل منهما باله بشرى : قادر على أن يبقى
للعالم على حياته أو أن يحرمه كله أياها في لحظات أى أن
أبسط وأوضح نتيجة للعصر النووي أنه زاد من عنف تركيز
القوة واحتكارها في حدود الاستقطاب الثنائي الراهن ،
وزاد بذلك من اختلال ميزان القوة في العالم ككل ،
وضاعف من رهبة التصادم بين القطبين العملاقين

ومن الواضح على التو أن العصر النووي يمثل طفرة
في تاريخ الاستراتيجية بل البشرية لم تخطر على قلب
بشر ، تضع كل مراحل الاستراتيجية الماضية وكل أنواع
الأسلحة « التقليدية » في متحف التاريخ ، ويمكن ببساطة
أن تضع البشرية نفسها والنوع الانساني برمته في ذمة
التاريخ كذلك ! فعلى سبيل المثال قدر أن عشر قنابل ذرية
من أكبر ما كان معروفا في ١٩٥٤ تعادل في قوتها
التدميرية كل ما ألقى جميع المتحاربين في الحرب العالمية
الثانية من قنابل والغام ومتفجرات (١) . بينما أعلن

(١) مورجنتاؤ . المرجع المذكور

الاتحاد السوفيتي من نحو عامين إن رأسا ذرية واحدة
ما يستطيع أن يقذف تعادل نفس القوة برمتها بل قوة
كل ما استخدم من متفجرات في جميع حروب البشرية !
أما بعده فالمقول أن الولايات المتحدة تملك من الرصيد
النووي ما يكفي لتدمير العالم بأسره ثلاث مرات (!)، بينما
الاتحاد السوفيتي - أكثر تفاؤلا ! - يكتفى باحتياطي
يكفي لتدميره مرة واحدة . وآخر ما يقال في هذا المجال
أن بالعالم مخزونا من الأسلحة النووية يكفي لتدمير الأرض
جميعا عشرات المرات فالعصر النووي لأول مرة في تاريخ
الصراع البشرى يضع العالم وجها لوجه مع الانتحار أو
انقراض الجنس . . اختيار رهيب ، واختبار أشد رهبة
ومن الصعب ، حتى على الاستراتيجيين ، تصور شكل
الحرب الذرية الشاملة ، وإن كان من المؤكد أنها ان وقعت
الواقعة ستكون قصيرة الامد الى ابعد حد واشبه بومضة
فجائية أو بصعقة كهربية يعقبها احتراق بشع ثم رماد
الموت . ومن المؤكد كذلك أن الصراع النووي قد قلب كل
قوانين الاستراتيجية التقليدية وهزها حتى الصميم ،
ولكن السؤال هو الى أي حد ؟ هل هو ألغاهما تماما ونهايا
أم نحاهما جانبا ودفع بها من المقدمة الى الخلفية ؟ لنعرض
لضوابط ومقومات الاستراتيجية التقليدية لنرى
انعكاسات الصراع النووي عليها ، وأي مغزى جديد يمكن
أن تأخذ . ولنبدأ ذلك بالموقع

من المحقق أن الموقع الجغرافي هو أشد ما اهتز وارتج
بالاستراتيجية النووية . وطالما كانت قاذفات القنابل هي
وسيلة توصيل القنبلة الذرية ، فربما صح أن الموقع لم
يفقد كل قيمته ، فقد كان للمواقع المتقدمة والقريبة من
العدو أو المحاصرة له ميزة واضحة . ولعل هذا يفسر قيمة
القواعد العسكرية التي بثها الغرب حول الاتحاد

السوفييتي على طول نطاق جبهة الارتطام ابتداء من اليابان حتى النرويج . كما أن هذا يفسر القيمة الاستراتيجية الضخمة التي كانت تعطىها الولايات المتحدة لآلاسكا خاصة وكندا عامة باعتبارها - كجبهة قطبية - أقرب وأقصر طريق جوي إلى الاتحاد السوفييتي عبر المحيط المتجمد الشمالي الذي أصبح بجمهورية البحر المتوسط القطبي . بل لقد ذهب أحد القادة الأمريكيين



شكل (٣٠) الطريق القطبي لا الأطلسي هو طريق الحرب الصاروخية ، فهو أقصر طريق بين العملاقين ، حتى أصبح البحر المتوسط القطبي بحق . لاحظ خطورة موقع كندا كخط دفاع أساسي للولايات

- الجنرال بيلي ميتشل - الى حد القول بأن الاسكا هي أهم منطقة استراتيجية في عالم اليوم (١) . كما أن ذلك جميعا يفسر شبكات الرادار الكثيفة المتتالية كقرون استشعار ذرية ، وخطوط محطات الصواريخ المتتابعة خطا بعد خط على امتداد تلك الجبهات من الجانبين . والمغزى العام هو أن مركز الثقل الاستراتيجي انتقل الى حد أو آخر من المحيط الاطلسي الى المحيط المتجمد الشمالي

ولكن الموقف لاشك قد تغير بدرجة أو بأخرى منذ الصواريخ الذرية وتطورها المتصل .. فبالترديد اتسع مدى الصواريخ التي اخترقت سرعتها حاجز الصوت حتى بات من المفهوم اليوم أن ليس على سطح الكرة الأرضية مكان لا تصله الصواريخ عابرة القارات من أى من الاتحاد السوفييتي أو الولايات المتحدة . وبعد أن عدت بعض هوامش العالم النائية مثل أفريقيا الجنوبية أو افريقيا جنوب الصحراء واستراليا من المعازل الأخيرة ذات المناعة ضد الصواريخ (٢) ، زالت هذه الميزة وأصبح القرب والبعد الجغرافي سيان . وفي نفس الوقت فقدت القواعد العسكرية الغربية المطوقة للاتحاد السوفييتي أغلب قيمتها ان لم يكن كلها ، ونسخ الاتحاد بصواريخه الحلقة النارية المضروبة حوله ، وانكششت أهميتها لتصبح مجرد قواعد لقمع وكبت الحركات الوطنية في بلادها

والمعنى واضح للغاية : فاذا كان عصر الطيران التقليدي قد اختزل المسافة وضمّر العالم وجعله نظاماً مغلقاً واحداً الى درجة أن أصبحت الكرة الأرضية كلها أصغر مساحة

(١) الحيوبولتيكا . ج ١ ص ٢٠٧

(٢) Liddell Hart, «Africa or Middle East», World Review, July 1946, Church, op. cit., pp. 143-5.

زمنية « من ولايات أمريكا الثلاث عشرة (١) ، فان الصواريخ قد ألغت المسافة تماما وتضاغطت الكرة الأرضية من الوجهة العملية الى مجرد « نقطة » تقاس كل ابعادها بالدقائق ليس الا . أبعد من هذا ، وبعد أن أصبحت الفواصل الذرية قواعد صاروخية برمائية أو تحت مائية رحالة أو بمثابة يابس متحرك أنى شاء أو « قارات » ميكروسكوبية طافية تجوب المحيط العالمى ، نكاد نقول ان الفارق بين الماء واليابس - من الوجهة الاستراتيجية بطبيعة الحال - قد عثم وتعايد حتى درجة التلاشى تقريبا . ومعنى ذلك جميعا أنه لم يكد يصبح هناك موقع متوسط وموقع متطرف ، ونوشك مجازيا أن نضيف : ولم يعد هناك يابس وماء

ومحصلة هذا وذاك أننا اليوم بازاء استراتيجية ثورية جديدة تنقل الصراع من البر والبحر الى الجو ، من الاستراتيجية الأرضية *geostrategy* الى الاستراتيجية الغازية *atmostrategy* بل الى الاستراتيجية الفضائية *space strategy* وبالتالي تنقله من المرحلة الكوكبية *global* الى المرحلة الكواكبية *Planetary* لقد وصلنا الى استراتيجية « لامكانية » معلقة فى فراغ ، وحروب بلا « تراب » تمر عليه وتفور ، تماما مثلما وصلت الزراعة العلمية الحديثة ، أو أوشكت ، الى زراعة هوائية بلا تربة وبديهي ان هذا كله يتخطى المواقع الجغرافية التقليدية ويتجاهل خطوط التضاريس والاندسكيب ويسقط عامل المسافة من الحساب . باختصار ، ان الاستراتيجية الذرية تبتعد كثيرا عن الجغرافيا وتقرب من الفلك ، وبذلك تتحرك فى متصل فضاء - زمنى بعد أن كان الوسط التقليدى هو المنقطع البرمائى . انها كالتسبية فى الفيزياء

تنقل الـاهمية الاستراتيجية من المكان الى الزمان او على اقل تقدير تجعل من الزمان البعد السـرابع للمكان الاستراتيجى

ماذا يبقـى اذن من فكرة الموقع الجغرافى ؟ القليل قطعـا وفى حدود معلومة . فالدول غير الذرية – وقد تضاعف وزنها كثيرا فى عالم القوة – هى وحدها التى سيكون عليها أن تفكر فى صيغة الاستراتيجية التقليدية القديمة . كما أن الحروب المحلية والصغيرة التى قد تمارسها الدول الاستعمارية ستظل تدور فى فلكها

ولعل هذا وحده هو الذى يفسر تمسك الغرب بسياسة الاحلاف الدفاعية وسلسلة القواعد العسكرية التطويقية ، كما يفسر ، حتى قريب ، استماتة استعمار كالبريطانى ببقايا قواعد البحرية «شرق السويس» رغم أنها أصبحت بالية تماما فى عصر الذرة . ولكن هذا وذلك من الاعتبارات سيكون عنصرا متنجحيا مرحليا باطراد حتى قد يصل يوما ما الى نقطة الانقراض

غير أنه يبقـى للموقع الاستراتيجى بعد هذا قيمته على المستوى السلمى خارج الحروب ، أى فى المواصلات العادية اليومية والتجارة العالمية ، ولهذا فنحن حين نتحدث عن نسخ العصر النووى للموقع الجغرافى فينبغى أن يكون مفهوما أننا نقصر هذا بوضوح على جانب الحرب والمعركة العسكرية – وهو الشذوذ ، بينما تظل فكرة الموقع سليمة لا تهتز فى مجال السلم والتجارة والمواصلات العادية – وهو القاعدة

إذا كان هذا نصيب الموقع ، فماذا فعلت الثـورة النووية بالموضع بما يعنى من حجم ومساحة وقوة بشرية؟ لقد رأينا عبر التاريخ الحديث أن الـاهمية انتقلت مع الصناعة من الموقع البارز الممتاز الى الموضع الغنى الضخم،

ولكن السلاح النووي يجيء اليوم بدوره لينسخ الكثير من قيمة الموضع وليجعل « العلم » هو وريثه الجديد . كيف؟

بديهي أن محو مساحة محدودة كبريطانيا بالحروب النووية أيسر من مسح كتلة ضخمة كالصين مثلا (١) . ولا يعنى هذا أن الدول المترامية الرقعة سستظل تتمتع بالدفاع بالعمق ، فقد ضاعت ميزة العمق الاستراتيجي ربما الى الابد ، ولكنه يعنى الحاجة الى رصيد أكبر من القوة الذرية لتدميرها

ومثل هذا يقال عن القوة البشرية . فالحرب النووية حرب إبادة رهيبة تحصد الملايين بنفس السهولة التي تحصد بها الحرب التقليدية الآلاف . والمقدر رسميا أن حربا ذرية شاملة بين العملاقين النوويين قد يمكن أن تلتهم نحو مائة مليون (كذا !) من كلا الجانبين في الضربات الأولى وحدها . وفي النتيجة ، فإنه لم يعد للجيش البرية أو الميكانيكية الضخمة قيمة فعالة أو كبير خطر في الاستراتيجية الجديدة ، إذ يمكن أن تسحق في مكانها قبل أن تتحرك ، وأن تحركت قبل أن تسحق فهي ليست بمستطاعة أن تدخل ميدانا تلوث بالأشعاع الذري القاتل ، ولو أنه لا بد في النهاية بعد أن يتبدد الأشعاع من أن تتقدم القوات الأرضية لتضع يدها على الأرض الخراب كما فعلت أمريكا في اليابان بعد قنبلة هيروشيما

وترتبنا على ذلك ، فإن البعض يتكهن بأن الدول الماموثة سكانيا كالصين هي وحدها التي قد يمكن أن تأمل في أن تبقى لها بعد الحرب النووية بقية معقولة من السكان . . ومع ذلك فلا ننسى أن بالعالم رصيذا من السلاح النووي يكفي كما يقال لمحو العالم جميعا عدة مرات ! أى أن مساحة الدولة وحجم السكان مهما كانت فلن تجدى في النهاية

(١) المراجع السابق

ومعنى ذلك أن آلة الحرب الجديدة وعدتها لم تعد الجيوش المجيشة بجحافلها الجرارة الضخمة وترساناتها الثقيلة الهائلة ، وإنما هي جهاز صغير مكثف أشبه بالآزرار السحرية القتالة ، يحرك العالم دون أن يتحرك من موضعه وينقل الجيوش دون أن ينتقل مكانيا . وأنها لمفارقة من التكنولوجيا مذهلة أن تصبح العمليات الحربية موضعيه الى أدنى حد حين أصبحت الاستراتيجية كوكبية الى أقصى حد . . . وأنها لمفارقة أكبر أن قد وصلت تكنولوجيا الحرب الى مرحلة يمكن الا تتلاقى فيها الجيوش وجها لوجه ومع ذلك تبيد المدنيين بالجملة بعد أن كان من الممكن للجيوش قديما أن تتلاقى وتتقاتل دون أن يتأثر بها المدنيون تقريبا !

أما من حيث الموارد والطاقات ، فقد أصابها العصر النووي هي الأخرى . فان دولة صغيرة تملك القوة الذرية تعد اليوم اقوى من دولة ضخمة غنية لاتملكها . ومع ذلك فينبغى أن نستدرك فنقول أن الموارد الغنية شرط لازم لدخول العصر الذرى وتحقيق القدرة النووية ، ومن الملاحظ أن أغنى دولتين في العالم هما اقدر دولتين ذريا ، كما أن أعضاء النادي الذرى حاليا هم أغنى دول العالم بوجه عام . وهذا ما ينقلنا الى الدرس الهام الذى تعلمه هذه التطورات الثورية

فمناطق القوة الحديثة اليوم لم يعد يكمن فى الامتداد المساحى أو القوة العددية أو الموارد الاقتصادية الخام ، ولكن فى تحويل هذه العوامل جميعا الى قمة العلم الحديث وأعنى بها تكنولوجيا الذرة . ان أركان الاستراتيجية الحديثة ومقوماتها لم تعد بعد الجغرافيا وحسبها أو الاقتصاد من بعدها ، وإنما هي التكنولوجيا فى أعلى مراحلها . وبعبارة أخرى ، لقد انتقلنا من الاستراتيجية

الجغرافية المألوفة أو الجيوستراتيجية الى ما يمكن أن نسميه بالاستراتيجية التكنولوجية أو التكنوستراتيجية technostrategy . فالعلم - والعلم القمى المطلق - هو الشكل الجديد للقوة . ومن يملك العلم النووى - أكثر من الارض والسكان والموارد - يملك القوة الاستراتيجية، وان كانت الارض والسكان والموارد هى من مقومات أو خامات ذلك العلم النووى الفصيل . فاذا ماملكت دولتان قوة العلم النووية المتكافئة ، فقد يمكن حينئذ للفروق الطبيعية فى المساحة والسكان والموارد أن ترجح الميزان فى هذه الكفة أو تلك

مراحل التوازن

تلك اذن هى أبعاد الانقلاب النووى ومفراه . وعلينا الآن أن نحدد فى ضوءها نمط التوازن الاستراتيجى الكتل الجديد . وفى هذا الصدد يمكن أن نتصرف على ثلاث مراحل أو توازنات . والمراحل الثلاث تمثل اتجاهها تدريجيا من الاحتكار المطلق للقوة الذرية لأحد الطرفين الى تكافؤ مطلق بينهما . ومن ثم فلكل منها مفراه واستراتيجيته - ورعبه

فالمرحلة الاولى هى التى أعقبت الحرب الثانية حتى الخمسينات الباكورة ، حين كانت الولايات المتحدة تنفرد وحدها بالسلاح الذرى ولا يملك الاتحاد السوفيتى الا جهازا ضخما من الاسلحة التقليدية . تفوق نووى وتخلف فى الاسلحة التقليدية فى الغرب ، وتخلف نووى وتفوق فى الاسلحة التقليدية فى الشرق . ولا جدال انها كانت مرحلة حرجة للغاية بالنسبة للكتلة الشيوعية ، فى وقت كانت الحرب الباردة والصراع المذهبى على أشدهما . وهى بالتالى المرحلة التى كان اغراء الهجوم على أشده

كذلك بالنسبة للغرب ، حيث لم يكن ثمة رادع نووى مضاد . ولعله في ظل هذا التوازن الكتلى المختل كانت جرثومة سياسة « حافة الحرب » التى مارستها أمريكا دلاس بكثير من التهور وقليل من الخوف

كما نستطيع ان تكون فكرة عن المناخ الاستراتيجى والسياسى فى تلك المرحلة من دعوة مفكر مثل برتراند رسل الى شن الحرب الصليبية على الشيوعية على أساس انها هى اما « الآن أو مطلقا » (١) . وهناك حتى الآن من يأسى فى الغرب على أن هذه فرصة ذهبية ضاعت الى الأبد ولن تتكرر.

أما المرحلة الثانية فهى الخمسينات بالتقريب . فيها توصل الاتحاد السوفيتى الى السلاح النووى ، وأصبح هناك توازن ذرى رهيب بين القطبين ، والردع متبادل عن طريق الصواريخ الموجهة . ولكن هذا لم يكن يعنى شل احتمالات الحرب أو تجميدها . فقد كان المفهوم أن الهجوم المفاجئ هو الاستراتيجية الوحيدة التى تبقت لاي من الطرفين . فلو عجل أحدهما بمباغطة الآخر - غيلة فى الظهر يعنى - فقد دمره الى الأبد فى ساعات أو ربما دقائق ، وتحدد بذلك مصير العالم نهائيا . وبتعبير آخر فقد كان شعاع هذه المرحلة هى أن اتفدى بك قبل أن تتعشى بى (٢) . انها ببساطة استراتيجية الفساد واسلوب « بيرل هاربور » ولكن نوويا . والهجوم ، لا الدفاع ، هو بالتالى مفتاح المرحلة . ومن هنا ندرك التوتر والترقب الرهيب الذى كان يرين على العسكريين . وفى ظل هذا التوازن كان طبيعيا أن تسود استراتيجية «الردع الشامل» فى هذه المرحلة ، بمعنى أن أى استفزاز من الجانب الآخر

(٢) مورجنتاو

(١) كول . ص ٢٥٢

يقابل بحرب نووية شاملة

أما المرحلة الثالثة والاخيرة فهي هذه التي نعيشها الآن منذ حوالى الستينات حين دخلت الفواصة الذرية مسرح الصراع . فلأول مرة فى العصر الذرى يصبح التوازن والتكافؤ أكثر حدة ودقة من حد السيف والفارق أو هى من خيوط العنكبوت . ولم يعد ثمة مجال لاستراتيجية المفاجأة أو الغدر . فكما رأينا ، فقد أصبح لكل من الجانبين - مجازا - « يابس أو قارات » عائمة فى المحيطات لها مثل قوة التدمير والردع النووية التى للقاعدة الأرضية الضخمة على اليابس الحقيقى تماما

فاذا ما باغت أحد الجانبين الجانب الآخر بهجوم نووى كاسح على أرضه، فهو قد محاه حقا من الوجود ، ولكنه من يفلت من العقاب فورا بهجوم ماحق مماثل من أسطول غواصاته النووية المنبث المتربص فى اغوار المحيطات . وما يقال عن الفواصات النووية يقال تماما عن الصواريخ المدارية - التى ينفرد بها الاتحاد السوفيتى حتى الآن - فهى خطر ملحق أبدا فى الفضاء كالأولى المتربصة أبدا فى الأعماق ، وكل ينقض حينما وحيثما يراد له . فالتشابه الأساسى بينهما انهما قد استقلا عن الغلاف الأرضى ، إذ بينما توطنت الفواصات الذرية الى الأبد فى الغلاف المائى، توطنت الصواريخ المدارية الى ما لانهاية فى الغلاف الجوى . وبتعبير آخر فان كلا منهما سلاح يقع خارج حدود المكان والزمان الأرضى سياسيا وعسكريا : خارج حدود الرقعة الإقليمية للدولة ، وخارج حدود المباشرة الصاروخية ونتائج المعركة الفجائية ذاتها

وبهذا وذاك أصبح الموقف كله كمنارزات الغدارات فى الماضى حين كانت تتزامن الطلقتان بالصدفة فتردى الطرفين معا ، الا أنه لا صدفة هنا اليوم وانما هو حساب مكتوب وقدر

محتوم . في كلمة واحدة : ان التوازن النووي الراهن هو حكم اعدام معايقات التنفيذ، أما اذا نفذ فهو انتحار متبادل للكتلتين ! وللمخرج من أسر هذا التوازن ظهرت في امريكا فلسفة « الرد المرن » كاستراتيجية هذه المرحلة ، ومعناها التقدم الى خوض حروب صغيرة محدودة او اقليمية بالسلاح التقليدي دون ما اثاره للترسانة النووية ودون خوف من الردع النووي الشامل

متى وكيف ويمكن لهذا التوازن المروع أن يختل بحيث يعطى أحد الطرفين ميزة الانقضاض بلا خوف من الردع ؟ في حالة واحدة ، ليست هي زيادة فاعلية او رصيد السلاح النووي ، فان هذا قد وصل من قبل الى درجة ما فوق التشبع من حيث قوة التدمير . وانما حين يصل أحد الطرفين الى سلاح دفاعي محقق ضد خطر الهجوم النووي ، هي تلك الحالة . وبمثلها نرتد الى موقف أشبه بالمرحلة الثانية او الأولى ، ومعها يفتح الباب مرة أخرى لنذر الواقعة . فهل قد فتح ؟

الى وقت قريب كنا نظن - خوفا أو أملا - ان أحدا لم يهتد بعد الى هذا الدفاع الكئيب ، وحسبناه من حسن حظ العالم . غير ان السنة او السنتين الأخيرتين تكشفنا عن توصل الاتحاد السوفيتي الى الصواريخ المضادة للصواريخ anti-missile missiles ، والى اقامة شبكة كثيفة او فعالة من هذا الدفاع الصاروخي حول المدن الكبرى خاصة موسكو ولندنجراد ، يفترض انها ستعمم وتعمق في كل الاتحاد بالتدريج . وأخيرا جدا توصلت الولايات المتحدة كذلك الى مثل هذه الصواريخ المضادة للصواريخ ولا زالت تبحث في انشاء شبكة منها ، ولو أن هذا على مستوى أولى لا يقارن بما وصل اليه الاتحاد السوفيتي غير أن علينا أن نذكر رأيا له أهميته ، يبدو أن فيه على

الاقل قدرا ما من الصحة ، ويذهب الى انه لا دفاع حقيقي مطلق او رادع تماما ضد الصواريخ النووية مهما تطورت مضاداتها على الجانبين ، وان الخطر النووي سيظل هو الخطر النووي ، وان الردع الذري سيبقى اقرب دائما الى التوازن النسبي منه الى الانقلاب الجذري لمصلحة احد الطرفين

وايا ما كان الراى ، فان معنى ذلك التطور ثلاث : اولا ، ان احد الطرفين قد تفوق على الآخر فى الدفاعات النووية، مما هز التوازن الذري الدقيق ، وخلق اغراءات الهجوم او امكانيات الصدام . وبهذا عدنا الى حد ما الى موقف يذكر بالمرحلة الاولى او الثانية . غير ان الاتحاد السوفييتى ، ثانيا ، هو الذى تفوق هذه المرة ، وبذلك عوض - تاريخيا - عن فترة تخلفه الذرى بعد الحرب مباشرة . ولعل هذا من حسن حظ العالم ، لأن المهم هنا ان الاتحاد ليس له اليوم الميول العدوانية او التهور الاندفاعى الذى كان للولايات فى هاتين المرحلتين ، وليس من المستبعد فى راي البعض انه لو كان هذا التفوق الجديد من قدر الولايات فربما اندفعت فى طريق التحرش والصدام . ثالثا ، من المرجح مع ذلك ان الولايات لن تعجز فى النهاية عن التوصل الى مستوى مماثل لمستوى الاتحاد ، وان التوازن النووي خليف بذلك بأن يعود الى ما كان عليه من تكافؤ ، والموقف الاستراتيجى الى ما كان عليه من تجميد عميق

هكذا هى اذن ، فيما يبدو ، الدورة الاستراتيجية فى العصر النووى : سبق مؤقت هنا ينسخ التوازن ، لا يلبث ان يعقبه سبق هناك ينسخه ويعيد التوازن ، ثم تبدأ الدورة من جديد . وفى وسط هذا السباق التكنولوجى العرم ، أصبح السلام النووى يتألف كالبركان النائم من

فترات متقطعة ومتعاقبة من الخطر الخامد المكبوت ثم من الخطر المنذر المائل . والتفوق اليوم ليس لمن يملك الهجوم وحده ، وإنما هو لمن يملك الهجوم والدفاع معا ، والاغراء بالهجوم لن يتحدد بمن يضمن هجوما أقوى بل بمن يضمن دفاعا أكمل

وفيما عدا هذا ، فنحن نتقدم خطوة أخرى في سبيل تحديد نتائج الصدام النووي إذا عرفنا على من ستنصب تلك النتائج أساسا . وليس من الممكن بطبيعة الحال التكهّن بمدى حدود الصدام جغرافيا وسياسيا وما إذا كان قد يبتلع انعام كله أو جله في أتونه ، ولكن من المحقق انه إذا اقتصر على العسكريين المتصارعين فإن الانتحار المتبادل الذي أشرنا إليه سيكون على وجه التحديد انتحارا للجنس الأبيض بالذات : السلاف في الشرق والتيوتون واللاتين في الوسط والانجلو ساكسون في الغرب . والمقدر بعامة انه اذا اتخذت الحرب النووية أبعادا عالمية ، فلن تترك على ظهر الأرض من بقايا البشرية الا « قليلا من الافريقيين وكثيرا من الصينيين » كما عبر مرة خروشوف وحتى ان لم ينقرض الجنس الاوربي وأفلتت من الواقعة بدور له أو « خميرة » ، فلن يكون بعدها الا اقلية مسحوقة عدديا وماديا في عالم ما بعد الحرب النووية ، وستضيع سيطرته العالمية الى الأبد ، ويرث الأرض من بعده من كانوا « عباده المستضعفين » من « ملونين » ومستعمرات سابقة . الخ . وبهذا تبدأ للعالم جغرافية جنسية وسياسية جديدة تماما ومختلفة جذريا عما ألف الأوربي . عالم تتبع فيه المعتدلات المداريات وتخضع فيه العروض العليا للعروض السفلى ، وقد يصبح فيه سادة الأمس توابع القد وعبيد الأمس سادة القد ، ويكون الجنس الأبيض هو الجنس المغلوب على أمره في العائلة البشرية !

ومعنى هذا على الفور ان التصادم النووى لا يأخذ مظهرا استراتيجيا فحسب ولكنه يكتسب قبله مفعلى جنسيا مباشرا ويبدو لأطرافه انتحار الرجل الأبيض أكثر منه ، وقبل أن يكون ، انتحار الجنس البشرى ، بحيث يجعلها تعيد النظر فى الجانب الاستراتيجى كلية

هذه اذن هى احتمالات المستقبل : صورة رهيبة للبشرية عامة وحلم مفزع للأوربي خاصة ، ومن هنا جاء رد الفعل العنيف . فلقد جعلت الاستراتيجية النووية ، بحكم « ميزان الرعب الذرى » ، جعلت الحرب مستحيلة ، ومن « التعايش السلمى » ضرورة بقائية . واصبحت الترسانة النووية العالمية طاقة مشلولة او رادعا ذاتيا كالبوميرانج الذى يرتد الى صدر صاحبه . وهذا الموقف يحمل فى طواياه - كما يقول مورجنتاؤ - اما الشر المستطير الذى لم يسبق له مثيل ، واما الخير الذى لا يكاد يصدق . وفى نفس الوقت تظل الخلافات الايدولوجية والاسية قابعة فى أخاديد عميقة تنفى السلم العالمى مثلما نفيت الحرب العالمية من قبل ، وفى ظل هذا المناخ السياسى ، الذى يشبه الرهو الثقيل الممض ، لم يكن غريبا أن أخذت تتجرثم عدة خطوط جديدة فى السياسة العالمية او تتجوهر

نتائج واحتمالات

فاولا ، تراجعت الحرب الذرية الشاملة لتترك الباب مفتوحا على مصراعيه للحروب الصغيرة المحلية وسياسة القوة التى نشطت الكتلة الغربية معربة الى ممارستها هنا وهناك ، وهى على يقين من استحالة تحولها الى الحرب الشاملة . وقد جاء هذا التطور على حساب الدول الناشئة وحديثة الاستقلال أساسا ، والتى أصبح عليها أن تدرك

أن عليها من الآن فصاعدا أن تعتمد على نفسها في الدفاع وحماية مكاسب التحرير . ومعنى هذا أن هدنة الرعب الذرى لم تساعد قوى التحرير والدول النامية كما قد يظن البعض بل أتت على حسابها وتركها وحدها تواجه قوى الاستعمار من جديد في لقاء يعيد الى الازهان شيئا من مناخ القرن التاسع عشر

ثانيا ، بدأ العملاقان المتضادان يتقاربان قليلا وبالتدريج . وينعكس هذا في تزايد التبادل التجارى بين الكتلتين ، وفي محاولات الاتفاق على نزع السلاح - والسلاح الذرى بعينه - أو إيقاف سباق التسليح وتحويل التنافس الى النواحي السلمية البناءة . كذلك خفت الى حد ما دعوة الثورة العالمية الشيوعية، ودعوة الحرب الصليبية المقدسة على الشيوعية . على أن الحصاد حتى الآن ضئيل وغير مشجع . ومع ذلك فهناك من يرى - ان خطأ أو صوابا - في بعض التطورات الاقتصادية والاجتماعية التى تزحف على كلا الجانبين كالاخذ بلون من التخطيط والتدخل فى الغرب الرأسمالى واعادة الاعتبار لعوامل الربح والحافز المادى فى الشرق الشيوعى مؤشرات أولية نحو تغييرات هيكلية فى النظم والايديولوجيات المتناقضة ذاتها

بل ان البعض ليتفاعل حقا الى حد تصور أنه تحت ضغط الرعب الذرى وتحت تهديد انزلاق العنصر الأوربى فى مجال القوة العالمية ، سرغم كل من القطبين المتنافرين على أن يخفف بالتدريج من تطرفه نحو اليمين أو اليسار حتى تلتقى الرأسمالية المطلقة والشيوعية الكاملة على أرض اشتراكية مشتركة . . ومن هذا الالتقاء ينتهى هذا البعض الى تصور محور أوربى ، أبيض يستقطب العملاقين وينهى انقسام العالم الى شرق وغرب ليبرز مكانه انقسامه الى

شمال وجنوب .. ويعزز هذا التصور - العالم - ما يحدث الآن داخل معسكرى الشرق والغرب ، وهو ما تنتقل اليه مباشرة

ثالثا ، بينما يحدث هذا التقارب الذى قد يخفف نوعا من حدة الاستقطاب الثنائى ، بدأت أحجار كل من الكتلتين تتفكك وتتباعد قليلا ، أما ثورة على تبعية الكتل وأما مغالاة فى رسالة الكتل ، أى أما بالمناقضة وأما بالمزايدة . وتمثل فرنسا ديجول الاتجاه الاول فى المعسكر الغربى حيث تنزع حركة عظمى لتأكيد وجود أوروبا بين العملاقين ، ولتحررها من الوصاية الأمريكية ، وتدعو لذلك الى وحدة أوروبا من « الأطلسى حتى الأورال » ، وبذلك تقطع عبر الاستقطاب الثنائى وتطفله بالضباب . كذلك ومن ناحية أخرى تعمل السوق المشتركة فى اتجاه تدعيم قوة أوروبا الذاتية

أما الاتجاه الثانى فيتجسم فى الصين الشعبية التى تدعو الى صيغة منتهى الشيوعية وترفض التعايش السلمى وتطالب بفرض الثورة العالمية فورا وبسحق الرأسمالية . ومن ناحية أخرى فإن دول شرق أوروبا تبدى مزيدا من الاستقلال الاقتصادى وغير الاقتصادى عن المعسكر الأب . وفى نفس الوقت أخذ الثائران الغربى والشرقى ، فرنسا والصين ، يتقاربان نوعا بشكل أو بآخر لحسابهما الخاص

والمحصلة النهائية هى تفكك لا جدال فيه فى أحجار المعسكرين ، هو ما يعبر عنه الآن بظاهرة تفكك التوابع الكتلية Desatellisation والسؤال حتى الآن هو الى أى حد يمكن أن تذهب حركة التفكك فى المعسكرين هذه ، وهل يمكن حقا أن تصل الى حد الدوبان فى المدى البعيد أو الى حد تحول الاستقطاب الثنائى الراهن الى استقطاب متعدد الأطراف ؟ ففى فرنسا لا يبدو الهدف انتزاع زعامة المعسكر بقدر ما هو تأكيد لاعتبار القومية فى الحلف .

وعلى العكس من ذلك في حالة الصين : لا يبدو الهدف محاولة معلنة لتأكيد القومية (وان كانت مضمرة ضمنا) داخل المعسكر الذى لا يعترف بالقومية ، بقدر ما يبدو محاولة غير معلنة لانتزاع الزعامة . . وعمق الأخدود الذى انشق بين الاتحاد والصين يؤكد هذا الفرض ، بينما ان خطة الصين المعلنة لا تنفيه تماما

وهنا يبدو فارق جغرافى هام بين تكوين المعسكرين . فالقرب يتألف من حجر واحد ضخيم طاغ يتجاذب حوله عديد من الأحجام الصغيرة والمتوسطة ، فلا مجال حقيقى للتنافس على الزعامة . أما الشرق فقوامه الاساسى حجران ضخمان ندان صنوان أو شبه صنوان حولهما بضعة من الاحجام الضئيلة ، ومن ثم فالتطلعات التنافسية ممكنة . وليس من شك ان الحجر الأكبر مساحة وموارد طبيعية وانتاجا اقتصاديا وتروة مادية وتقدما تكنولوجيا وقوة عسكرية هو الآن الاتحاد ، ومن الأرجح فى تقدير الجغرافيا أن يظل كذلك فى المستقبل على الدوام . ولكن الصين تتطور - تطفر فى الواقع - بسرعة فائقة وأهم من ذلك انها ، عدا حضارة أعرق وربما أمتن ، ترى فى عامل سكانها - وهى التى تعادل الاتحاد سكانا أكثر من ثلاثة الأمثال - مبررا غلابا لى تكون فيما يبدو مركز العالم اجمع لا المعسكر الشيوعى فحسب ! (١)

وليس من شك فى انه اذا كان للعملاقين الحاليين من ثالث يلحق بهما فى المستقبل فهذا الثالث هو الصين وحدها ، فهى وحدها التى تملك من الموارد والمقومات والحجم والضخامة ما يؤهلها لان تكون قوة دينوصورية عظمى على مستوى العملاقين . ولعلها كانت نبوءة عراف

(١) كول . ص ٢٥١ ، ٢٠٩



شكل (٣١) مجموعة دول عدم الانحياز ، ١٩٦٥
 ٤٦ دولة اشتركت في مؤتمر القاهرة ١٩٦٤ ،
 عدا ١١ دولة مراقبة . كل المشتركين العاملين
 دول نامية افرو اسيوية عدا يوغوسلافيا وكوبا

حين تكهن فوست في وقت مبكر مثل ١٩٥١ بإمكان حدوث
 صدع بين الاتحاد والصين واستقطاب العالم الشيوعي
 بدوره ثنائيا (١)

ومهما يكن من أمر فيبدو أن المعسكر الغربي يحاول
 بحذر أن يفيد من التفكك الراهن فيعمق الهوة بين الحجرين
 ويجذب اليه الحجر الأكبر بالتدريج مستفلا في ذلك
 الانتخاب الجنسي المعين للحرب النووية والذي يربط بينهما
 نهائيا في المصير الذري . وهم يشيرون الى أن مركز العداء
 والصراع السياسي في أوروبا تحرك دائما نحو الشرق تاركا

Geog. & Empire, loc. cit., p. 431.

(١)

عدو الامس حليف اليوم : ففرنسا كانت عدوة بريطانيا ثم أصبحت حليفها ، ثم صارت ألمانيا عدوة الاثنين فأصبحت حليفتهما ، وقد أصبح الاتحاد السوفييتي عدو الجميع اليوم ، فما الذي يمنع بهذا المنطق - هكذا يتساءلون - من ان يتحول الى حليفهم ؟ وبهذا تعود نظرية المحور الشمالي الابيض ضد المحور الجنوبي الملون فتطفو على السطح في نهاية المطاف . . وبهذا ايضا يتحول الصراع المذهبي بين الكتل البيضاء الى نوع من الصراع العنصري بين الاجناس البيضاء وغير البيضاء . أى ان يحل صراع اضداد جديد محل القديم

وقد يكون هذا التصور كله رجما بالغيب او من قبيل احلام التعويض والاماني الطيبة . فلا شك ان التنبؤ السياسي بالمستقبل ليس امرا بالغ الصعوبة فحسب ولكنه قبل ذلك امر خطر محفوف بالمزالق العملية والشكوك . وصحيح ان الدرس الذي تعلمه لنا تاريخ الصراعات البشرية والسياسية هو ان اعداء الامس هم اصدقاء الغد ، وان اصدقاء اليوم قد يصبحون اعداء الغد ، وان التشكيلات السياسية في العالم نمط متغير بالتدرج او بالطفرة . ولكن من الصحيح ايضا ان الدرس الاكبر والذي لا ينبغي قط ان ننساه هو انه ليس هناك ما يمنع في نهاية المطاف من ان يكون كل اعداء الامس اصدقاء الغد جميعا ، وان يصبح التشكيل السياسي الوحيد في العالم كله هو استراتيجية السلام لا الصراع وحلف البشرية لا حلف الفضول

ماكيندر والعصر النووي

وعند هذا الحد من المناقشة ، لا بد ان يثور او قد ثار في ذهن سؤال : اين ماكيندر ونظرية الهارتلاند من

كل هذا الانقلاب النووى الرهيب ؟ أمن الممكن ان نركب الاستراتيجية الجديدة فى معادلته الثلاثية الخالدة قوة البر وقوة البحر ومنطقة الارتطام ؟ هل يجوز بعد اليوم ان نتنبأ مع ميهان وسبيكمان بأن النصر فى الصراع سيكون للقوى البحرية والسواحلى ، او مع راتزل وماكيندر بأنه سيكون للقوى البرية والقارية ؟ لا ، بل هل هناك اليوم قوى بر وبحر على الاطلاق تتباين تبان الابيض والاسود ؟

من الصعب حقا ان نتفادى الانتهاء الى ان الاستراتيجية النووية قد نسخت جوهر النظرية وقوضت أركانها . فقد « استقلت » الحرب أخيرا وفى النهاية عن سطح الأرض الى حد بعيد ، « وارتقت » المعركة من مستوى الأرض لتحلق فى الفضاء ، ولم يعد الصراع بين الحوت والفيل بينهما تماسح ، وانما - لنقابل التشبيه بتشبيه مماثل - أصبح هو صراعا بين « النسر والصقر » ، بين جوارح مجنحة ليس بينها وسيط او ضحية الا ان يكون « حمامة » سلام

فما دام لم يعد هناك يابس او ماء نوويا ، فانه لم يعد هناك قوة بر ولا بحر او ارتطام . ثمة فقط قوة نووية او تقليدية . لا ولم يعد الهارتلاند بالضرورة « أقوى قلعة دفاعية طبيعية » على الأرض ، فهو اذا كان لا يزال غير مفتوح من خلف او قدام فقد أصبح مفتوحا من فوق . ومثله صارت الولايات المتحدة : لا عزلة ولا ابتعاد بعد ان استدار الخطر فترك طريقه عبر البحر ليأتى من السماء (١) . كذلك فلم يعد هناك محصل للتكهن : لمن ستكون القلبة والفوز فى الصراع ، قوى البر ام قوى البحر ؟ - أولا لان هذه التفرقة لم تعد سؤالا

(١) بوين . ص ٥

واردا بعد أن أصبح الجميع قوى فضاء ، ثانيا لأنه لن تكون هناك غلبة وتفوق بل اندحار متبادل ان لم يكن انتحارا للطرفين . وهكذا وهكذا

وربما كان من الممكن لنظرية ماكيندر أن تتعاشى - جزئيا فحسب - مع استراتيجية الطيران وقوة الجو ، ولكن مقدم الاستراتيجية الصاروخية وقوة الفضاء space power لم يترك لها شيئا . ان الصواريخ بكل اشكالها وأنواعها ومهما اختلفت قواعد اطلاقها ، حرب جوية أساسا ، وهى بهذا امتداد بشكل آخر ، امتداد قمى الى أبعد حد للطائرات . فاذا كانت الطائرة قد سلبت النظرية الجزء الأكبر من محتواها ومغزاها ، فان الصواريخ تنسخها كلية بلا جدال

وهى بذلك تتحول من الجغرافيا السياسية الحية لتستقر - مكرمة - فى متحف الجغرافيا التاريخية . ونقول مكرمة لان هذا التحول لا يقلل من قيمتها الاكاديمية ، فحسبها أنها تفسر بدقة مشرة أغلب كليات وجزئيات التاريخ ، ابتداء من القرن العشرين قبل الميلاد حتى القرن العشرين بعد الميلاد . وفوق هذا فان العالم اذا اتفق على نزع السلاح النووى ومنع الحرب النووية ، فانه يعود ببساطة وآليا الى استراتيجية ماكيندر ما فى ذلك شك، ويعود للموقع الجغرافى وزنه الاثر ودوره الماثور

ولكن الاقتراح الذى نود ان نطرحه هنا هو ان هناك من الأدلة ما يشير ، فى هذه المرحلة الراهنة التى تتعاشى وتتعاصر فيها الاستراتيجية التقليدية جنبا الى جنب مع الاستراتيجية النووية ، الى أن أبعاد نظرية ماكيندر لم تنسخ بعد كلية، ولكنها بدأت تأخذ شكلا ومغزى جديدا ان جغرافيا مثل بوين بحث اخيرا عن نمط سياسى

واضح للعالم ككل يحل محل نمط ماكيندر بعد أن تحررت المستعمرات ، ولكنه يعلن أنه عبثا لم يجد أى نمط ، فليس ثمة الا حزمة من الدول المستقلة تغطي وجه القارات ولا تعطى نمطا الا مجرد نمط وجودها هي كرقع الشطرنج ، ومن العبث أن ندخل عليها نظرية شاملة في توزيع القوة السياسية حاليا كتلك التي قدمها ماكيندر منذ نحو نصف قرن

ولكن أحقا ليس هناك نمط عالمي للجغرافيا السياسية المعاصرة ؟ في تقديرنا انه ثمة نمط ، ونمط مستمد من تصور ماكيندر ، الا انه يتحول حثيثا من مفهوم جغرافي الى مفهوم حضارى ، من فكرة عسكرية الى فكرة مذهبية . كذلك فاذا كان بوين ينتهى الى أن عصر الجو والفضاء قد « جعل من نمط ماكيندر العالمى هراء » ولكن قط هراء من ادراكه ان القوة في المستقبل تكمن مع الامبراطوريات القارية بفضل تفوق مواردها « (١) » ، فانا نحسب ان كل الحقائق تجعل الصحيح هو العكس تماما : تفوق الامبراطوريات القارية لم يعد قائما بالضرورة اما النمط العالمى فهو الذى ما زال قائما ! أما كيف ، فهذا ما نتقدم الان الى دراسته في مناقشتنا لاستراتيجية عدم الانحياز

(١) المرجع السابق . ص ١٣ ، ٥

الفصل الثالث عشر

استراتيجية عدم الانحياز

من بين ثورة التحرير والانقلاب النووي ، وكرد فعل ومواجهة لهما ، انبثقت أحداث ظاهرة سياسية معاصرة وهي الحياد الإيجابي وعدم الانحياز . فلقد أعطت ثورة التحرير نسلا ضخما من الدول الجديدة الصغيرة النامية التي تتفتح على خضم السياسة العالمية ودوامته كوحدات مستقلة لأول مرة منذ عقود وأحيانا منذ قرون . بل إن كثيرا منها لم يعرف شكل الدولة الوطنية الحديثة قبل الاستعمار اطلاقا وأكثرها لم يكن يعرف العالم الخارجي إلا عن طريق طاقة ضيقة احتكارية محكمة هي دولة المتروبول الاستعمارية . ولما كانت الدول الاستعمارية ترسم لهذه المستعمرات - كتوابع صماء - توجيهها الخارجي وتقنله في تيارات بعينها ، فلقد كان هذا التوجيه السياسي يرسم في النهاية نمطا طاردا مركزيا centrifugal تتباعد به المستعمرات ، وتعطى ظهرها لبعضها البعض في الوقت الذي تقرب قسرا من المتروبول

ولهذا فإن مرحلة ما بعد التحرير كانت بالضرورة مرحلة صناعة السياسة الخارجية الجديدة ، تحاول فيها أن تتلمس طريقها بحذر وأن تتحرك بأمان في غاب السياسة العالمية وأدغالها ، معسكراتها وكتلها . ومنذ

البداية وجدت الدول المتحررة نفسها تخضع لضغوط عنيفة فجأة أحيانا أو انسيابية ولكنها خطيرة أحيانا أخرى تحاول أن تتجاذبها أو أن تأسرها في فلكها . ولم تكن هذه الضغوط لتخرج في جملتها وفي التحليل الآخر عن مناورات الحرب الباردة ومفناطيسية الاستقطاب الثنائى

ومنذ البداية أيضا وجدت هذه الدول الصاعدة الرد في « الحياد الإيجابى وعدم الانحياز » ، وأخذت تتجاذب وتستقطب في طريقه حتى أصبح هذا نمطا جاذبا مركزيا centripetal يجمع بينها بعد أن كانت في ظل الاستعمار شتيتا شعاعا ونمطا طاردا مركزيا ، وحتى أصبحت جبهة عدم الانحياز تمثل عالما قائما بذاته هو العالم الثالث

وبديهي أن تأتى الضغوط الخطيرة حقا على الدول الوليدة النامية من جانب القوى الاستعمارية السابقة : أولا بحكم القصور الذاتى للاستعمار، والتقليد الإمبريالى، وثانيا لضمها أو ابتلاعها في صفها في الحرب الباردة وحرب الكتل المذهبية . فاما عن العامل الاول ، فإن القوى الاستعمارية القديمة اذا كانت قد أرغمت على الخروج فهى لم تغير بعد من عقليتها الاستغلالية وعقدة السيطرة والتحكم

والواقع انها لم تخرج أصلا الا لتعود ، وانما عبودة المحتال الذكى لا اللص الفبى هذه المرة ، ولم تنحن لموجة التحرير الا لتركبها ، وبذلك تدور حول روح العصر دون أن تصطدم به . والشعارات التكتيكية التى رفعها الاستعمار هى وحدها دليل يكشف كل استراتيجيتها : ارحل لتبقى Quit to stay ، الاستقلال داخل الترابط Independence within interdependence ، حلب البقرة دون ملكيتها .. الخ

وجماع هذا ومحصلته هو ما أصبح يعرف بجدارة
« بالاستعمار الجديد » . ومحور ارتكازه أن يغير الشكل
دون الموضوع ، والأطار لا الصورة . فهو أولا استعمار
خبىء غير سافر ولا مباشر ، اقتصادى لا سياسى ، يعتمد
على تفتيت الدول المتحررة لا تبعيتها ، وامتصاصها لا
امتلاكها ، وأدواته الشركات والاحتكارات لا الجيوش
والفزوات . وإذا كان الاستعمار القديم « يعطى الانجيل
ويأخذ الأرض » ، فإن هذا الجديد يعطى الاستقلال
ويأخذ المحصول .. وهو بذلك يستبدل بالاستعمار
السياسى الاستعمار الاقتصادى ، ويتبنى النمط الياتكى
فى أمريكا اللاتينية بدلا من النمط الانجليزى فى إفريقيا .
انه باختصار أذكى - بعد أعلى - مراحل الامبريالية

أما عن مناورات الدول الاستعمارية لاستدراج الدول
المتحررة الى جانبها فى الحرب الباردة والصراع الكتل ،
فقد أخذت شكلا عنيفا مكشوفاً . فلم يكن كسب العالم
الثالث أو ثلث العالم فى هذا الجانب أو ذاك بالأمر الذى
يمكن التقليل من خطورته فى تحديد نتيجة الصراع
العالمى (١) . ولهذا استماتت الكتلة الاستعمارية الغربية
فى محاولة ضم العالم الثالث ، عالم الدول النامية الفقيرة
حديثة الاستقلال ، الى صفها وابتلاعه فى فلكها السياسى
والمذهبى ، حتى وان وصل الضغط والاكراه الى حد
العنف والقهر . وفى هذا السبيل استهدف الغرب
هدفين : الاستراتيجية والايدولوجية ، واتخذ أداتين :
الاحلاف العسكرية والنموذج الرأسمالى

فأما الاستراتيجية والاحلاف فقد مرت منذ نهاية
الحرب الثانية وفى الخمسينات بفترة محمومة - أكاد
أقول مسعورة - حشد المعسكر الغربى فيها كل ضفوطه

(١) مورجنتاؤ

أولا على العالم العربى ، وثانيا على آسيا الموسمية ، ثم فى النهاية على افريقيا المدارية ، لكى يربطها بسلسلة من الاحلاف التى يصفها « بالدفاعية » موجهة ضد المعسكر الشرقى وما نعتة « بالخطر الشيوعى »

وكان منطق الغرب فى هذه الحملة هو أنه مع التحرير قد أصبحت هذه المناطق بلا قوة حربية تواجه ذلك الخطر ، أصبحت يعنى « فراغا » من وجهة نظره ، وادعى أن ملأه من واجبه . تلك كانت - فى الشرق الأوسط مثلا - « نظرية ايزنهاور » نظرية الفراغ ، أما تطبيقها فكان مشروع حلف الميبدو Medo ثم حلف بغداد ، وهكذا بقية السلسلة حتى الشرق الاقصى . ولقد وصلت الضغوط من أجل هذه السياسة الى اقصاها فى منطقة العالم العربى بالذات بحكم خطورة موقعها الاستراتيجى ومواردها البترولية بينما كانت أقلها نسبيا فى افريقيا المدارية لتطرفها

ومن نقطة الضغط الاقصى هذه ، وبالذات من نواتها النووية مصر ، تفجر رد الفعل البكر أصيلا وبتارا . فقد عدت المنطقة أحلاف الغرب « استعمارا جماعيا » لجأ اليه كبديل للاستعمار الفردى القديم فى آخر مرحلة من مراحل شيخوخته وعجزه وانهيائه ، وأعلنت رفضها للتبعية الجديدة التى تضعها فى مناطق النفوذ وتربطها بمعجلة الاستعمار وبكتلة رجعية عدوانية . ورفضت المنطقة مبدأ الفراغ فان قوتها الذاتية هى جديرة بأن تملأه . كما نبذت التلويح بالخطر الشيوعى البعيد الموهوم ، فى حين يجثم خطر الاستعمار على انقاسها أو تطاردها أشباحه

وفى وجه هذه المقاومة النضالية الثورية ، سسقطت سياسة الاحلاف الغربية فى المنطقة وأصبح العالم العربى

يمثل الحلقة المفقودة في استراتيجية التطويق والاحتواء .
لقد رسمت مؤشرات المستقبل وتحددت بوصلة الحياد
الايجابى وعدم الانحياز . . وان هي الا سلسلة من الافعال
وردد الافعال حتى كان هذا النموذج الحيادى ينتشر
فى أرجاء العالم الثالث ويصبح دستور التوجيه السياسى
للدول المتحررة حديثة الاستقلال . ومن هنا أتى الحياد
الايجابى وعدم الانحياز الابن الشرعى لثورة التحسرسير
والعدو الطبيعى للاستعمار والامبريالية

ومثل هذا عن الايديولوجية والنظم الاجتماعية يقال .
فقد انطلق المعسكر الغربى الرأسمالى ليعرض نموذجه
المذهبي على العالم الثالث المتحرر الذى عاش عمره
الاستعماري فى ظل اقتصاد رأسمالى او اقطاعى . وحاول
ان يستغل وجوده السابق ، وعلاقاته الاقتصادية
الاحتكارية مع دوله الجديدة ، فى هذا السبيل . وكان
منطقيا أن تفشل خطته ودعايته ، لأن هذه الدول وجدت
ان نكبتها الاستعمارية المزمنة بدأت أصلا كجزء من النظام
الرأسمالى ، وان الرأسمالية الاستعمارية هي وحدها التى
نزحت مواردها واستنزفت انتاجها وثروتها

ومن ناحية اخرى فقد وجدت هذه الدول فى تخلفها
الرهيب أن عليها أن تقطع شوطا شاقا لتعوض به الماضى ،
وان عشوائية وانتهازية الاقتصاد الحر وانهائية المذهب
الفردى لا يمكن الا أن تكون معوقا خطيرا فى هذا السبيل ،
وبغير الاقتصاد الموجه والتخطيط الرشيد ستزداد تخلفا
على تخلف . وفى نفس الوقت كان امامها نموذج دول
الكتسلة الشرقية وخاصة الاتحاد والصين التى ثورت
اقتصادها وكيانها بمعدل العاصفة والى مدى يكاد يتعدى
حدود الخيال اذا قيس بمدة التجربة

وهي تتلقت حولها فتجد ، على سبيل المثال ، معدل نمو الاقتصاد في الاتحاد السوفييتي ضعف معدل الولايات المتحدة ، وان معدل نمو الانتاج الصناعى فى الكتلة الشيوعية ثلاثة اضعافه فى الكتلة الرأسمالية . وهى تنظر الى الخلف قليلا فتري ان ظروفها تشبه بدرجة او بأخرى ظروف روسيا ١٩١٧ او الصين ١٩٤٩ او كوبا ١٩٥٩ (١) ومن هنا كانت حتمية الحل الاشتراكي بالنسبة للدول المتحررة النامية . واذا كان بعض الاقتصاديين مثل هايلبرونر يرى ان اخطر حقيقة فى عصرنا هى اتجاه العالم المتزايد نحو جماعية الاقتصاد collectivization او تشريكه socialisation ، فان الدول المتحررة تؤكد هذا الاتجاه بكل قوة (٢)

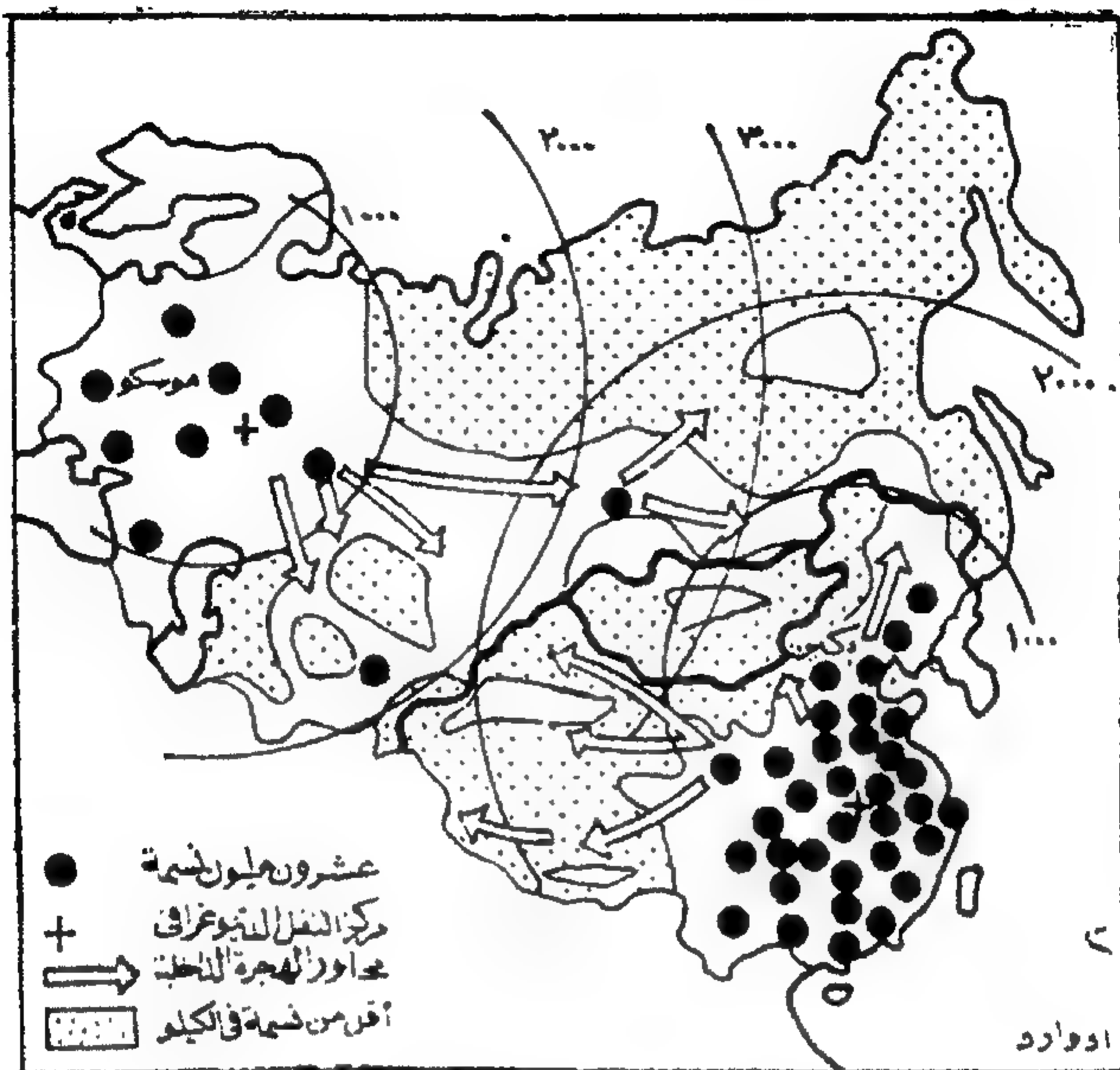
بيد انها اذا كانت قد نبذت الطريق الرأسمالى اساسا ، فهى فى الأعم الأغلب لم تكن على استعداد لان تحتذى النموذج الشرقى فى صورته الشيوعية ، بل آثرت طريقا اشتراكيا وسطا معتدلا لا يجنح الى اقصى اليسار . وفى رأى البعض ان هذا الطريق الوسط يتمثل فى الجمع بين قطاع عام قائد وسائد وقطاع خاص ثانوى ، وان هذه الوصفة الاقتصادية هى بمعنى ما التعبير الاجتماعى عن عدم الانحياز كمبدأ وكفكرة . وايا كانت صحة هذا التأويل ، فليس من الصدفة بالتأكيد ان السواد الأعظم من دول العالم الثالث تبنت الفلسفة الاشتراكية المتزنة ، ولا تكاد دولة جديدة تتحرر حتى تعلن الأخذ بهذه الأيديولوجية . وهكذا ازدوجت الثورة الوطنية بثورة اجتماعية ، وارتبط تحرير الوطن بتحرير المواطن ،

(١) R. Heilbroner, The Future as History, N.Y., 1960, p. 88.

(٢) المرجع السابق ، ص ٩٣

وأصبحت الثورة الثنائية قانون البلاد المتحررة تقريبا
هددا في الاستراتيجية السياسية وفي الأيديولوجية
الاقتصادية ، تبلورت للدول المتحررة خطوط جديدة
أصيلة ترفض أحلاف الغرب ونظمه مثلما ترفض حذافير
نموذج الشرق ، وترسم لنفسها طريقا جديده - الطريق
الثالث - لا غربيه ولا شرقيه ، وإنما تنبع من طبيعه
ظروفها ومرحلة تطورها وتتواءم مع مفهوماتها ومثلها في
التحرر وعدم التبعية . وهكذا تحددت معالم الحياض
الإيجابية وعدم الانحياز كخط يضمن للدول النامية
استقلالها وسلامتها في عالم الكتل ويؤمن تنميتها وتطورها
خارج عالم التخلف . هذا وقد ضم آخر مؤتمر لدول عدم
الانحياز ٥٧ دولة لا يقل مجموع سكانها عن الألف مليون
إلا قليلا أو قل أن العالم الثالث هو ثلث العالم

ولسنا بحاجة أن نقرر أن مثل هذا الاختيار لم يكن
بالأمر اليسير لا داخليا ولا خارجيا . فقد حاربته المعسكر
الراسمالي بكل عنف وعداوة ، فلسفيا واقتصاديا
وعسكريا . فلسفيا حين أعلن أن الحياض - إيجاب أو
لا إيجاب - « لا أخلاقي » انتهazy في عالم الكتل و « أن
من ليس معنا فهو ضلنا » ، وأن عدم الانحياز هو
« حلف الضعفاء » أن لم يكن حقا « حلف الرقيق المحرر »
(كذا !!) . أما اقتصاديا فقد استعمل كل أسلحته ،
الحصار والخنق والضغط والتجسيع ، حتى إذا
ما استنفدت هذه أغراضها وصل بالفعل إلى مرحلة
العدوان المسلح كما حدث في مصر حيث بدأ التحدي
الجديد ورفع النموذج الثوري ، فحاول الاستعمار
الغربي أن يجهض الأم ويثد الوليد ويجعل من المثل
أمثلة تردع بقية الدول الجديدة
ولهذا فإن هذه المعركة نقطة تحول خطيرة جدا في



شكل (٣٢) الحجران الضخمان في الكتلة الشرقية رغم الحدود المشتركة يفصل بينهما خط الاستواء الصحراوي في العالم القديم . الاتحاد أكثر من ضعف الصين مساحة ، وأثني في الموارد الطبيعية وابتعد تقدما . ولكن الصين أكثر من ثلاثة أمثاله سكانا

تاريخ العالم الثالث ، وهي في تقديرنا تحدد ميلاد عدم الانحياز نهائيا وبنجاح ، وبعدها فتح الباب على مصراعيه ليصبح عدم الانحياز والعالم الثالث مرادفين أو شبه مرادفين . وفي المدى التدريجي ، فرض الخط الجديد نفسه فرضا على الغرب الذي لم يملك في النهاية إلا أن يعترف به ويتعامل معه كحقيقة صلبة وأمر واقع ليس له من دافع

اما من جانب المعسكر الشرقى فهو لا شك قد بدأ
 علاقته مع العالم الثالث برصيد لا بأس به من الحساد
 المبدئى او على الاقل من انعدام الروح العدائية . فرغم
 كل ما فعلته دعاية الغرب ليجعل منه خطرا مخيفاً في
 اذهان الدول النامية والمتخلفة فمن الواضح انه كان
 يرجح عندها الغرب في نقطتين : انه لا تاريخ استعمارى
 له معها ، وأنه بلا تجربة عنصرية ولا عقدة لونية بينها .
 ويحاول الاستعمار الغربى في هذا الصدد أن يدس اسفينا
 بين الشرق والعالم الثالث ، فيرد على النقطة الاولى بأن
 الاتحاد السوفيتى مارس الاستعمار الارضى المتصل وان
 منعتيه جغرافيته من ممارسة الاستعمار المدارى عبر
 البحار ، ويرد على النقطة الثانية بأنه يدعى مثل المساواة
 العنصرية ولا يمارس التفرقة العنصرية لان تجربته
 اقتضت على الاحتكاك بالعناصر الصفراء وخلت من الاحتكاك
 بالجنس الاسود الذى هو المحك الحقيقى للتفرقة (١) .
 ولكن العالم الثالث لم يكن ليخدع ، وعرف كيف يختار
 مواقع الطبيعية من حيث المبدأ من الأعداء وغير الأعداء
 وفي هذه العلاقة ينبغى أن نقرر موضوعياً أن موقف
 المعسكر الشرقى من طريق العالم الثالث تارجع مرحلياً
 بين اتجاهين تغلب احدهما في النهاية ليصبح هو السياسة
 الرسمية له . فمن الناحية النظرية كانت الشيوعية
 تفترض وتتوقع أن الثورة العالمية سستتم على ايدى
 بروليتارية الدول الاستعمارية في غرب أوروبا ، ولم تكن
 تنتظر للمستعمرات دوراً مرموقاً او غير مرموق فيها .
 ولكن العكس ما حدث بالفعل ، فلقد أصبح الغرب زقاقاً
 شبه مسدود للاشتراكية ، بينما لم تسجل الاشتراكية
 أعظم وخطر توسع كاسح لها في النصف الثانى من القرن

(١) فتزجرالد ، ص ١٨٥ .

العشرين الا في المستعمرات السابقة ، المتحررة الآن

وتلك لا شك ذات وتيرة طافرة مطووبة وطفرة ترحب بها الكتلة الشيوعية باعتبارها على اقل تقدير ابتعادا عن الطريق الرأسمالي الغربي وحرمانا حقيقيا للمعسكر المضاد من ارض سابقة . ومن هذه الزاوية تقدم سريعا لمساندة قوى التحرر الجديدة في وجه التريصات الاستعمارية الغربية ، وكانت قمة التعاون هي استجابه لكسر احتكار السلاح بصفقة الاسلحة المصرية التي لا جدال كانت المحك الفاصل في اختبار القوة بين التحرر والحياد من جهة وبين الاستعمار والتبعية من جهة اخرى

الا ان هذا الانفجار الاشتراكي في نفس الوقت لم يكن في نظر الماركسية اللينينية هو كل الطريق ولا نهاية المطاف . بل لعله الى حد بعيد يقطع الطريق على الشكل الراديكالي للشيوعية ويسلبه امكانياته ويقطع عليه خط الثورة اليسارية المطلقة . غير ان الكتلة عادت - ليس قبل مساجلات حادة واختبارات قوة مع قيادة الخط الجديد - فاتخذت موقفا واقعيا واعترفت به بغير مزایدات او مساومات . بل ان الكتلة الشرقية حتى الآن لا تقبل تسمية نظم دول العالم الثالث الجديدة بالاشتراكية ، بل تسميها احيانا بالطريق غير الرأسمالي ، او تعتبره على الاكثر مرحلة انتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية ، وتفضل دائما ان تشير الى اصحابها كثورة التحرير الوطني

والخلاصة ان رحلة الحياذ الايجابي وعدم الانحياز لم تكن نزهة سياسية ، بل جاءت على جسر من الصراع ، وبقدر ما لقيت من معوقات داخلية ، بقدر ما تعرضت للشد والجذب والوعد والوعيد خارجيا ، وكما عبرت ثورات داخلية متعددة خاضت معارك خارجية ضارية من

اليمن واليسار على السواء ، ولم تشق طريقها الا بعد ان فرضت نفسها فرضا على العالم عالم الكتل . ولكنها في هذا افادت الى اقصى حد من مساعدة ومساندة المعسكر الشرقى اديبا وماديا لتقف في وجه اخطار المعسكر الغربى وتهديداته ، وذلك دون ان تقدم اى تنازلات او مساومات للاول وبمعنى آخر فقد افادت استراتيجيه عدم الانحياز بالقطع من الحرب الباردة ، ولكنها نجحت في الا تصبح جزءا من تلك الحرب . بل لقد بدا للبعض في حين ما ان مجموعة عدم الانحياز ، بقدرتها على الحركة الحرة الايجابية وسط الشلل الذى فرضه التوازن الذرى على الكتلتين ، كانت هى ، بمفارقة عجيبة ولكنها مفهومة ، تكاد توجه سياسة العالم وتحركها او تتحكم فيها الى حد بعيد ، وذلك - كما يشبهون - على غرار ما يفعل حزب صغير كالأحرار فى بريطانيا حين تتعادل كفتا الحزبين الكبيرين العمال والمحافظين

النمط الجديد

آن لنا الآن ان نتساءل : ما مغزى ظهور عدم الانحياز فى عالمنا المعاصر ، وكيف يعدل من نمط القوى السياسية الكبرى ؟ وما هى خريطة الاستراتيجية العالمية اليوم فى نظرة كلية كوكبية ؟ لعل اعمق واخطر معنى يبرزه عدم الانحياز هو أنه قد اضاف بعدا ثالثا الى الكتلتين الكبيرتين المعروفتين ، وبذلك حول ويحول ابعاد العالم من ثنائية الى ثلاثية واضحة المعالم ، وهذه حقيقة كبرى من حقائق العصر تتضح بجلاء اذا نحن حللنا اصول كل من هذه الابعاد الثلاثة على الترتيب

فحتى نهاية القرن التاسع عشر كان الاستعمار الاوروبى

يسيطر ، كما رأينا ، على أغلب اجزاء العالم ويفرض عليه بالقهر نظاما سياسيا واحدا مغلقا من صنعه ، وكان ذلك الى ابعد مدى عصر « احتكار القوة » . ورغم الصراعات الدموية بين قوى الاستعمار من أجل هذه السيطرة والاحتكار ، كان الغرب المستعمر يستشعر في النهاية نوعا من الوحدة في مواجهة بقية العالم المستعمر ، وفي ظل هذه الدائرة المغلقة كان الاستعمار طليقا يعربد في العالم دون ردع او قوة مكافئة تعمل على توازن القوى فيه

والى حد كبير ، كانت الثورة الفرنسية ترمز الى ، وتحدد بداية ، هذا النظام الاستعماري العالمي فهي كثورة قومية ، لم تكن تستهدف « الحرية والاخاء والمساواة » الا للوطن القومي اولا والوطن الاوربي ثانيا ، وذلك رغم ان اوربا الرجعية تكالبت عليها في البداية لتئدها ، بيد ان المهم انها لم تكن تقصد ان تصدر هذه المبادئ الى خارج الدائرة الاوربية واما العكس هو الصحيح : ثورة بورجوازية تشرع الاستعمار في الخارج وتسعى اليه . وعلى هذا فان الغرب الاوربي الرأسمالي البورجوازي يستعمر في الخارج باسم الثورة القومية في الداخل ، وهو استعمار سياسي اقتصادي سافر ، وهو استعمار القراصنة بلا موارد ، وهو مهندس الامبراطوريات الامبريالية ، والهدف في النهاية ان يصل الى احتكار القوة في العالم ويجعل منه نظاما سياسيا كوكبيا واحدا

ومع الثورة الشيوعية في روسيا تبدأ المرحلة الثانية لتكسر احتكار القوة العالمي وتنصفه الى احتكار ثنائي . وقد جاءت هذه ثورة على البورجوازية الرأسمالية اي ثورة على الثورة الفرنسية ان صح التعبير ، فهي ليست ثورة قومية ولكنها اساسا تنشد ان تكون عالمية وتعمل

ما وسعها ، بعكس الثورة الفرنسية ، على تصديرها الى الخارج . وهى بعكس الثورة الفرنسية لا ترى القومية ولكن الطبقة ، فتنكر القومية وتستنكر القوميات ولا تعترف بوحدة الا وحدة الطبقة ، والطبقة العاملة البروليتارية

وكما تعرضت الثورة الفرنسية مؤقتا لتأليب أوروبا الاقطاعية ، فقد تعرضت هذه الثورة لعداء الغرب الرأسمالى ولكن الى اعنى حد والى آخر المدى لانها تنقض وجوده وكيانه من صميمه . وسواء صح الاتهام او لم يصح ، فان الغرب يتهم الشرق بأنه باسم الثورة اللاقومية يستعمر : ليس كاستعمار السياسى السافر ولكن - هكذا يقول - استعمارا ايدولوجيا مقنعا ، ليس كاستعمار القراصنة ولكن « استعمار الرفاق » ولا يبنى الامبراطوريات الامبريالية ولكن « الامبراطوريات الطبقة » او « الامبراطوريات البروليتارية »

وايا ما كان ، فليس يعنينا هنا هذا الاتهام ، ولكن الذى يهمنا هو ان هذه الثورة النقيضة قد خلقت لنفسها مجالا ضخما وكتلة عظمى . وهى قد استطاعت ان تظهر وتثبت - بجانب قوتها الذاتية المتعاضمة - بفضل الاستفادة المنظمة من التناقضات العميقة بين دول الغرب ، سواء فى ذلك تناقضاتها الداخلية الطبقة فى كل دولة ، او تناقضاتها الخارجية الاستعمارية فيما بينها أى توازن القوى داخل دائرة الغرب . وابسط مظهر ودليل فى هذا الصدد ان الاتحاد السوفيتى تحالف مع الغرب ضد المانيا النازية حتى هزمت ، وحتى خرج الغرب مضعضعا وبرزت قوة الاتحاد الى الصدارة

وفى النتيجة خرجت الثورة الشيوعية من الحرب وقد اصبحت كتلة عظمى تنساطر وتناطح كتلة الغرب

الاستعماري . وبهذا انكسر احتكار القوة في العالم ككل لأول مرة وورثه الاحتكار الثنائي ، وأصبح العالم يتنازعه سياسيا قطبان متنافران ، أصبح العالم كما قد نقول « نصفى كرة » سياسيا بعد أن كان الكوكب كله كرة واحدة مضغوطة مكبوتة

ثم نصل الى المرحلة الثالثة والاخيرة مع عدم الانحياز لنشهد الاستقطاب الثنائي يتحول بدوره الى ثلاثية عريضة ، وليحل محل نصفى الكرة السياسيين مثلث لا نقول متساوى الاضلاع ولكنه على أية حال ذو اضلاع ثلاثة ورؤوس . وكما بدأت كل من القوتين السابقتين بثورة تاريخية ، ف كذلك بدأت القوة الثالثة بثورة عارمة هي ثورة التحرير التى تفتتحها وترمز لها وتلخصها ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ، وكما كان للثورة الروسية نسل كبير من الثورات الأقل قدرا ، ف كذلك كان للثورة المصرية سلسلة من ردود الافعال والثورات فى العالم الثالث وعالم المستعمرات كأنها الموجات الحلقية المتدرجة حول حجر القيت به فى بركة آسنة

وتماما كما تعرضت الثورتان الأوليان للمحاصرة والضرب من الخارج ، فقد تعرضت الثورة المصرية للانقضاض المسلح عليها من الغرب الاستعماري الذى كانت هى انتقاضة مباشرة عليه وتحديا لوجوده وكيانه عبر البحار . ولذلك فان حرب السويس كانت بمثابة حرب التدخل بالنسبة لروسيا السوفييتية ، ومعركة بورسعيد كموقعة فالى بالنسبة لفرنسا الثورة . وكما خرجت الثورتان الأوليان مظفرتين ، خرجت الثورة المصرية بدورها مظفرة لترسم سابقة التحرير فى كل المستعمرات ولتضع علامة بدء عدم الانحياز ولتصك شهادة ميلاد العالم الثالث كقوة جديدة تضاف الى

القوتين القطبيتين القائمتين وتثبت أن أبعاد العالم الجديد
ثلاثة لا اثنين

وتماما كما استفادت الثورة السوفيتية في البداية
والكتلة الشيوعية في النهاية من التناقضات الداخلية
والصراعات المزمعة داخل الكتلة الغربية الرأسمالية ،
فكذلك - عدا تفجرها وقواها الذاتية - أفادت الثورة
المصرية في البداية وثورة التحرير في العالم الثالث في
النهاية من التناقضات الجذرية بين قوتى الغرب والشرق
سواء في ذلك من مجرد توازن القوى الحرج وإنهيار
احتكار القوة العالمى القديم ، أو من المناخ المعادى
للاستعمار الذى خلقه وجود الكتلة الشرقية ، أو
بالمساعدة المباشرة عسكريا بالسلاح وسياسيا بالتأييد
أو اقتصاديا بالمعونات والقروض

غير أنه يبقى في النهاية أن الثورة المصرية وثورة العالم
الثالث تختلف عن أى من الثورة السوفيتية وثورة العالم
الشيوعى ، والثورة الفرنسية وثورة العالم الرأسمالى .
فالأخيرة - ثورة الغرب - ثورة قومية طبقية ، وثورة
الشرق ثورة لا قومية لا طبقية ، وثورة العالم الثالث
ثورة قومية لا طبقية . ولهذا فإذا كانت ثورة الغرب
باسم القومية والطبقية تستعمر ، وكانت ثورة الشرق
باسم اللاقومية واللاطبقية تتكتل ، فإن ثورة العالم
الثالث بحكم القومية واللاطبقية لا تستعمر ولا تتكتل
ولكن تتحرر . ومن هنا حرص العالم الثالث وعالم عدم
الانحياز على أن يكون قوة - قوة ثالثة - دون أن يتحول
الى كتلة ثالثة . فعدم الانحياز تجمع لا معسكر ، وتجمع
من أجل السلام لا معسكر من أجل الصراع ، لأنه
بالتعريف لا ينحاز وتكتله في معسكر ينقض جوهر عدم الانحياز
والناظر في هذه المتابعة التطورية لا شك يروعه تماثل

ميكانيكيته المتواترة . فثمة ثورات عالمية كبرى ثلاث
هى معا نقط الارتفاع والانتقطاع فى التاريخ السياسى
الحديث كله ، وثمة كتل أو قوى ثلاث خلقتها فى النهاية
تلك الثورات على التوالى . وكل ثورة وكل قوة منها
لا تستقر ولا تتدعم الا بعد تجربة نضالية مريرة مع
القوى الخارجية . ولكن كلا من القوتين الاخيرتين الشرق
والعالم الثالث لم تظهر الا على حساب الاولى الغرب
واقطعت منها بالتدريج جزءا من مجالها ونفوذها ووزنها
حتى انكشيت هذه كثيرا وكادت ان تكون اليوم مجرد
اسفين فى جسم العالم (١)

ومن ثم فان القوتين الاخيرتين اقرب الى بعضهما
موقفا وذلك من حيث انهما تقفان بالضرورة على حذر
من اخطار الكتلة الاولى ، ومن حيث ان مصالحها هى
مبادئها بينما ان مبادئ الغرب هى مصالحه . وغير انه
بعد هذا تختلف مبادئ كل من الشرق والعالم الثالث ،
ومن هذا الاختلاف يستمد الاخير أصالته . وأخيرا
فيمكننا ان نرى ان الثورات الثلاث تمثل تاريخيا
وايدولوجيا متتالية هيكلية دياكتيكية شديدة الوضوح:
فاذا كانت الثورة الفرنسية هى « التقرير » اليميني
المتطرف فان الثورة السوفيتية هى « النقيض »
اليسارى المطلق ، بينما تأتى الثورة المصرية « كالتركيب »
المعتدل الاوسط : thesis, antithesis, synthesis

هذا عن الناحية التطورية ، أما من حيث الصورة
النهائية الناتجة فلن يكون من الصعب على الناظر الى
نمط مورفولوجية القوة الراهنة فى العالم أن يرى فيها
امتدادا - وان يكن معدلا تعديلا جوهريا - لثلاثية
ماكندر الكلاسيكية . أما الذين لا يرون نمطا على الإطلاق

في عالم اليوم فانما هم الذين لا يريدون أن يروا أو يعترفوا
بعدم الانحياز وبالعالم الثالث . فهنسأك - لا يزال -
الكتلتان النوويتان الغربية والشرقية اللتان ورثتا قوة
البحر والبر القديمة ، بينما منطقة الارتطام والالتحام
البينية قد ورثتها اليوم قوة عدم الانحياز أو العالم
الثالث . ويمكننا أن نقول أن هذا تطور من مفهوم
جغرافي بحث للاستراتيجية العالمية الى مفهوم فني أو
حضاري ، وهو تطور منطقي وطبيعي اذا ما تذكرنا أن
التكنوستراتيجية قد حلت محل الجيوستراتيجية

ولا شك أن قوة عدم الانحياز تعد بين الكتلتين قوة
« بينية » بكل وضوح وذلك موقعا ودورا ووظيفة مثلما
كان سلفها منطقة الارتطام . فأولا ليس من محض
الصدفة بالتأكيد أن جرثومة الحياد الايجابي ودعوة عدم
الانحياز انما تنشأ في صميم منطقة الارتطام ومنها تنتشر .
بل ليس من الصدفة مطلقا أن اقطاب عدم الانحياز هي
ثلاثة من أكثر أجزاء منطقة الارتطام التاريخية حساسية
وخطرا : يوغوسلافيا : مصر : الهند ! وكان من الطبيعي
جدا أن تنبثق مثل هذه السياسة الاصلية الجديدة من
صميم منطق استراتيجيتها الكامنة بحسبانها قد عاشت
مهصورة محصورة بين شقى رحى البر والبحر . لقد
تحول الموقع الجغرافي الى موقف سياسي

ثم ان هذه القوة الثالثة الجديدة « بينية » في
فلسفتها ومثلها ومنظورها الايديولوجي ، حيث لا تتطرف
يمينا او يسارا ، وتعترف بالقومية وتحارب الاستعمار .
كذلك هي الى حد ما وفي معنى جديد « بينية » بموقعها
الجغرافي بين الكتلتين . فرغم أن دول الحياد الايجابي
وعدم الانحياز تمتد على جبهة عريضة مترامية في القارات
الجنوبية منساحة في نصف الكرة الجنوبي ، وتعتمد

بذلك كثيرا جدا الحدود الجغرافية لجبهة الارتطام
الأمفيبية القديمة ، فانها في ظل استراتيجية الفضاء
النووية تظل مفتوحة لكل من الكتلتين وفي متناول مداها،
واذا كان توزيعها الجغرافي اليوم قد انساح ولم يعد أمفيبيا
ارتطاميا تماما بالمعنى الجيوستراتيجي فهي تظل بينية
بالمعنى التكنوستراتيجي

الى هذا الحد ، لاشك أن قوة الحياد الايجابي وعدم
الانحياز هي الترجمة الحديثة والتطوير المعدل في عصر
التحرير والفضاء لقوة الارتطام القديمة .. ولكن هذا
الاطار الجديد بعينه هو الذي يكسبها دورا جديدا في
العالم ويمنحها وظيفتها ورسالتها الاصلية التي تختلف
جوهريا عما آلت منطقة الارتطام . فكمقرب موجب للقوة
في العالم متحرر ونام ، لم يعد هم هذه المنطقة مجرد أن
تحافظ على كيانها واستقلالها من أخطار القوى الأخرى كما
كان شأن منطقة الارتطام في الماضي ولم يعد من شأنها أن
تضاربها ببعضها البعض من موضع الضعف وفي قوقعة
العزلة لتضمن بقاءها أو تحصل على مكاسب منها

لقد كانت منطقة الارتطام خط خمود سياسي ومنطقة
رهو ، ولكن قوة عدم الانحياز اليوم خط استواء سياسي
ينشد ويمكن أن يكون غالبا يحل السلام القائم على العدل
محل سلام الرعب الذري . وبهذا فان مجموعة عدم
الانحياز أصبح دورها الايجابي أن تكون « جيروسكوب »
سياسيا يحفظ توازن سفينة العالم وتوازن القوى
الكوكبية ويمنع مصير الكرة الأرضية من أن تتفادفه
وتعصف به الكتلتان الدينوصوريتان

وينبغي أن يكون واضحا أن هذا الدور يختلف عن دور
« المرجح » الذي كانت تلعبه بعض القوى الاستعمارية في
توازنات القوى العالمية قديما ، بمعنى أن تنحاز الى أحد

الجانبيين المتصارعين (١) . فهذا بالتحديد ما يقوم عدم الانحياز ضده

انها كما عبر اقطابها « ضمير العالم » وصمام أمنه :
طلق حر من قيود التحيز غير مفرض وغير ملتزم الا
بالاخلاقيات السياسية ومبادئ التعايش السلمى .
فوظيفة عدم الانحياز اليوم أن يكون همزة وصل لا حاجز
فصل بين الكتلتين ، وأن يمد جسرا عبر الاخدود الغائر
بينهما . ودوره اذن دور الممر لا دور الخندق ، أو بتشبيهه
جغرافى دور البرزخ لا دور المضيق . باختصار ان
استراتيجيه عدم الانحياز الجديدة لا تتلخص فى منطقة
« ارتطام والتحام » وانما فى « منطقة التثام » بين الكتلتين
تحول الستار الحديدى الى ستار حريرى

على انه اذا كان لنا أن نفيسد من الانتقادات
والاتهامات التى يقذف بها الاستعماريون عدم الانحياز ،
فهذا الدرس هو بوضوح حاجة المجموعة الى القوة ،
القوة بمعناها الشامل . فمن البديهي أن العالم الثالث
هو أضعف أركان المثلث الاستراتيجى المعاصر وهو مهدد
التخلف والفقر فى العالم . يكفى أن نذكر أن توزيع الثروة
فى العالم اليوم يعطى لنحو ٢٥ ٪ من سكان الارض نحو
٧٥ ٪ من ثروتها ودخلها ، ويترك الربع الباقي لثلاثة
أرباعهم ، ومنهم كل أبناء العالم الثالث . ولا مفر له من
تشوير نفسه حتى يرقى الى متطلبات دوره الحاسم .
فى عصر أصبح للقوة فيه أضلاع ثلاثة : السياسة
والاقتصاد والعلم

فأما من جهة القوة السياسية فأولى وسائلها استكمال
تصفية الجيوب الاستعمارية المتخلفة فى العالم ، بما فى
ذلك فصم علاقات الارتباط بالكومونولث والاتحاد

(١) مورجنتاو

الفرنسي وهي الارتباطات التي شبهت بمجرد فترة « تعشيش » مريحة تقطعها الدول المتحررة على طريق الاستقلال التام (١) . وثانية هذه الوسائل ضرورة ترابط دول عدم الانحياز ترابطا وثيقا في نسيج ضام غير منفذ لتسريبات الاستعمار . والوحدة الأفريقية والتضامن الآسيوي الأفريقي وتفاعل القارات الثلاث ، مراحل على هذا الطريق . ولكن الخلافات الثنائية على الحدود والأقليات - ومعظمها من ارث الاستعمار - يجب أن تصفى بعد أن أصبحت خطرا حقيقيا على جبهة عدم الانحياز سواء في آسيا أو في إفريقيا . والا فهل يجوز مثاليا أن تخضع قوة عدم الانحياز لنفس ظاهرة التفكك والتفسخ التي أصابت الكتلتين العسكريين ؟ كذلك فإن هناك عددا من دول الجبهة أسما ولكنها فعلا ترتبط وثيقا بالقوى الاستعمارية القديمة

وعدا هذا فإن الوحدة الدستورية بين المجموعات الإقليمية المتجانسة - وفي أبعاد واقعية معقولة - كالعالم العربي أو شرق إفريقيا أو غربها . الخ ، ضرورة ملحة لتصحيح الكيان السياسي للمجموعة . فالعالم الثالث اليوم هو بلقان العالم ، ويضم وحده السواد الأعظم من دوله ، بينما لا تزيد الكتلتان عن عدد محدود من مجموع الوحدات السياسية فيه . ومن هنا يتنافر نصفا الكرة الشمالي والجنوبي في درجة التمزق أو التماسك السياسي كما يتنافران في سائر مظاهر الحياة والنمو . هذا في الوقت الذي لم يعد فيه مكان للدول الضئيلة والصغيرة ، وفي عصر يتجه إلى الدول - الكتل والاتحادات والتكتلات الإقليمية . ومن المحقق أن منطقة كالعالم العربي مثلا - ولها كل مقومات الوحدة - لن تقتحم حضارة العصر ولن

(١) بوبن . ص ٩

تدخل القرن العشرين حقاً ولن تعيش عصر العلم والتكنولوجيا الا كوحدة واحدة او كدولة موحدة

أما عن القوة الاقتصادية ، فسلحتها الاول التنمية ، والتنمية الكثيفة السريعة . فلا بد من حشد وتجنيد كل الموارد الطبيعية والطاقات البشرية للتحرر من التخلف والانطلاق في مدارج التقدم والرفاهية . ورأس الحربة في هذا كله هو التصنيع ، وهنا نلاحظ أن العالم اليوم يكاد ينقسم الى ثلاثة أنماط عريضة من الاقتصاد القومي : دول منتجة للمصنوعات ، ودول منتجة للخامات ، ودول منتجة للغذاء . وقد تجمع دولة بين أكثر من واحد من هذه الأنماط ، لكن المهم أن الدول المتحررة النامية يقع معظمها في النمط الثاني وذلك بعد أن حرمتها الاستعمار السابق من الصناعات في الوقت الذي حرمتها أيضاً من الكفاية الغذائية بتوجيهها غير المتزن الى الخامات . ومن ثم فهي تكاد أن تكون محاصرة اقتصاديا بين دول النمطين الآخرين

فالتجارة العالمية - ولا زالت يهيكلها الاستعماري - تتحيز تحيزاً صارخاً ومتزايداً للمصنوعات ازاء الخامات ، وتعمل الدول النامية الآن على تصحيح هذا الميزان المختل ولكن دون جدوى فيما يبدو ، إذ تشير تقديرات الامم المتحدة الى أن نصيب الدول النامية من صادرات العالم في تناقص مستمر نسبياً ، حيث هبطت النسبة من ٣٠ ٪ في ١٩٥٠ الى ٢٥ ٪ في ١٩٦٠ الى ١٩١ ٪ في ١٩٦٦

ومن ناحية أخرى أصبح من الجلي تماماً أن الغذاء قد صار سلاحاً سياسياً تعسا للضغط وحرب التجويع . وبين هذا وذاك ، فقد تحتم على هذه الدول النامية أن تعيد تركيب إنتاجها بما يكفل استقلالها الاقتصادي ،

كما أن عليها أن تتجه الى مزيد من التفاعل والتبادل
التجارى فيما بينهما للحد من سيطرة الكتلة الاستعمارية
على تجاراتها الخارجية

أما قوة العلم فهي اليوم بلا جدال المحور الاسى للقوة
المادية والمعنوية ، وتخلف العالم الثالث تاريخيا لم يكن
في جوهرة الا تخلفا علميا ، والاستعمار نفسه لم يكن الا
تفوقا حضاريا . واذا كان القرن التاسع عشر هو قرن الذين
يملكون والذين لا يملكون ، فان القرن العشرين - أكثر من
أى وقت مضى - هو قرن الذين يعلمون والذين لا يعلمون

فالعلم اذن هو حضارة المستقبل ، ومستقبل العالم
الثالث رهن بتطوره العلمى . وفى هذا الاطار يمكن أن
ندرك بعمق قيمة الدعوة الحارة التى يطلقها « الميثاق »
للحاق بعصر الذرة والفضاء بعد أن فاتنا عصر الفحم
والكهرباء ، وليس ثمة ما يمنع من أن يصبح العالم
الثالث من اقطاب الحضارة والقوة اذا خاض الثورة
العلمية ، بل ربما أصبح القرن الحادى والعشرون قرن
العالم الثالث كما يأمل البعض . ومع ذلك فلا ينبغى
الاسراف فى التفاؤل بغير عمل شاق ورهيب ، لان العقود
الاخيرة شهدت اتساعا مخيفا فى الهوة التكنولوجية التى
تفصل بين الدول المتقدمة والنامية

ولقد رأينا فيما مضى كيف أن الحضارة والقوة قد
هاجرت بانتظام واطراد من عروض دون مدارية الى
العروض الشمالية ، من الدفء الى البرد ، ومن مدار
السرطان صوب القطب ، وذلك مع قهر حضارة الانسان
المتزايد للمناخ البارد . وهناك يعتقدون أن هذه
الحضارة قد وصلت الان الى حد القدرة على قهر المناخ
الحار ، وأن ليس هناك بالتالى ما يمنع من أن يعود
البندول فيتأرجع فى اتجاه عكسى من المناطق الباردة الى

المناطق الحارة ، ومن العروض الشمالية الى العروض المدارية وصوب خط الاستواء . بل ان هناك من يعتقد أن التطورات السياسية والاقتصادية والثقافية التي لحقت بالمداريات إنما هي من ارهاصات هذه الحركة الجديدة ، كما أنه ثبت أن تكيف المناخ الحار أسهل وأرخص من تدفئة المناخ البارد (١)

ومعنى كل هذا أن المستقبل للمداريات - للعالم الثالث - لقوى عدم الانحياز . والحقيقة أن العالم الثالث إذا كان اليوم فقيراً ضعيفاً متخلفاً ، فإنما هو كذلك بالواقع لا بالامكانيات ، بالفعل لا بالقوة . فامكانياته الطبيعية ضخمة ورصيده المادى شبه بكر ، وبينما اقترب العالم الشمالى من نقطة التشبع فى ميدان الاستغلال والتسمية ، لا يزال أمام العالم الثالث مجال فسيح . ويكفى أن نأخذ من امكانيات التحميل بالسكان مؤشراً على ذلك

يقدر ماكيندر مثلاً أن افريقيا المدارية وحدها يمكن أن تستوعب فى يوم ما ألف مليون نسمة ، ومثل هذا الرقم يعطيه لأمريكا الجنوبية (٢) . فإذا أضفنا الى ذلك آسيا الموسمية بكتلتها البشرية العارمة ، فقد يمكن أن تحمل المداريات أو العالم الثالث يوماً ما مقدار ما يحمل هذا الكوكب اليوم من سكان (+ ٣٣٠٠ مليون) . ومهما يكن من أمر ، فلا شك أن الثقل النسبى للعالم الثالث ديموغرافياً سيرتفع بشدة فى المستقبل ، وسيكون هذا جزءاً من ، وعلامة على ، عملية إعادة توزيع الاثقال والاوزان بين القوى العالمية التى بدأت من قبل

Stamp, Applied Geog., p. 149.

(١)

«The Round World & the Winning of Peace», p. 605. (٢)

الفصل الرابع عشر

ما بعد عدم الانحياز

انتهينا في الفصل السابق الى الصورة العامة النظرية أو الاكاديمية لفلسفة عدم الانحياز في استراتيجيات السياسة العالمية ، وذلك كما تبدو مثاليا وكما كانت قبل أن تصطدم بواقع التجربة الصراعية . غير أن أحداثا خطيرة وحرجة اجتاحت العالم في السنوات الاخيرة ، تعرض فيها عدم الانحياز خاصة لأول واقسى اختبارات ، بحيث يمكن أن نميز في تجربته بين عهدين : عصر ذهبي تبلور في مؤتمره بالقاهرة ١٩٦٤ ، ثم مرحلة حرجية ودقيقة بلغت اقصاها في ١٩٦٧ مع حرب الشرق الاوسط . ففي المرحلة الاولى طغت قوته المعنوية وحدها على الصورة النظرية ، مما فتح الباب لكثير من الحماس المسرف والعاطفية غير الموضوعية . أما في المرحلة الثانية فقد انقلبت الصورة كثيرا ، وطغت عليها جوانب ضعفه من الناحية التطبيقية ، بل والى حد فتح الباب للمبالغة في الانهزامية اليائسة

من هنا فنحن بحاجة الى النظرة العلمية السوية التي تميز بين النظرية والتطبيق ، بين التحليل الاكاديمي المتفائل والتجربة الواقعية بعنفوانها . لذا فان علينا الآن أن ندرس مورفولوجية السياسة العالمية في عصر ما بعد الاستعمار أو ما بعد التحرير أو ما بعد الانحياز - سمه

ما شئت - وذلك بما فيه من مواقف وتوازنات جديدة ، أى أن علينا أن ننظر الى عدم الانحياز فى التطبيق وبغير معزل عن الصراعات العالمية الكبرى وعن اطارها العسري . ونقطة البدء المنطقية فى هذا المسح لا يمكن الا أن تكون تحديد وتحليل عامل الاضطراب الجذرى فى عالم اليوم وهو السياسة الامريكية بلا ريب ، وعلاقتها بالقوى المضادة وبالعالم الثالث ، وبعبدها نستطيع أن نرى الابعاد الحقيقية للتعايش السلمى ولعدم الانحياز

الخطر الامريكى

ليس من العسير على طالب الجغرافيا السياسية ان يرى مفتاح التطورات العالمية الاخيرة يكمن - موضوعيا - فى تحركات ونشاطات ودينامية الولايات المتحدة بصفة أساسية ، وهى نشاطات وتحركات ودينامية عدوانية بصفة قاطعة . وليس من العسير عليه أيضا أن يرى مفتاح الدينامية العدوانية الامريكية هذه يكمن فى مرحلة تطورها الجيوبولتيكى ، أى فى موقعها على منحنى تطور الدولة عبر التاريخ . فكما يصنف الجغرافى السياسى فانفالكنبرج تقع الدولة فى مراحل تطور أربع : الطفولة أو النشأة ، الشباب أو التوسع ، النضج أو الاستقرار ، وأخيرا الشيخوخة أو الانكماش (١)

والذى يحلل تاريخ الولايات المتحدة سيجد القرن التاسع عشر فى أغلبه يمثل طفولتها كدولة ، فقد كانت تبدى كل ملامح وأعراض دور النشأة حيث ظلت منهمكة - بعد حروب الاستقلال - فى صراعاتها الداخلية البحتة وحروبها الاهلية وعمليات الضم الاقليمية او تعميق الاتحاد

S. Van Valkenburg, Principles of Political Geography.

(١)

محليا ، باختصار كانت مستغرقة تماما فى عملية ترتيب البيت من الداخل . من هنا كانت « العزلة » بوصلتها وقبلتها السياسية التى يمكنها وحدها أن تتيح لها الحماية من أخطار الخارج ريثما تتكون لها درقة أو صدفة صلبة تغلف قوقعتها الهلامية الناشئة . وقد كان مبدأ مونرو هو أول صيغة للعزلة فى الواقع ، بل من الثابت أنه لم يبدأ الا برعاية وموافقة بريطانية ولم يتحقق الا فى ظل اسطولها وسيادتها البحرية العالمية

غير أن ظروف الولايات المتحدة الخاصة جدا ، من عزلة طبيعية جغرافية وضخامة فجائية غير مألوفة ، ساعدتها حتى منذ دور النشأة على الاتجاه نحو السيطرة الخارجية . وهذه وجدت مجالها شبه البكر فى أمريكا اللاتينية ، وذلك بطبيعة عزلة العالم الجديد جغرافيا وبذريعة مبدأ مونرو سياسيا . ومن المفارقات اللافتة الساخرة والتى سترسم سابقة دالة للمستقبل ، أن سيطرة الولايات المتحدة فى أمريكا اللاتينية انما تمت على حساب النفوذ البريطانى بالذات ، وذلك بعد عملية صراع وازاغة حلت بهسا الامبريالية الامريكية محل البريطانية

والخلاصة من هذا كله أن الولايات فى عزلة مرحلية نشأتها لم تكن تمارس الصوفية أو المثالية السياسية ، وانما كانت منغمسة منذ وقت مبكر فى تجربة جديدة فى فن الاستعمار اتخذت من أمريكا اللاتينية حقلا لها ومشتلا ومعملا . وهذا ما ستخرج به الى العالم حين تدخل دور الشباب ليكون « هدية » العالم الجديد الى العالم القديم .

ومنذ أواخر القرن التاسع عشر كانت الولايات قد عبرت مرحلة الانتقال من دور النشأة الى دور الشباب واقتحمت دور الشباب والفتوة الذى تكون الدولة قد استكملت فيه بناء كيائها الداخلى وقوتها الذاتية ماديا ،

وأمنت حدودها نهائيا ، وبدأت طاقتها تفيض عبر حدودها فتتطلع الى الخارج في حذر أولا ثم في اندفاعة منقضة لا تلوى على شيء في النهاية . انه دور التوسع ، أى الاستعمار بالضرورة ، الدور الذى تمثل فيه الدولة مشكلة خطيرة للسلام العالمى وتحديا للقوى الاقدم والاحداث على السواء ويتمثل هذا فى حالة الولايات فى توسعاتها الاستعمارية بالمعنى المباشر - معنى الاستعمار القديم - فى الكاريبي والهادى ، ثم فى انغماساتها فى حروب العالم القديم الامبريالية التى كانت تتأرجح فيها بين تقليد عزلة دور النساء وبين اغراءات توسع دور الشباب . فبعد أن شاركت اثر تردد طويل فى الحرب العظمى الاولى ، تذبذبت نحو العزلة نوعا فيما بين الحربين ، الى أن تجاذبتها من جديد الحرب العظمى الثانية التى وضعتها تماما فى قلب دوامة السياسة العالمية بل وعلى رأس صراع القوى الكوكبية جميعا

واذا كانت الحرب الثانية قد قامت أصلا كصراع استعمارى بين دولة فتية فى دور الشباب (ألمانيا) تبغى التوسع على حساب دولة أقدم فى دور النضج (بريطانيا) لم تعد تنشأ الا الاستقرار وكل همها المحافظة على الوضع الراهن بما لها فيه من مكاسب استعمارية عظمى حققتها من قبل فى دور شبابها ، فان الجائزة الكبرى قد سقطت فى النهاية فى يد الولايات المتحدة . فقد خرجت بريطانيا ، وأكثر منها فرنسا ، مضعضعتين من الصراع ، مما مكن لثورة التحرير أن تنطلق فى المستعمرات ، وللولايات المتحدة أن تشترك فى مطاردتهما منها حتى تستطيع أن تحل محلها ، الى أن انتهت فترة ما بعد الحرب بانتقال بريطانيا وفرنسا كدول من دور النضج الى دور الشيخوخة والانكماش

وفي النتيجة ، فإن الامبريالية الامريكية الجديدة لم تترك الامبريالية البريطانية والفرنسية القديمة فحسب كما هو شائع ، وانما ورثت في الحقيقة كل الرأسماليات المتشحية بريطانية وفرنسية والمانية وايطالية ويابانية . . الخ ، اى كل الرأسماليات الديمقراطية والدكتاتورية ، الليبرالية والفاشية ، وقوى دور النضج ودور الشباب على حد سواء

اما بالنسبة الى دول التحرير الوطنى التى قامت فى المستعمرات القديمة ، والتى تقف على درجات متفاوتة من دور النشأة والطفولة بكل معالها ومشاكله التطورية العادية فضلا عن التخلف الحضارى والضعف الجذرى الخطير ، فقد ظهرت الولايات المتحدة امامها فى ازدواجية خبيثة لم تلبث أن صارت سافرة . فقد خدمت بعض هذه الدول فى دورها السياسى تحت أوهام عزلتها القديمة ومثل مرحلة نشأتها المدعاة ، وكذلك تحت تأثير مطاردتها الظاهرية للاستعمار القديم ، حتى توهمت الاولى فيها أملا حقيقيا للتحرير والتعمير . فاذا الحقيقة تتكشف عن قوة جديدة تأتى من وراء البحار لتصدير تجربتها الخاصة والاصيلة فى الاستغلال بدل الاحتلال ، والسيطرة والنفوذ بدل الامتلاك والوجود ، أو بالتعبير الدقيق لتمارس الامبريالية بدل الاستعمار . وهذا هو « الاستعمار الجديد » فى مقابل « الاستعمار القديم » ، وتلك كانت بداية خيبة أمل العالم الثالث فى الولايات ، ولكن الاسوأ منه كانت النهاية ، إذ أصبحت الولايات لعنة العالم الثالث بالتحديد كما سنرى

وعند هذا الحد يمكن تشخيص خطر الولايات فى أنها أول دولة فى التاريخ اجتمعت فيها ولها كل عناصر القوة ومقوماتها ، ولكن أيضا كل اعراضها وأمراضها ، وذلك

على أكبر مقياس في التاريخ كذلك ، فهي في كل ذلك « أول أكبر » أو « أكبر أول » كما قيل . فهي كقارة أو شبه قارة تعد أول دولة تقف على قمة دور الشباب في مثل هذا الحجم والضخامة والثراء . ويكفي في هذا الصدد تفوقها العلمي والتكنولوجي المجنح الذي خلق بينها وبين أوروبا الغربية نفسها هوة كالهوة التي بين أوروبا الغربية والعالم الثالث ! وإذا كان أهم ما يميز الدولة في دور الشباب أن نضع قوتها المادية يسبق نضع خبرتها وحنكتها السياسية إلى درجة مقلقة ، فإن هذا يصدق على الولايات كما لا يصدق على دولة أخرى ، بل إلى الحد الذي يضع العضل فوق العقل تماما في السياسة العالمية

وهي بعد ذلك أول دولة رأسمالية تتعدى حدود الرأسمالية التقليدية وآفاق الرأسماليات القديمة إلى مرحلة يمكن أن توصف حقا بمرحلة ما فوق الرأسمالية *super-capitalism* فهي اليوم أكبر قلعة للاحتكارات والاستثمارات العالمية . وهي كذلك ولذلك أول دولة تبني الديمقراطية وتمارسها شكلا وتعلن نفسها حامية « العالم الحر » والمدافعة عنه ، ولكنها مع ذلك التي أخذت تنمي لنفسها ملامح فاشية بقدر أو آخر ، أكثر من جنيني على أبه حال وذلك بتضخم آلة الحرب تضخما رهيبا جعل الحكم فيها أدنى إلى شركة مساهمة بين الاحتكارية والعسكرية أو بين تجار الأسلحة وتجار الحروب . وهي بهذا - موضوعيا - أول دولة تعترف لونا جديدا من الفاشية هي الفاشية المقنعة ، تميزا لها عن الفاشيات السافرة السابقة . ويكفينا شاهدا في هذا المجال تصريحات بعض الساسة الأمريكيين أنفسهم ، من أولها ما قاله الرئيس الأسبق ايزنهاور عن التلاحم الوثيق

بين رجال الصناعة والعسكرية وتحذيره من « حصول هذا المركب الصناعي - العسكري على نفوذ لا مبرر له » ومن آخرها ما اعلنه مرشح للرياسة الامريكية من ان الولايات « لم تعد قلعة للديموقراطية ، وانما أصبحت معقلاً للديكتاتوريات » ، وان « ما يحدث في امريكا الان .. يشبه الى حد كبير المانيا الهتلرية عام ١٩٣٩ »

والولايات بعد كل هذا وقبله وفوقه اول واكبر قسوة نووية في التاريخ ، وهذا عنصر لا يقبل المزيد من التعليق ، الا ان نلاحظ فقط مغزاه في ضوء اجتماع الخصائص السابقة وهو ان ها هنا اول حالة لدولة عظمى في دور الشباب ، فوق رأسمالية ، شبه فاشية ، وفي نفس الوقت ذات قدرات - أو أنياب - نووية

وانه لمنطقي جدا بعد هذا - فيما يبدو للولايات - ان تتطلع الى السيطرة العالمية المطلقة والا تقنع بأقل من دور الوصاية الكاملة على هذا الكوكب . وهناك من يخشى ان تكون الولايات ساعية في معنى حقيقى جدا الى انشاء اول امبراطورية كوكبية في التاريخ الامبريالى وان يكن في شكل غير مباشر هو الاستعمار الجديد . لقد كانت أعظم امبراطوريات الاستعمار القديم مهما تعاظمت تغطى جزءا فقط من هذا الكوكب ، ولكن يبدو الان ان الاستعمار الامريكى الجديد يود ان يعوض عن الكثافة بالمساحة . وهناك من يرى - مثل توينبى - ان الولايات المتحدة هي روما العصر ، بينما يسجل احد قادة الولايات نفسها « اننا أصبحنا نقوم بالدور الذى كانت تقوم به الامبراطورية البريطانية القديمة »

والولايات تكاد تتصور هذا رسالة قدرها ان لم تتوهمه حقاً الهيا مقدسا . غير انه بغض النظر عما قد تتخيله هي أو تدعيه عن مثالياته وفروسيات قوتها ، وبغض انظر

كذلك عما اذا كانت تعتقد ان « الله امريكى » أو انها ظل الله على الارض كما يسخر منها البعض مثلما سخرُوا من بريطانيا القرن الماضى ، فان الواقع الموضوعى هو أن عناصر القوة قد تحولت في يد الولايات الى أعلى مراحل غرور القوة ، ان لم يكن حقاً الى نوع من جنون القوة

ففى رأى الكثيرين أنها اذ جعلت من نفسها رجسلاً اطفاء العالم ، تحولت بالفعل الى مفجر حرب العالم ، وإن تصورها لدورها كرجل بوليس عالمى انتهى بها الى ان تصبح فى الواقع دولة بوليسية ارهابية عظمى وقرصانا أو قاطع طريق دولى خطير . كما انها ، وقد جعلت من نفسها وريثه كل الاستعمار ، قد صارت تلقائياً قلعة الرجعية العالمية وزعيمة الثورة المضادة فى العالم اجمع . وهذا ما دعا البعض الى أن ينتهى الى أن الولايات أصبحت نقمة وكارثة حقيقية على العالم ومأساة العصر الكبرى . بل هناك من شبهها « بسرطان العالم » من حيث أن السرطان ليس أكثر ولا أقل من نمو شاذ غير متوازن يظل يتضخم فى جسم عضوى حتى يدمر خلاياه . وإذا كان العالم قد تحدث فى مراحل متعاقبة عن الخطر الاصفر والخطر السلافى والخطر الشيوعى . . الخ ، فان البعض يرى اننا اليوم نعيش فى عصر « الخطر الامريكى »

وأيا كانت النظرة العلمية الى هذه الآراء ، التى قد تكون عاطفية أكثر مما هى خاطئة ، فلا جدال على الأقل أن هناك كثيراً من الموضوعية فى نظرة دييجول فرنسياً مثلاً الذى أعلن كرجل دولة مسئول أن الخطر ما يواجهه العالم فى القرن العشرين هو تضخم قوة أمريكا خارج كل حدود . . ومن الناحية العلمية البحتة يمكن أن نلخص جوهر مشكلة الولايات فى العالم فى أنها بحكم ظروف خاصة جداً جغرافية وتاريخية وصلت الى الصدارة

العالمية قبل الاوان ، وقبل أن تكون مؤهلة لها بالتساريع والتجربة والتفجع . ولعل هذا هو السبب الذي يحدو بمؤرخ مثل توينبي الى أن يتوقع أمد حياة قصيرا للصدارة الامريكية في العالم ، فلا يتنبأ لها بأكثر من ٥٠ سنة على الاكثر من البداية الى النهاية ، وهو مسدى قصر للغاية اذا قورن بالصدارة البريطانية أو الفرنسية في الماضى . . الخ

أما من الناحية العملية ، فان عناصر القوة الامريكية لم تعد مفتاحا أساسيا من مفاتيح السياسة العالمية فقط ، بل وخطر عناصر الصراع والصدام الدولى المحتمل . فهدف السيادة العالمية كان حريا منذ البداية بأن يصطدم مع الاتحاد السوفييتى ومن خلفه الكتلة الشرقية ، كما يستدعى ابتلاع العالم الثالث . وعليئذا الان أن نتوقف بشئ من تفصيل عند كل من هذين الاحتمالين على حده

فأما مع الاتحاد السوفييتى ، فان الموقف الآن أقرب من حيث صراع القوة الى الجمود الخطير منه الى التوازن الدقيق . فرغم أن الاتحاد لا يزال متخلفا عن الولايات فى كثير من خطوط الانتاج القومى والاقتصادى والصناعى وفى مستوى المعيشة - يبلغ حجم الانتاج القومى فى الاتحاد الان ٣٥٠ بليون دولار مقابل ٧٤٣ بليوناً للولايات - ورغم أن هدف الاتحاد المعلن لا يعدو حتى الان أن يلحق بمستويات الولايات فى القريب ، فان معدلات نموه أسرع كثيرا من الولايات ، والفجوة الكلية بينهما تضيق باستمرار . ولهذا فان العامل الفاصل فى المقارنة حاليا هو القوة العسكرية المباشرة ، ولكن هذه بدورها شلها توازن الرعب النووى الى حد أن حل التعايش السلمى محل الحرب الباردة

فهل وضع التعايش السلمى حندا لخطط القوة
وأهداف السيادة الأمريكية في العالم ؟ لقد وضعت
صيغة التعايش السلمى لتكون بديلا للحرب الباردة بين
الغرب والشرق ، على أساس أن يكون التقدم الصناعى
والتكنولوجى والتنافس فى الحضارة وفى مستوى
المعيشة هو التعبير البليغ والسلمى عن الايديولوجية
والصراع المذهبى ، وذلك بعد أن أصبحت طفرة
التكنولوجيا الصناعية هى أبرز وأوقع إنجازات عصر
الأتوميشن والالكترونيات . الخ ، أو بإيجاز على أساس
أن تحل الحرب الصناعية محل الحرب النووية

ومن الواضح أن الاتحاد السوفيتى ملتزم التزاما
وثيقا بمبدأ التعايش السلمى ، فهو يتبع سياسة سلامية
أساسا ، ويعمل على إثبات تفوق نظامه عن طريق
المنافسة فى الحياة لا فى الموت ، ويضع لنفسه هدفا
محددا فى المستقبل القريب هو الوصول الى مستوى
معيشة وانتاج الولايات ثم تخطيها . ومن الناحية
الآخري فهو لم يعد يتهم من أعدائه بتصدير الثورة الى
الخارج ، وهو يكتفى فيما يبدو بالمحيط الجغرافى الهائل
الذى وصل اليه العالم الاشتراكى وبالمثل والنموذج
القائم الفاعل فى صمت . وحتى فى أوربا الغربية يسود
الاعتقاد بأن خطر الغزو الشيوعى العسكرى لم يعد
مسلطا أو كما قال أخيرا سياسى بريطانى « انفسا
مستسلمون لوهم الخطر الروسى الى حد العجز عن
ملاحظة الاتجاهات الأشد خطرا فى السياسة
الأمريكية ... »

وهناك أسباب عدة لهذا الموقف الجوهري من جانب
الاتحاد السوفيتى ، منها مبادئه الأساسية نفسها
فالسلم مطلب اشتراكى أساسا ، ومنها بلا شك

الانقسام الخطير الذى اصاب الكتلة الشرقية بالنزاع
السوفييتى الصينى فأصابها بضعف دولى ملموس ،
ومنها كذلك أنه بعد ٥٠ سنة من الثورة والنضال
الداخلى والخارجى المرير قد وصل الى بناء مادى
عمرانى ضخمة يسعى للمحافظة عليه من خطر التدهير .
وهنا نصل الى نقطة قد تكون هامة فى تشخيص مرحلة
النمو السياسى التى بلغها الاتحاد

فمع التفرقة الواجبة بين طبيعة الدولة الرأسمالية
والدولة الاشتراكية وبين أهدافها ، فإن مراحل النمو
السياسى والتطور الجيوبولتيكى العام للدولة ككائن
عضوى ليس ثمة ما يدعو الى التفرقة فيها . ومن هذه
الزاوية فإن الاتحاد السوفييتى كدولة يمكن أن يقال أنه
تعدى مرحلة الشباب منذ حين ودخل مرحلة النضج .
فرغم ان مرحلة الشباب فى الدولة الاشتراكية لا يمكن
أصلاً أن تستهدف أو تتميز بالتوسع الاستعمارى -
وقد أنفقها الاتحاد بالفعل فى البناء الداخلى وصد العدوان
الخارجى كما حدث حوالى الحرب الثانية - ورغم أن هذه
الملامح لا زالت أهم معالم العمل السوفييتى ، فإن الأرجح
أن الاتحاد قد بلغ الان مرحلة النضج

ولعل ما أعلنه أخيراً بمناسبة مرور نصف قرن على
الثورة من انه الان بدأت مرحلة الانتقال من الدولة
الاشتراكية الى الدولة الشيوعية بالمعنى الدقيق ، أن يشير
الى مرحلة النضج هذه ، وهى المرحلة التى يحرص صاحبها
- رأسمالى أو غير ذلك لا يهم - على المحافظة على مكاسبه
وانجازاته ، ولذا يحرص على السلام بنفس الدرجة . بل
لعل موقف الاتحاد من الصدد الذى وقع فى السكتلة
الشيوعية بينه وبين الصين الشعبية ، والذى يتسم
بالحرص على عدم توسيعه مهما كانت الاستفزازات ، أن

يؤكد هذا التشخيص التطوري . وعلى أية حال ، فإن دولة الاتحاد السوفييتي أقرب بالتأكيد من دولة الولايات المتحدة الى مرحلة النضج ، سواء ذلك باعتبار تاريخه منذ الثورة أو قبلها

وهنا يبدو على الفور فارق آخر ، فارق مرحلي يضاف الى الفارق الاسي ، بين موقف الاتحاد والولايات من التعايش السلمي . ففضلا عن طبيعة النزعة المسلحة والامبريالية الكامنة في النظام الرأسمالي ، فإن الولايات المتحدة كما رأينا دولة في مرحلة الشباب بكل ما يعنى هذا من غرائز توسعية ونوازع عدوانية . . . الخ . ومن الواضح من كل ما تفعله وتقوله (وما لا تقوله) الولايات، أنها تنظر الى التعايش السلمي كهدنة مسلحة مؤقتة تكسب بها وقتا أولا وأرضا ثانيا ، دون أن تتخلى عن خطتها العليا للسيطرة والسيادة الكوكبية ، بما فى ذلك أساسا وأخيرا السيطرة على الكتلة الاشتراكية المضادة

ومن الصعب عند هذا الحد ألا تقفز الى المقارنة صراعات وتوازنات ما قبل الحرب الثانية . فمما يفرض نفسه على الباحث الجيوبولتيكى ، ذلك التشابه الكبير بين مواجهات ١٩٣٩ ومواجهات يومنا هذا ، رغم عناصر الاختلاف التى لا شبهة فيها كذلك . فمواجهة الحرب الثانية بدأت بصدام دولة فى مرحلة الشباب ، متحرشة مستفزة تريد التوسع وتمجد القوة (المانيا) ، ودولة فى مرحلة النضج حريصة أشد الحرص على مزاياها المكتسبة ولم تدخل الحرب الا مترددة مرغمة فى النهاية وبعد وصمة استسلام ميونيخ الشهيرة (بريطانيا) فبغض النظر عن الفروق الجذرية فى النظم الاجتماعية ما بين فاشية المانيا ورأسمالية بريطانيا وكل استعمار ،

وما بين رأسمالية الولايات المتحدة الامبريالية واشتراكية الاتحاد السوفييتي ضد الاستعمارية ، فان تحرش الولايات واستفزازها الراهن وعدوانيتها المسلحة من ناحية ، وحرص الاتحاد بأقصى درجات ضبط النفس على عدم التورط في الصدام من ناحية أخرى ، يكرر أساسيات الموقف القديم . ومن أبرز استفزازات الولايات في صميم المعسكر الشرقي حرب فيتنام ، وحلم الحرب الخاطفة - على نحو ما فعلت اسرائيل في الشرق الاوسط - على ألمانيا الشرقية كجزء من حلم « تحرير ما وراء الستار الحديدي »

أبعد من هذا ، فان محاولة ألمانيا النازية المساومة مع بريطانيا (أو العكس ربما) على حساب الاتحاد السوفييتي بمشروع هتلر بالانقضاء على الشيوعية ، هذه المحاولة تكرر في معنى ما محاولة الولايات المتحدة في أكثر من مناسبة في السنوات الأخيرة التلويح للاتحاد السوفييتي بالمساومة على اقتسام العالم وتفادي الصدام بين العملاقين ، وذلك على حساب العالم الثالث ، كبش الفداء الاساسي في حالة مثل هذه الصفقة . واذا كان الاتحاد قد فضح العرض الأمريكي ورفضه كقطعة مبتذلة من عصر الصغافرات الاستعمارية المشبوهة ، فان هذا لا يغير من عنسباصر المقارنة ، كما أن فشل العرض النازي لم يمنع من وقوع الصدام

واذا كانت النازية بعد ذلك قد عادت فعقدت ميثاق عدم اعتداء مع الاتحاد السوفييتي ، فلم يكن هذا الا مناورة لكسب الوقت ريثما تنتهي من بريطانيا ، وبذا تتفدى ببريطانيا وبعدها تتعشى بالاتحاد . وهذا أو شيء من هذا يكاد على الأرجح أن يكون خط الولايات المتحدة اليوم . فمع استحالة الصدام مع الاتحاد بكل ما يحمل

من أخطار نووية ، ومع استحالة التواطؤ معه على مصير العالم واقتسامه مناطق نفوذ ، تجمدت المواجهة بينهما في إطار تكتيكي مؤقت هو التعايش السلمي الذي أصبح في خطتها وسيلة لا غاية ، وانعطفت هي لتتفسد أولاً بالعالم الثالث ، وبعده يمكن للتوازن العالمي الكتلي أن ينقلب تمهيدا للعشاء الأخير والأكبر . وهذا ما ينقلنا إلى المواجهة الحالية بين الولايات المتحدة والعالم الثالث

أمريكا والعالم الثالث

شهدت السنوات الأخيرة مدا استعماريا متصلا وكاسحا على طول الجبهة الأفريقية والآسيوية وعرضها ابتداء من غانا وغينيا حتى فيتنام واندونيسيا ، ومن مصر حتى الهند ، ترتب عليه جزر حقيقي في حركة التحرير الوطني لا مفر من الاعتراف به . ومن المسلم به أن انفجار العدوانية الأمريكية بهذا العنف والشراسة إنما يرجع أساسا إلى ما أحست به من تعاظم المد التحريري والثورة العالمية في العالم الثالث وانحسار نفوذها فيه انحصارا هدد بأن يكون كاملا . غير أن النتيجة تظل واحدة : فتحت مظلة التعايش السلمي المقول ، واستغلالا لتوازن الرعب النووي ، انطلقت الولايات المتحدة معربة كالعاصفة ، هنا في أضعف حلقات العالم ، لتصفى سياسة عدم الانحياز بسلاح الاستعمار الجديد

وكما تراوحت امبريالية اليانكي في أمريكا اللاتينية بين سياسة العصا الفليضة وحسن الجوار ، تراوحت في العالم الآسيوي الأفريقي بين سياسة ذهب اليانكي وسيفه ، أعنى بين سياسة المساعدات والقروض والمنح وبين مؤامرات المخابرات والاتقلابات والغزو من الداخل . وقد نجحت

سياسة الاغراء والمعونات بالفعل في اقتطاع بعض دول القارتين المتخلفتين الهشتين من فلك عدم الانحياز ، ولكن هذه الدول لم تكن منتمية حقيقة وباخلاص الى الخط التحرري الاستقلالي الا كشعار انتهازي ميسور

لكن الضربة الحقيقية التي نالت عدم الانحياز جاءت عن طريق العمل التخريبي والسري تحت الارض ، حتى أصبحت الانقلابات الرجعية ، وبالتحديد العسكرية ، ابرز ملامح الفترة الأخيرة ، وكانت افريقيا خاصة هي موطنها الاساسي حيث شهدت سنة ١٩٦٦ وخدها ١٢ انقلابا معظمها يتركز في غرب القارة ثم يقل في وسطها ثم يزداد قلة في شرقها ، حتى ليصح في معنى ان يقال ان ١٩٦٦ هي سنة نكسة افريقيا حيث كانت ١٩٦٠ هي « سنة افريقيا » . الاولى - بلغة الفلك - كانت فصل الانقلاب حيث كانت الثانية فصل الاعتسـال . وبذلك نجحت الولايات المتحدة في ان تصدر الثورة المضادة بالجملة وان تجعل من افريقيا في هذا الصدد امريكا اللاتينية الاخرى

اما حيث لم تجد سياسة المعونات أو الانقلابات ، فقد التجأت الولايات الى اسلحة الضغط الاقتصادي والتجويع أو الحرب النفسية والحملات الدعائية دائما ، والى العدوان المسلح المقنع احيانا . وكان تحديد استخدام هذه الاسلحة يتناسب تناسبا طرديا مع ضراوة الكراهية الامريكية والمقاومة الوطنية ، فوقفت عند حد الضغط الاقتصادي في حالة الهند مثلا بينما وصلت الى حد العدوان العسكري في الشرق العربي حيث تخفت النجمة الخماسية (الولايات) وراء النجمة السداسية (اسرائيل) كما قيل

وهنا نلاحظ ان من يتتبع خطط الولايات المتحدة للسيطرة على العالم الاسيوى الافريقى أخيرا يكاد لا يملك الا أن يرى مبدأ مونرو يتوسع ويزحف ليشمل العالم

غير الشيوعي جميعا . فلقد بدأت الولايات مبدا مونرو محليا ثم أخذت توسعه تدريجيا حتى طوق العالم الجديد ، وحين بدأت تتغلغل في العالم القديم وتطوق الشيوعية لم تكن خطواتها اكثر من توسيع مستتر لنفس المبدأ . فلم يكن حلف الاطلنطي او مشروع منظمة الدفاع عن الشرق الأوسط او سلسلة احلاف آسيا ، ولم يكن مبدا ترومان ومن بعده مبدا ايزنهاور واخيرا خطة جونسون الاسيوية ، لم تكن هذه جميعا - نكاد نقول - الا حلقات مكشوفة في سلسلة خفية هي عالمية مبدا مونرو في الواقع . او على الاقل فانه يكاد يلوح ان الولايات تعتبر كل العالم خارج المعسكر الشرقي « فراغا » ضخما بالفعل والقوة ، وان « عبء الرجل الامريكي » هو ملء هذا الفراغ . ومهما يكن الرأي ، فالامر المؤكد ان الولايات اصبحت نقمة العالم الثالث ، وان المواجهة بينهما اصبحت مبارزة مباشرة بين الاستعمار الجديد وعدم الانحياز على وجه التحديد، وهي مواجهة أبعد ما تكون عن التكافؤ أو العدالة

وحين وصل المد الاستعماري الى ذروته بضرب طبيعة عدم الانحياز في مصر والوطن العربي ، بلغت صدمة العالم المتحرر اقصى مداها ، مما وضع على الفور كل فلسفة عدم الانحياز في أزمة مصير بل وطرح للمناقشة والتساؤل كل أساسيات ومسلمات التوازن العالمي الراهنة . فمغزى ما حدث أكبر بكثير من مجرد سلسلة من الانتكاسات أصابت حركة التحرير الوطني . فجسور الموقف ان الولايات المتحدة قد استغلت التوازن النووي لصالحها الى أبعد حد ، اذ بينما كف الاتحاد السوفييتي يده تعقلا وانضباطا ، أطلقت الولايات المتحدة يدها بلا رادع أو خوف لكي تبتز الجنس البشري نوويا ولكي تحول السلام الذري الى السلام الامريكي

واذا كان من الصعب ان نقول ان الاتحاد السوفيتي
ياخذ الان موقف الدفاع ، فالذى لاشك فيه ان الولايات
على جانب الهجوم دائما . وبينما لا يملك الاتحاد ان يغامر
بالرد النووي بالردع الشامل ، وجدت الولايات فرصتها
الذهبية وسلاحها الفعال في استراتيجية الرد المرن والحروب
المحدودة الصغيرة المحلية او الاقليمية . ويساعد الولايات
على ذلك وجودها العسكري المنتشر في عشرات القواعد
حول العالم واساطيلها حاملة الطائرات في كل المحيطات ،
ولقد وصفت هذه الجزر الامريكية العائمة او الثابتة حول
العالم بأنها بحق الارمادا الامريكية او انكشارية العصر
الحديث

والحقيقة ان الولايات المتحدة بوجودها العسكري
من قواعد واساطيل اصبحت جغرافيا وسياسيا « جارا »
- غير مرغوب فيه - تشترك حدوده مع حدود كل دول
العالم تقريبا ، ان لم تكن حقا قد صارت « شريكا » -
طفيليا - لها في وجودها ، وذلك بمخابراتها السرية
وعملاتها وتكنولوجيا التجسس .. الخ ، حتى قال
البعض - ياسا او سخرية - اينما تكونوا تترككم الولايات
المتحدة !

والمهم ان لهذا كله عدة معان ومدلولات مباشرة وبالغة
الخطورة ، اولها ان العالم الثالث اصبحت يواجه عدوانية
الامبريالية الامريكية المسلحة وحيدا شبه اعزل ، وذلك
رغم مساعدة ومساندة الدول الاشتراكية القيمة سياسيا
واقتصاديا . وبهذا عدنا او كدنا يدرجة او اخرى الى
منطق وواقع القرن التاسع عشر واستراتيجية عصر
الاستعمار التقليدي القديم . وفي هذه المواجهة بدأت
علامات تحول هام ، ولكنها غير ملحوظة بما فيه الكفاية
وهي ان الاستعمار الجديد بدأ يأخذ بعض ملامح

الاستعمار القديم رغم أنه ما قام أضلا الا ليدور حولها ،
ونعني بذلك استخدام القوة والاحتلال والجيش والحروب
السافرة كما في فيتنام والشرق الاوسط

وهذا يؤدي بنا الى نتيجة اخرى مثيرة وخطيرة ،
وهي أن أكبر المنتفعين بالاستعمار الجديد اليوم هي بقايا
الاستعمار القديم المتخلفة والتي يقع أغلبها في حلقة
الاستعمار العنصري ابتداء من جنوب افريقيا الى
المستعمرات البرتغالية الى اسرائيل ، بل أن اسرائيل
بخاصة وبالذات هي أكبر منتفع في العالم بهذه المواجهة
بين الاستعمار الجديد والعالم الثالث . لقد أصبحت هذه
البقايا المتخلفة من الاستعمار القديم بمثابة النسويات
الصلبة أو العقد في النسيج الغامر الخفيف للاستعمار
الجديد

ثالثا ، اننا مع أسلوب الحروب المحدودة والاقليمية
قد عدنا - في صميم العصر النووي - الى منطق ماكيندر
وعصر قوة البر والبحر . وهذا ان دل على شيء فانما
يدل على ان الاستراتيجية المتشحية القديمة لم تزل
تعايش وتتعاصر مع الاستراتيجية الجديدة السائدة .
نحن نعيش حاليا ورغم كل شيء في ظل استراتيجية
مختلطة بين رواجع الماضي وطلائع المستقبل بدرجة أو
باخرى ، بين قطاع تقليدي وقطاع نووي ، أي بين ماكيندر
وما بعد ماكيندر

وحين أعلن أحد زعماء الاتحاد السوفيتي من بضعة
سنين أنه لم يعد للطائرات والاساطيل البحرية ، في عصر
الصواريخ الذرية ، من مكان الا المتاحف الحربية ،
فيمكننا الآن أن نرى أنه كان يتكلم من منطق الردع
التيافيل ، دون أن يتنبأ بإمكانية الرد المرن . لقد ظننا
ان الاستراتيجية النووية قد نسخت الى الابد

الاستراتيجية التقليدية ، فإذا بتوازن الرعب النووي يضع الأولى في التجميد العميق كما قيل ، وإذا بالثانية تعود ولو مؤقتا لتحتل الصدارة في العمل العسكري الحالى

والمعنى الرابع للموقف الحالى هو ان المد الاستعماري يمكن ان ينطلق الى ما لانهاية حتى يبتلع العالم الثالث كله دون أن يصطدم بما يوقفه عند حد . وبهذا فسان العالم الثالث هو أول ضحايا العصر النووي ، وهذا أبعد ما يكون عن الفكرة المبسطة التي تتوهم - هكذا على الإطلاق ودون تحفظ - أنه كسب من عصر الصراع الكتلى استقلاله وكيانه . وعلى أية حال ، فليس ثمة شك في أن من سوء حظ العالم الثالث أن العصر النووي لم يتأخر بضعة عقود عما حدث بالفعل ريثما يكون قد استكمل قواه الذاتية قبل ان يحاصر بين شقى رحى الشلل النووي من ناحية والابتزاز النووي من الناحية الأخرى . فمن المؤسف بالتأكيد ان عصر التحرير الوطنى لم يكد يبدأ بعد انتهاء عصر احتكار القوة في العالم حتى كان العصر النووي - بمصادفة تاريخية بحتة - قد بدأ ، فما لبث أن ألقى بظلاله وأخطاره على حركة التحرير الوطنى فأصابها بالجمود والاضطراب ولا نقول الشلل

المعنى الخامس والآخر هو أننا قد وصلنا الى مفارقة صارخة للغاية ، وهى أنه في العصر الذى ظننا فيه استراتيجية السياسة العالمية ثلاثية الأبعاد والأركان لأول مرة في التاريخ بحيث زال احتكار القوة المطلق الذى عرفته كل المراحل السابقة على القرن الحالى ، في هذا الوقت أصبح أحد هذه الأركان ، وبالتحديد قطبه الأمريكى ، يتمتع بسيادة عالمية أحادية شبه مطلقة ترجح كثيرا كل ما عرفته بريطانيا مثلاً في أوج عصر احتكار القوة ، فإذا به بالفعل أو بالقوة يحكم من العالم

أقله ويتحكم تقريبا في أغلبه

ولا بد للباحث الموضوعي أن يعترف ، مؤقتا أو ظاهريا على الأقل ، أننا بمنطق غريب بل معكوس نعيش أو نكاد نعيش منذ الحرب الثانية قرن الولايات المتحدة ، واننا نكاد نشهد الآن عصر « أمركة » العالم - سياسيا كما هو حضاريا - بعد أن عشنا عصر « الاوربة » في القرن الماضي . وإذا كان ٤٪ من مساحة العالم في غرب أوربا قد نجحت حتى القرن الماضي في السيطرة على ٩٦٪ من مساحة العالم فإن ٦٪ من سكان العالم هم سكان الولايات المتحدة يهدفون في هذا القرن كما يبدو الى السيطرة على ٩٤٪ من سكان هذا الكوكب . والخطر الكامن في هذا أنه إذا استمرت الاتجاهات الانزلاقية والنكوصية القائمة - بلا توقف - هذا مجرد فرض بحث ، سنرى حالا أنه مستحيل عمليا مع ذلك - فإن عصر السيادة العالمية للامبريالية الامريكية - ستكون كما ينذر البعض على مرمى البصر

عدم الانحياز في التطبيق

من كل هذه الحقائق الخطرة والنتائج المقلقة ، جاء رد الفعل في صورة تفكير راديكالي وحاسم في حقيقة ودور العمودين الفقريين في بناء استراتيجية السياسة العالمية الراهنة وهما التعايش السلمي وعدم الانحياز . وهناك تداخل بينهما وثيق ، لكنه انساح الى حالة من الخلط الفضفاض . فالتعايش السلمي نشأ كصيغة حياة *modus vivendi* بين نظامين ايدولوجيين متناقضين في معسكرين سياسيين جبارين ، وذلك منعا للتصادم القاتل بينهما . أما عدم الانحياز فنشأ كصيغة عمل *m. operandi* لتنسيق التعامل معهما من جانب طرف ثالث صغير يعتبر نفسه محايدا بينهما حيادا ايجابيا

ومن حيث التوزيع الجغرافي قد يمكن ان نميز بينهما -
تبسيطا - فنقول ان التعايش السلمى يتوطن العسروض
المعتدلة ويكاد يتقاسمها مناصفة ، اما عدم الانحياز فظاهرة
مدارية أساسا ويكاد يغطى المداريات عموما . اما تاريخيا
فقد نشأ عدم الانحياز فى - وبفضل - مناخ اشتدت فيه
الحرب الباردة ، وفى هذا المناخ وبفضله ايضا استطاع ان
يلعب دورا هاما فى مخاض التعايش السلمى ودفعه -
وتنميته . هذا هو الاصل فى كل من التعايش السلمى
ودفعه وتنميته . هذا هو الاصل فى كل من التعايش
وعدم الانحياز ، تاريخيا ومبدئيا

ولكن الذى حدث الان أننا فيما يرى البعض - ونحن
هنا نعرض لكل الاراء موضوعيا - وصلنا الى صورة
معكوسة كثيرا او قليلا ، ظاهريا او مؤقتا . فبدلا من
التناقض بين طرفى التعايش السلمى ، بدا التناقض كما
لو كان بين التعايش السلمى وعدم الانحياز ، حتى ليظن
ان التعايش السلمى انما يعيش اليوم على حساب عدم
الانحياز او ان التضحية بعدم الانحياز هى الثمن الوحيد
لقاء التعايش السلمى . وبدلا من العكس ، عوقب عدم
الانحياز من جانب التعايش السلمى على دفعه له ، واصبح
وسيط السلام هو جبهة الصدام وضحية العدوان ، وبدل
ان يوجه نطاق الاحلاف العسكرية الغربية المضروب حول
المعسكر الشرقى اصبح باستثناء وحيد فى جنوب شرق
آسيا (فيتنام) يوجه الى ضرب دول عدم الانحياز
(الشرق الاوسط خاصة)

اكثر من هذا ، وبعد ان كان العالم الثالث يأخذ موقف
عدم الانحياز بين طرفى التعايش السلمى ، بدا كما لو كان
احد هذين الطرفين يأخذ - من وجهة النتائج العملية -
على الاقل - موقف عدم الانحياز بينه وبين الطرف الآخر

بمثل ما ان الطرف الاخر قد نقل بالفعل حربه الباردة بل الساخنة من نظيره المقابل الى العالم الثالث وعدم الانحياز . وبهذا وذاك بدا كما لو ان تعايش الكبار انما يتم على حساب الصغار . بل ذهب البعض الى حسد القول بأنه لولا عدم التكافؤ المطلق في الحجم والوزن ، ولولا ان العالم الثالث جسم غير متجانس متفكك ومبعثر ، لجاز اعتبار الاستقطاب الثنائي الراهن استقطابا بين الامبريالية او بالدقة الامبريالية الأمريكية وبين عدم الانحياز ، بين « العالم الحر » وبين العالم الثالث

واذا نحن تمعنا هذه النظرة - التي دفعها واشاعها بقوة وحدة عدوان يونيو الصهيوني الامبريالي على العرب - لوجدناها سلاحا ذا حدين في الحقيقة ، فجانب منها بالتأكيد صحيح الى حد بعيد ، ولكن جانبا آخر ادخل في باب السياسة الدعائية منه في علم السياسة . فالامبريالية الأمريكية وعملاتها تريد ان تثبت بعدوانها عجز عدم الانحياز الذاتي وخواءه وتهافته الشديد ، وفي نفس الوقت تريد ببعض هذا التفسير ان تثبت اما عجز واما تخلي الاتحاد السوفيتي عن حمايته ، وبهذا تدق اسفينا في العلاقات بينهما حتى يعزل الاول عن الثاني فيعود العالم الثالث الى حظيرة السيطرة الغربية كالثمرة الناضجة . وعقدة السياسة الأمريكية الحاكمة اليوم - وهذا قصة غرور القوة - هي انها تريد ان تثبت للعالم كله ، وتريد للعالم الثالث خاصة ان يدرك ، انها وحدها هي التي تمنح او تمنع ، وهي وحدها لا شريك لها التي تمسك بزمام ومصير كل أزمة وموقف

هذا تفسير ممكن ولكنه مرفوض للمناقشة الحساسة السابقة عن التعايش وعدم الانحياز . وبالمثل فإن بعض هذه المناقشة يمكن ان يؤول على انه لا امل للعالم الثالث

في مساندة الكتلة الشرقية له مساندة كاملة في وجه الاخطار
التصادمية الا بالقاء نفسه في احضانها ، وبذلك يتخلى
عن عدم انحيازه اصلا واساسا . وهذا المنطق كله وان اعترف
ابتداء بعدوانية الغرب وصداقة الشرق ، يصور الموقف
في الحقيقة على ان الخيار امام عالم عدم الانحياز هو اما
بين عدو قادر وصديق عاجز في الحالة الاولى ، واما بين
عدو قادر وصديق طامع في الحالة الثانية . فهل هذا
صحيح علميا وموضوعيا ؟

ثمة - ابتداء - عدة مسلمات . لا احد يود لاي سبب
ان يرى « القيامة النووية » - كما يسمونها - وهي لن
تقوم على اية حال حتى لو سقط العالم الثالث كله في قبضة
الاستعمار الجديد . ولهذا لا يجوز ان يعد الانضباط ازاء
اخطارها تخليا أو عجزا ، وليس لهذا الاتهام اذن اساس
علمي او واقعي . ومن هذه الزاوية ، فليس هناك من يدعو
الى انهاء التعايش السلمي . ولكن التعايش السلمي لا يمكن
ان يكون من طرف واحد ، كما انه اذا كان مفهوما بين
الاشتراكية والراسمالية فانه لا يمكن ان يكون بين
الاشتراكية والاستعمار . وأهم من ذلك أن التعايش السلمي
لا يمكن ولا يجب أن يتحول الى تعايش استسلامي

ثانيا ، لاشك في عدوانية الامبريالية الراسمالية ،
وبخاصة الامبريالية الامريكية الباطشة الطامعة . ولا شك
- بالمقابل - في صداقة الدول الشرقية ، وعلى رأسها
الاتحاد السوفيتي ، صداقة مخلصه بلا اطماع . وقد
اثبتت ذلك التجربة بما لا يدع مجالا لشك او خوف . ومن
هنا ، فان سياسة عدم الانحياز لم تستنفذ اغراضها ولم
تتجاوزها المرحلة ولا بد ان تبقى ، غير انه يتعين عليها
اساسا ان تفرق بحسم قاطع بين الاعداء والاصدقاء

ثالثا ، وفي النتيجة ، فان هناك وحدة كفاح اساسية

ومصرية بين دول الثورة الاشتراكية ودول التحرير الوطنية والصراع النهائي اذن هو بين الثورة العالمية في جانب والامبريالية العالمية في الجانب الاخر . ومن ثم فلا تعارض حقيقى بين عدم الانحياز وبين التعايش السلمى ، الا ان من الضرورى ايجاد صيغة عملية فاعلة للترابط والتنسيق بينهما في وجه الخطر المشترك الذى يهددهما معا . ومن هنا ينبغى ان نبدأ ، وسنبدا

ان من الواضح ان الامبريالية الامريكية تزحف بالتدريج على العالم الثالث ، وهناك من يرى انها بحروبها الاقليمية المحدودة هنا وهناك تمارس فى الحقيقة حربا عالمية « بالقطاعى » ، بل هناك من يخشى ان تكون الحرب الثالثة قد بدأت دون ان نشعر (؟) وان الصراعات والغزوات الاستعمارية الراهنة ليست الا مدخلها ، مثلما كانت الحرب الاسبانية مدخلا الى الحرب الثانية

ومن الواضح كذلك ان « العالم الثالث » اذا كان هدفا مباشرا لضربات « العالم الاول » الان ، فانما هو جسر ومرحلة على الطريق الى الهدف الاكبر والاخير وهو « العالم الثانى » . وهنا نجد من يعود الى التشبيه بمقدمات الحرب الثانية فيخشى ان الامبريالية الامريكية انما تستغل التعايش السلمى مع الاتحاد السوفيتى كهدنة مسلحة وكخدعة سياسية ، مثلما نظرت المانيا النازية الى ميثاق عدم الاعتداء معه هو نفسه من قبل . بل هناك من يرمى - ابعد من ذلك - الا تكون قصة المواجهة ابتداء من كوبا الى فيتنام الى الشرق الاوسط تذكيرة بمأساة ميونيخ من قريب او بعيد . ولذا فهم يلحون على انه لايجوز ان تتكرر التجربة المريرة

وسواء كان التشبيه سطحيًا خداعا - وما اكثر ماتخدع المقارنات التاريخية - او كان ممعنا فى التشاؤم ، فالذى

لا شك فيه انه لابد من وحدة العالمين الثانى والثالث فى وجه
الاطماع الكوكبية للعالم الاول . وهى وحدة حرب اساسا
وحرب دفاعية بصورة مباشرة ، وقائية فى حقيقتها فى
النهاية . واذا كان العالم الثانى سيدافع فيها عن العالم
الثالث ، فهو انما يدافع عن نفسه فى الحقيقة ، وانما اليوم
بدل الغد . ان سقوط العالم الثالث - فرضا - فى قبضة
الاستعمار الجديد اليوم هو بمثابة عودة الى نمط وتوازن
١٩٤٥ حين كان المعسكر الشرقى وحيدا معزولا يسهل
تطويقه وضربه

ولكن ، هل يمكن ان تعد مثل هذه الوحدة الاستراتيجية
بين العالم الثالث والعالم الثانى - كما يرجف البعض أعداء
وعملاء - انحيازا من جانب عدم الانحياز ، اى نفيا لجوهر
عدم الانحياز ذاته ؟ الرد العلمى بالنفى ، فان هى الا
وحدة عمل استراتيجية ، وليست وحدة أيديولوجية ،
ليست وحدة أيديولوجية اكثر مما كانت وحدة الصراع
بين الشيوعية والراسمالية ضد النازية فى الحرب الثانية .
واذن ، فليس هناك اعتراض أيديولوجى على العمل
الموحد ضد الاستعمار

اما صيغة العمل الموحد هذا بين العالمين الثانى والثالث،
فلا تخرج عن احدى وصفتين : اما الحروب الاقليمية
المحدودة ، واما حروب التحرير الوطنى . فاما الحروب
الاقليمية فان هناك ما يدل - هذا أعلن بالفعل - على أن
الاتحاد السوفييتى بدأ أخيرا يبلور لنفسه استراتيجية
جديدة تقابل الحروب المحدودة بمثلها ، وذلك فى ظل
استحالة الردع الشامل . ولقد كانت الولايات المتحدة
اسبق من الاتحاد الى اكتشاف حل المعادلة الصعبة هذه
والى «اختراق الحاجز النووى» يدفعها الى ذلك طبيعة
الاستعمار الجديد العدوانية ، ويشجعها عليه استهتارها

بأخطار التصعيد في الصراع ، ويمكن لها امتيازاتها العسكرية الجاهزة من قبل والتي تتمثل في قواعدها حول العالم

فمنذ أوائل الستينات أدركت الولايات تماما ان توازن الرعب النووي قد جمد استراتيجية الردع الشامل ، فسارعت وتبنت استراتيجية الرد المرن والحرب المحددة ، باعتبارها استراتيجية الاستعمار الجديد بالضرورة والامتياز في العصر النووي . ولهذه الاستراتيجية نمت كل أسلحتها الطبيعية التي تعتمد أساسا على أقصى تكنولوجيات الكفاءة ولوجستيات السرعة ، والتي تتمثل في القوات الأمفيبية (مشاة الأسطول) وقوات المظليين (فرسان الجو) الى جانب القواعد الثابتة (حاملات الطائرات التي لا تفرق) والقوائد العائمة (حاملات الطائرات والغواصات)

ولقد سجلت السنوات الأخيرة زيادة هائلة في قوات الولايات من هذه الطرز المتخصصة ، في الوقت الذي كان الاتحاد السوفيتي لا يزال يعتمد أساسا - الى جانب الترسانة النووية بالطبع - على أسلحة الحرب البرية التقليدية التي تلائم استراتيجيته الكلاسيكية الدفاعية الخاضعة كما نعرف لجغرافيته القارية الأوراسية المتصلة والمحيصة . وبهذا كانت تنقصه أساسا الأسلحة التقليدية غير النووية لاستراتيجية حروب ما وراء البحار . وهذا وان اتفق تماما مع طبيعته غير الاستعمارية ، فإنه لم يعد يتفق الآن مع صراعاته ضد الاستعمارية . وتلك باندقة هي الفجوة التي استغلتها الولايات المتحدة لتضرب بحرية في العالم الثالث ولتحقق مد الاستعمار الجديد الذي بلغ أوجه في معركة الشرق الأوسط

غير ان الاتحاد اكتشف أخيرا وبدوره المصل المضاد لاستراتيجية الرد المرن : فلا يفل الحرب المحدودة الا

الحرب المحدودة . ومن هنا اتجه بوضوح تام ومرونة وسرعة نادرتين الى الاستعداد للحروب الصغيرة عبر البحار ، باعداد قوة بحرية للتدخل السريع في العمليات الخارجية ، تشكل قواعد عائمة عبر البحار كبديل عن القواعد الثابتة التي تميز الاستعمار

وقد بدأت أولى ارهاصات الخروج البحرى في الحقيقة منذ نهاية الحرب الثانية حين اخذ الاتحاد السوفييتى ينمى لنفسه قوة بحرية قياسية لم يعرفها من قبل ، حتى وصل اليوم الى المرتبة الاولى في الاسطول التجارى والثانية في الاسطول الحربى ، وفي هذا الاخير وصل باسطول الغواصات بالذات - ولهذا مفزاه الجغرافى الكبير - الى ضعف قوة الولايات المتحدة او مايربو على كل قوة حلف الاطلنطى مجتمعة . اما أولى علامات التحول الاستراتيجى الدال الجديد ، فقد ظهرت أخيراً منذ بعض الوقت في بناء حاملات الطائرات لأول مرة ، ثم في تشكيل مشاة البحرية لأول مرة كذلك ، ثم في تنمية فرسان الجو على اوسع نطاق ، مع كل ما يعنى هذا من تكنولوجيا ولوجستية . وقد انعكس هذا كله في خروج الاسطول السوفييتى الى البحر المتوسط حيث اصبحت له نواه متنامية في حوضه الشرقى تتعامد على ، وتقطع في صميم ، نطاق احلاف الغرب ، وتوازن الاسطول الأمريكى السادس وتلقى احتكاره وتنفى عنه صفة « البحرية الأمريكية »

والشئ الجدير بالملاحظة في هذا كله ان هذه الاستراتيجية الجديدة تتجه بالاتحاد - كما تنبأ ماكيندر من قبل - الى ان يكون قوة برمائية اكثر من اى وقت مضى . كذلك فان هذا الاتجاه يتفق تماماً مع ما وجدناه من ان العودة الى الحرب المحلية المحدودة في ظل الشلل

النووى ، يعود بالاستراتيجية العالمية بصورة ما الى نمط ومنطق ماكيندر القديم المتنحى أساسا . وأخيرا فالمرجع ان عصر الدينامية العدوانية الامريكية بلا رادع قد حانت نهايته . وربما يصنف مؤرخ المستقبل الاستراتيجية تاريخ الصراع العالمى فى العقود الأخيرة الى ثلاث مراحل : مرحلة حروب عالمية تقليدية انتهت بالحرب الثانية ، مرحلة شلل نووى عام ، ثم مرحلة حروب تقليدية ولكنها غير عالمية بل محدودة ومع ذلك لا حد لها وذلك حين يضع الاتحاد السوفيتى استراتيجيته الجديدة موضع التنفيذ

هذا جميعا عن الحروب الاقليمية المحدودة كخط فى صيغة العمل ضد المد الاستعماري . اما عن حروب التحرير الوطنى ، فهذه مسئولية دول العالم الثالث نفسها أساسا بالاشتراك مع حلفائها الطبيعيين . وعليها هنا ان تعمل أساسا لى لا تفلت قضاياها التحريرية من قبضتها وسيطرتها هى لتصبح موضع تساويات القوى الكبرى أو كجزء من كشف حساب الحرب الباردة عامة . وتقسيم العمل فى هذا النضال واضح بما فيه الكفاية : الحد الأقصى من السلاح الشرقى ، فى يد الحد الأقصى من القوات الوطنية . فمن الواضح ان اخطر مناطق العدوانية الامبريالية فى العالم الثالث هى فى الحقيقة اخطر مناطق التسليح الغربى كما أثبتت حرب الشرق الاوسط حيث ظهرت اسرائيل كترساة أمريكية مسلحة حتى الاسنان . ويمكن بغير مبالغة فى هذا الصدد أن نضع معادلة عالمية تتألف من عدة متتاليات اقليمية تختزل أساسيات الصراع المستقبل :

- مصير الامبريالية العالمية يتوقف على مصير العالم الثالث
- مصير العالم الثالث يتوقف على مصير العالم العربى
- مصير العالم العربى يتوقف على مصير فلسطين/اسرائيل

وتفصيل هذا أو تفسيره ان العالم الثالث يمثل اليوم نقطة الارتكاز *fulcrum* بين ذراعى القوة والمقاومة فى الصراع العالمى بين الغرب وائشرق ، فاذا أمكن صد المد الامبريالى فى العالم الثالث وانحسر عنه الى جزر نهائى ، فان الميزان سيتأرجح وينقلب نهائيا ضده او فى غير صالحه . ولكن العالم العربى هو الجبهة الامامية والطليعة الحرجة فى العالم الثالث ، ونتائج الصراع فيه تنعكس عليه مباشرة ان سلبا او ايجابا . واخيرا فان محور الصراع وبؤرة الحرب ومعقل الامبريالية فى العالم العربى بدوره انما هى القاعدة الاستعمارية الصهيونية . وقد كانت نكسة يونيو ١٩٦٧ هى بلا شك قمة الزحف الاستعمارى فى العالم الثالث كله ، سعى اليها بالتدريج من اطرافه حتى وصل الى قلبه ، وانكسار هذه القاعدة الاستعمارية يمكن بالمقابل ان يكون نقطة الانكسار فى كل مسار الزحف الامبريالى فى العالم الثالث . ونفس انكسار تلك القاعدة هو وحده الذى سيفتح الطريق الى الوحدة العربية التى - وحدها ايضا - ستثبت قيادة العالم العربى فى العالم الثالث

ولذلك كله فنحن نعتقد ان مصير اسرائيل الصهيونية سيحدد فى نهاية المطاف مصير الامبريالية العالمية ، فما دامت اسرائيل باقية فان الامبريالية ستظل مقيمة لا تريم فى العالم الثالث ، ولكن يوم تزول اسرائيل فسوف تكون تلك بداية النهاية المطلقة للامبريالية . وما نظن ذلك من المبالغة فى شيء ، بل لعله ان يفسر وحدة المصالح والمصير المطلقة بين اسرائيل والولايات المتحدة ، بل لعل شيئا لا يؤكد كما تؤكد تصريحات زعماء الولايات المتحدة نفسها من ان ضمان بقاء اسرائيل يمثل مصلحة بقائية للولايات نفسها ، وهو ما يؤكد كذلك ما قلناه من قبل من ان

الصهيونية أعلى مراحل الامبريالية والاستعمار ، وهو ما يتفق أخيرا مع الحقيقة المسلم بها وهي أن مشكلة فلسطين هي أعقد وأخطر مشكلات عصرنا جميعا

ومن المنطقي بعد هذا كله أن تقول انه لما كان مصير الصراع العربي - الاسرائيلي سيتوقف أساسا على قوة مصر خاصة من بين العرب ، بمثل ما أن مصير الامبريالية العالمية سيتوقف على مصير اسرائيل ، فان مصير عدم الانحياز والعالم الثالث سيتوقف في التحليل الاخير على مصير مصر بالدقة . وليس في هذا غرابة ولا جديد ، اذ من المسلم به أن مصر كانت منذ البداية القوة الركن في هذا العالم والقطب الرائد في ذلك الخط - دون أن يقلل هذا، مع ذلك ، من الدور النضالي الذي يمكن ويجب أن تلعبه كل وحداته ومناطقه . ويوم تنجح مصر والعرب في ازالة الاستعمار الاسرائيلي ، فسيكون ذلك شهادة ضمان نهائية للعالم الثالث وعدم الانحياز ، وفي نفس الوقت صك زعامتهم فيهما

ويترتب على هذا ايضا أن القطبين النهائيين في الصراع بين الامبريالية والعالم الثالث هما على الترتيب الولايات المتحدة ومصر . ولا جديد ايضا ولا غرابة في هذا ، فكل منهما يلخص زعامة مجموعته ، الى جانب انه يفسر تركيز العدوانية الامريكية على مصر بالذات . وهذا العداء الضاري ، اذ يقوم بين اقدم دولة هامة في التاريخ وبين أحدث دولة هامة في التاريخ ، كان من الممكن أن يعد مؤسفا وغير مفهوم مثلما هو غير متكافئ ، لولا أن قد فرضته الأخيرة فرضا غير مفهوم وغير عادل . ولكن هذا التحدى ومثله يؤكد لنا ويعود بنا الى ماسبق أن اشرنا اليه عن مسئولية العالم الثالث كله نحو نفسه ، وان الضمان الحقيقي والاخير لاستقلاله وبقاء عدم الانحياز ، في وجه

أى خطر حقيقى أو مزعوم غربا كان أو شرقا ، هو القوة الذاتية القادرة بمستويات العصر ومقاييسه

ثم سؤال هام يثور هنا : هل يؤدي هذا الصدام والعداء ، كما روج وتخوف الكثيرون منذ حرب الشرف الأوسط خاصة ، الى قطيعة نهائية وعداء أبدي بين العالم الثالث والغرب أو بين العالم العربى والولايات المتحدة ، والى تكريس للحقد والانتقام الأمريكى بخاصة ، بما يعنى ذلك من احتمال فقدانهم مستقبلا كمصادر للمعونة فى عصر يحكمه العلم والتكنولوجيا كما لم يحدث من قبل ، ويحكمون هم ناصيته كما لم يحدث أيضا من قبل ؟ التساؤل فى ذاته وجيه بعيد النظر ، وجدير بكل اهتمام ، ولكن الاستغراق فى مثل هذا المنطق وتغليبهِ فى مرحلة مصيرية تحدد وتهدد الوجود ذاته يمكن أن يكون مدمرا ، كما أن مثل هذه المخاوف تجهل أو تتجاهل طبيعة العلاقات الدولية الحاكمة

ولتوضيح هذا نقول أن الاستسلام للعدوان لا يزيد المعتدى الا طغيانا وانتقاما ، بينما أن المواجهة الصلبة الى أن تتكسر موجته ترغمه فى النهاية على التعقل وإعادة العلاقات على أساس الاحترام المتبادل والأخذ والعطاء ، لا سيما مع وجود منافسين - من الغرب نفسه - على استعداد دائما لملء الفراغ . وتطور علاقة الاستعمار البريطانى والفرنسى فى العالم العربى مثلا بعد خروجهما منه ورغم تاريخهما المفعم فيه ، دليل قاطع

أن القلق من طغيان الولايات المتحدة ومن سياسة القوة التى تفرضها على العالم ، قد بدأ يمتد الى حلفائها فى غرب أوروبا أنفسهم ، وبدأت تستشعر باطراد نوعا ما من العزلة الباردة فى سياستها العالمية ، ولا يستبعد بعض المفكرين أن يكون رد فعل الولايات اذا تفاقمت موجة

الكراهية والرفض ضدها أن تنسحب الى قدر ما من العزلة ، ليست كعزلتها التاريخية بالتأكيد ، ولكن بما يتسق مع العصر النووي . والواقع أن العالم القديم لم يكن أحوج منه اليوم الى مبدأ مونرو عكسي يبعد العالم الجديد عن التدخل في شئونه !

والخلاصة باختصار ان احتمالات المستقبل في العلاقات بين الولايات المتحدة والعالم الثالث ، وبينها وبين العالم العربي خاصة ، لا يمكن التنبؤ بها بدقة وقطع في المدى البعيد ، ولكنها في جميع الحالات لا يمكن أن تؤرق الثورة على الامبريالية اليوم ، ولا ينبغي لها أن تدفع بها الى أن تبسح واقع الثورة التحريرية من أجل وهم الثورة التكنولوجية . فمثل هذه المساومة او الصفقة لن تعنى في الظروف الراهنة سوى الاستسلام وبالتالي فقدان التحرر والتكنولوجيا معا والى الأبد ، بينما ان الصمود والمقاومة الآن جديرة بكسبهما معا والى الأبد

فهرس

صفحة

مقدمة	٧
فى العصور القديمة	١٢
العصور الوسطى	٢٦
عصر الكشوف الجغرافية	٥٦
الاستعمار البحرى	٧٨
القوى البرية والاستعمار	١٠٥
الانقلاب الصناعى والاستعمار	١٢٦
نماذج من الاستعمار المدارى	١٥٣
صراع القوى فى العصر الصناعى	١٧٧
امتداد صراع القوى	٢٠٦
النظرية العامة فى الاستراتيجية العالمية	٢٣٨
عالمنا المعاصر	٢٧٠
الانقلاب النووى	٣٠٥
استراتيجية عدم الانحياز	٣٢٩
ما بعد عدم الانحياز	٣٥٢

وكلاء اشتراكات مجلات دار الهلال

البحرين : السيد مؤيد أحمد المؤيد - ص.ب ٢١

**ARABIC PUBLICATIONS
DISTRIBUTION BUREAU
7, Bishopsthorpe Road
London S.E. 26
ENGLAND.**

انجلترا :

**M. Ahmed Bin Mohamed Bin Samit
Maktab Attijari Asshargi
P.O. Box 2205
SINGAPORE.**

سنغافورة :

**M. Miguel Maccul Cury.
B 25 de Maroe, 994
C/xa Postal 7406
Sao Paulo. BRAZIL.**

البرازيل :



هذا الكتاب

قصة الاستعمار في العالم ، كفصل من ملحمة الصراع من اجل القوة ، قصة طويلة معقدة ، تستحق أن تروى في هذه الايام التي يبدى فيها الاستعمار شراسة الاحتضار وتشنجات النزاع الاخير . والكتاب الحالي يعرض لهذه القصة لا كدراما في الزمان ، ولكن أساسا كاستراتيجية في المكان ، بمعنى انه يخضع مورفولوجية التاريخ لمورفولوجية الجغرافيا ، فيحول التاريخ الى جغرافية تاريخية والسياسة الى جغرافيا سياسية ، حتى تكون الدراسة عامة ، منهجية ، محايدة بحثية

وليس صحيحا اودقيقا ان الاستعمار - كما يرتبط في بعض الاذهان - ابن القرن التاسع عشر اساسا ، لا ولا هو من نسل البيئات البحرية وحدها وان كان الاستعمار البحري من ابرز عناصره . وانما الاستعمار قديم قدم الانسان ربما ، مثلما يرتبط بكل البيئات والاقاليم عموما . غير انه اذا كان الاستعمار يمثل طرف القوة ، فقد كان التحرر دائما هو طرف المقاومة في المعادلة ، ولهذا فان التحرير بدوره ظاهرة تاريخية اصيلة

ومن اللحظة التي تارجح فيها بندول الصراع ، تطوى صفحة جغرافية الاستعمار لتتحول الى حفر التاريخ ، وان تبرز جغرافية جديدة تماما هي جغراف نام وفوار في الجغرافيا السياسية . واذا كانت جغراف كنظام علمي وفكري - هي من صنع علماء الغرب ، ووضعوها في خدمة سياساتهم واحتكاراتهم وجنراتلاتهم ، فلم من المعقول ان يكتب جغرافية التحرير - جنب وبعد - الا جغرافي من ابناء اسيا او افريقيا: فكان هذا الكتاب

Bibliotheca Alexandrina



0601590

١٥ قرشا